

Protokół Nr XXIII/2005
z Sesji Rady Gminy Darłowo
odbytej 2 września 2005 roku
w sali posiedzeń Urzędu Gminy Darłowo

Przewodniczący Rady Gminy p. Władysław Krakowiak o godzinie 10 otworzył Sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych, co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 15 osób – stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Pan Franciszek Kupracz – Wójt Gminy Darłowo
- Pan Tadeusz Bierniukiewicz – Zastępca Wójta
- Pani Krystyna Kisielewska – Skarbnik Gminy
- Pani Anna Szyrkowska – Sekretarz Gminy
- Pani Ewa Szymczak – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
- Pan Marcei Głaza – Dyrektor Gminnego Zakładu Użyteczności Publicznej
- Pan Jan Krawczuk – Radny Powiatu Sławieńskiego
- Pan Eugeniusz Berliński – Radny Powiatu Sławieńskiego
- Pan Mieczysław Tomaszewski – inspektor Państwowej Inspekcji Pracy w Koszalinie

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczy 12 radnych, doszedł spóźniony p. Jan Fraszko.

Na Sekretarza powołano radnego Witolda Kowalskiego. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych, głosując następująco: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Na protokolantkę Przewodniczący powołał p. Elżbietę Koralewską-Winiarek.

W sesji uczestniczy 13 radnych, doszedł spóźniony p. Jan Małecki.

Ad.1.3. Uchwalenie porządku obrad:

Proponowany porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniami na XXIII Sesję Rady Gminy Darłowo / zał. Nr 4/.

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak poddał pod głosowanie całość porządku obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:

- 1.1. Otwarcie sesji.
- 1.2. Stwierdzenie quorum.
- 1.3. Uchwalenie porządku obrad.
- 1.4. Przyjęcie protokołu z XXII sesji IV kadencji Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku.

2. Informacja Wójta Gminy Darłowo:

- o działalności w okresie między sesjami wraz z podaniem aktualnej sytuacji finansowej gminy.

3. Informacja Wójta Gminy Darłowo:

- o realizacji uchwał Rady Gminy Darłowo między sesjami.

4. Interpelacje Radnych.

5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na XXII sesji Rady Gminy Darłowo oraz w okresie między sesjami.

6. Informacja Przewodniczącego o działaniach komisji Rady Gminy Darłowo.

7. CZAS DLA SAMORZĄDU .

- BHP W ROLNICTWIE - przedstawia p. Mieczysław Tomaszewski z Państwowej Inspekcji Pracy w Koszalinie

8. INFORMACJA O SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI W GMINIE DARŁOWO ZA I-sze PÓŁROCZE 2005 ROKU - przedstawia Wójt Gminy Darłowo.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Darłowo za I-sze półrocze 2005 roku. DRUK NR 38/2005.

10. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Darłowo do zaciągnięcia zobowiązania na 2006 rok. DRUK NR 39/2005.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego. DRUK NR 40/2005.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Darłowie. DRUK NR 41/2005.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo. DRUK NR 42/2005.
14. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Darłowo. DRUK NR 43/2005.
15. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Darłowo. DRUK NR 44/2005.
16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Darłowo na nabycia nieruchomości niezabudowanej. DRUK NR 45/2005.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przebiegu odlądowej granicy pasa ochronnego brzegu morskiego na terenie Gminy Darłowo. DRUK NR 46/2005.
18. Wolne wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie sesji.

W głosowaniu za przyjęciem w/w porządku obrad wzięło udział 13 radnych, głosując następująco: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad.1.4. Przyjęcie protokołu z XXII sesji IV kadencji Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXII sesji Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku był do wglądu w Biurze Rady Gminy Darłowo oraz został wyłożony jedną godzinę przed sesją w celu naniesienia ewentualnych poprawek.

Radni nie zabrali głosu w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Darłowo w głosowaniu, w którym udział wzięło 13 radnych, głosując następująco:

- 12 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 1 głos „wstrzymujący się”

przyjęła protokół z XXII sesji Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku.

W sesji uczestniczy 14 radnych, doszła spóźniona p. Emilia Gafka.

Ad.2. Informacja Wójta Gminy Darłowo:

- **o działalności w okresie między sesjami wraz z podaniem aktualnej sytuacji finansowej gminy.**

Wójt p. Franciszek Kupracz przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 1 lipca 2005 roku do 2 września 2005 roku. / zał. Nr 5/.

P. Franciszek Kupracz złożył wyrazy współczucia radnemu p. Eugeniuszowi Markaniczowi z powodu śmierci brata.

Wójt poinformował, że nasza gmina otrzymała od PZU Łódź hybrydową o wartości 87 tys. 352 zł. Szkoły gminne są przygotowane organizacyjnie do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2005/2006. Mówca powiedział, że w ciągu dwóch miesięcy planowane jest zakończenie rozbudowy świetlicy wiejskiej w Słowinie na potrzeby szkoły podstawowej. Ponadto planowany jest remont starego budynku szkoły. Rozważana jest propozycja dowożenia dzieci busem ze Słowinka i Zagórzyna. W tym celu będzie ogłoszony przetarg. W najbliższym czasie jest do rozwiązania problem dowożenia dzieci z Wiekowic. Mówca poinformował, że spotkał się z Prezesem „SOLMARU” z Ruska. Wójt odmówił lokalizacji fabryki mączki rybnej w tej miejscowości, ale zaproponował inny teren pod budowę tego przedsięwzięcia. Pan Cezary Tousty nie odwołał się od decyzji wójta w sprawie odmowy lokalizacji fabryki w Rusku, a co do innej propozycji - musi się zastanowić. Wójt poinformował, że 9 lipca 2005 roku odbyła się w Dąbkach impreza pn. „Pływanie na bele czym”. W imprezie uczestniczyło ok. 2 tys. osób. W rozgrywkach udział wzięły 24 pojazdy. Zaangażowanych było 8 ośrodków czasowych. Pierwsze miejsce zdobył OW Argentyt. Dzielnie walczyli również zawodnicy z OW „Maria”, zdobywając drugie miejsce w zawodach. Ponadto w okresie sprawozdawczym Wójt spotkał się z przedstawicielem Zakładu Energetycznego w Koszalinie w sprawie budowy napowietrznej linii energetycznej w Bukowie Morskim. Koszt tego zadania będzie sięgał ok. 20 tys. zł. Mówca powiedział, że postara się to zadanie ująć w budżecie gminy. Zakład Energetyczny był zainteresowany zakupem terenów w Bobolinie. Mówca odpowiedział, że działki w Bobolinie są sprzedawane w drodze przetargu

nieograniczonego, także Zakład Energetyczny może tak jak wszyscy inni zainteresowani, po wpłaceniu wadium – przystępować do przetargu. P. Franciszek Kupracz przekazał informację, że prezydent podpisał ustawę, w której zamieszczono zapis, iż za miesiąc nie będzie można budować wysypisk śmieci nie ujętych w programach wojewódzkich. Nasze gminne wysypisko śmieci w Krupach jest ujęte tylko w programie regionalnym, dlatego wykonawca tego zadania musi wywiązać się z terminów realizacji tego przedsięwzięcia. Mówca podkreślił, że gminna biblioteka publiczna w Domasławicach funkcjonuje bardzo dobrze. W najbliższym czasie trzeba pomyśleć o poprawie warunków lokalowych biblioteki. W tym celu gmina zakupiła pomieszczenie po byłym sklepie od Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Darłowie. W ostatnim czasie Wójt odbył spotkanie z Dyrektorem Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Darłowie p. Wiśniowskim w sprawie ewentualnego przyjmowania ścieków z terenu gminy do oczyszczalni miejskiej w Żukowie Morskim. Dyrektor zaoferował odbiór 1 tys. metrów sześciennych ścieków z terenu naszej gminy. Na dzień dzisiejszy najpilniejszy jest odbiór ścieków z Cisowa Dolnego, ponieważ grożą kary naszemu urzędowi. Na spotkaniu u Wójta byli przedstawiciele Policji w Darłowie w sprawie ewentualnego dofinansowania zakupu samochodu w wysokości ok. 20 tys. zł. Projekt uchwały w tej sprawie zostanie przygotowany na kolejną sesję. Do świetlicy socjoterapeutycznej w Jeżyczkach przyjechał gościnnie p. Michał Wiśniewski z „Ich troje”. Była to nie lada atrakcja dla dzieci i młodzieży z terenu gminy. W dniu 25 sierpnia br odbyło się spotkanie w urzędzie miejskim, w którym uczestniczyli m.in. Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego p. Henryk Rupnik, Wicestarosta Powiatu Sławieńskiego p. Tomasz Bobin, Burmistrz Miasta Darłowa p. Arkadiusz Klimowicz oraz Wójt w sprawie współfinansowania połączenia kolejowego na trasie Sławno-Darłowo. Mówca przekazał informację, że spółka obsługująca funkcjonowanie szynobusu pomiędzy Darłowem a Sławnem zwróciła się do samorządów o dofinansowanie w kwocie ok. 50 tys. zł miesięcznie. Szynobus kursował w okresie wakacyjnym i okazał się rentowny, natomiast aby utrzymać dojazdy w miesiącu wrześniu potrzebne jest wsparcie z zewnątrz. W szkole w Dobiesławiu odłączono od ogrzewania centralnego dwa mieszkania nauczycielskie p. Gał i p. Nowakowskich, którzy od tego sezonu grzewczego będą się ogrzewać na swój rachunek. W szkole w Dobiesławiu została zmodernizowana stołówka. W szkołach w Słowinie i w Kopnicy zostało zainstalowane tradycyjne ogrzewanie. Wójt powiedział również o konflikcie w Dąbkach, pomiędzy parafią i podmiotami prowadzącymi sprzedaż napojów alkoholowych w namiotach piwnych, w szczególności dotyczy do działalności p. Arłukowicza. Proboszcz parafii zarzuca fakt sprzedawania alkoholu w pobliżu kościoła. Przedstawiciele parafii zostaną zaproszeni na kolejne posiedzenia Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Darłowo. Mówca poinformował, że plan sprzedaży mienia jest już praktycznie wykonany. Do połowy września są wyznaczone terminy kolejnych przetargów nieograniczonych na sprzedaż działek w Bobolinie. Po przetargach będzie wiadomo ile rzeczywiście środków finansowych wpłynie do budżetu gminy. Do końca września powinna odbyć się kolejna sesja w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 rok. Rozpoczęły się prace nad konstruowaniem nowego projektu budżetu gminy na rok 2006. Do

końca września 2005 roku przyjmowane są wnioski do nowego budżetu, które należy składać do p. Krystyny Kisielewskiej, Skarbnika Gminy.

W okresie sprawozdawczym Wójt Gminy Darłowo p. Franciszek Kupracz przyjął 132 interesantów, tym 47 w sprawie pracy.

Wójt przedstawił aktualny stan środków finansowych / zał. Nr 6/.

Na podstawie wyciągu 168/2005 z dnia 30.08.2005 :

- stan środków na koncie podstawowym wynosi: 120 589 zł
- stan środków na lokatach terminowych: 1 100 000 zł

Wydatki:

- zapłata rachunków bieżących: 37 027 zł

Wójt p. Franciszek Kupracz podał wszystkim sołtysom Gminy Darłowo ogłoszenie o przyjmowaniu ofert do pracy w urzędzie gminy. / zał. Nr 7/. Poprosił również o przeprowadzenie konsultacji wśród mieszkańców poszczególnych sołectw na temat projektu zarządzenia wójta w sprawie udostępniania gminnych świetlic wiejskich i gospodarki dochodami uzyskanymi z ich wynajmu. / zał. Nr 8/.

Ad.3. Informacja Wójta Gminy Darłowo:

- o realizacji uchwał Rady Gminy Darłowo między sesjami.

Sposób realizacji uchwał podjętych na XXII sesji IV kadencji Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku – przedstawiła p. Anna Szykowska - Sekretarz Gminy Darłowo. / zał. 9/.

Ad.4. Interpelacje Radnych.

Na sesji następujący radni złożyli interpelacje:

- Radny Jan Różycki w sprawie:
 - zamontowania trzech lamp oświetleniowych na drodze prowadzącej do p. Zieleckiej zamieszkałej w Wiekowicach,
 - złego stanu technicznego przejazdu kolejowego na osiedlu Wiekowice.
- Radna Iwona Skoczyła w sprawie:
 - zamontowania licznika na wodę oraz energię elektryczną w świetlicy wiejskiej w Domaśławicach.

Ad.5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na XXII sesji Rady Gminy Darłowo oraz w okresie między sesjami.

Sposób realizacji interpelacji złożonych przez radnych w okresie od 30 czerwca 2005 roku - przedstawiła p. Anna Szynkowska - Sekretarz Gminy Darłowo / zał. Nr 10/.

Odpowiedzi udzielono następującym radnym: p. Władysławowi Krakowiakowi, p. Czesławowi Miękusowi, p. Jerzemu Błaszczukowi, p. Hilaremu Trusiuk, p. Janowi Fraszeko, p. Iwonie Skoczylas.

Odpowiedzi udzielono następującym sołtysom: p. Wandzie Hańczaryk, p. Mieczysławowi Wrona, p. Marii Michalskiej, p. Sławomirowi Czech, p. Zbigniewowi Steblińskiemu, p. Idziem Krawczykowi, p. Jadwidze Soleckiej, p. Januszowi Gawęda.

Ad.6. Informacja Przewodniczącego o działaniach komisji Rady Gminy Darłowo.

Przewodniczący Rady Gminy Darłowo p. Władysław Krakowiak przedstawił sprawozdanie z działalności komisji resortowych rady gminy w okresie między sesjami. Materiał stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.7.CZAS DLA SAMORZĄDU .

- **BHP W ROLNICTWIE - przedstawił p. Mieczysław Tomaszewski z Państwowej Inspekcji Pracy w Koszalinie**

P. Mieczysław Tomaszewski rozdał wszystkim radnym i sołtysom materiały szkoleniowe na temat bezpieczeństwa pracy podczas zniw oraz opracowanie książkowe Państwowej Inspekcji Pracy pn. „Europejskie prawo pracy i jego wpływ na ustawodawstwo polskie”.

Materiały stanowią załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Mówca poinformował, że inspekcja pracy pełni funkcję nie tylko kontrolną, ale także rolę: popularyzacyjną, promocyjną oraz prewencyjną. Największe zagrożenie bezpieczeństwa i najbardziej tragiczne wypadki zdarzają się w czasie zniw. Inspekcja pracy prowadzi prewencję przez cały rok nie tylko bezpośrednio u rolników, ale przede wszystkim wśród dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych i gimnazjalnych. W Gminie Darłowo mówca odwiedził dwie szkoły w Dobiesławiu oraz w Starym Jarosławiu. Po przeprowadzonych pogadankach na temat bezpieczeństwa w gospodarstwach rolnych, dzieci przedstawiają swoje wrażenia w formach prac plastycznych. Ponadto przeprowadzane są konkursy na temat bezpieczeństwa i higieny

pracy. Inny sposób prowadzenia prewencji przez inspekcję to wizytacje gospodarstw oraz uczestnictwo rolników w konkursie „Bezpieczne gospodarstwo rolne”. Jest wiele gospodarstw rolnych na terenie Gminy Darłowo, które mogłyby startować w tym konkursie, dlatego mówca zachęcał wszystkich do uczestnictwa lub do rozpropagowania informacji konkursie. Państwowa Inspekcja Pracy poprzez swoich przedstawicieli wizytuje gospodarstwa rolników, za ich zgodą.

P. M.Tomaszewski podał wszystkim zainteresowanym kontakt telefoniczny: 348-80 – 70, 348-80-75, kom.: 694583154 z prośbą o jego rozpropagowanie w celu ewentualnego przyjazdu mówcy do gospodarstw rolnych lub na zebrania sołectkie.

p. Idzi Krawczyk – Sołtys Krup – podziękował p. Januszowi Sobierajowi , inspektorowi urzędu gminy za ustawienie ostrzeżenia o niebezpiecznym zjeździe na łąki w miejscowości Krupy. Ponadto podziękował Panu Wójtowi za sukcesywne wykonywanie melioracji. Sołtys zgłosił do zrobienia złamany dach na przystanku w Krupach. Mówca poruszył sprawę uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Wg. mówcy podjęcie takiej uchwały różnicującej cenę wody według zużycia jest błędem. Cena wody dla odbiorców, którzy zużywają powyżej ustalonej normy jest bardzo wysoka. Jest to kara dla uczciwych, którzy płacą za wodę. Należałoby przede wszystkim rozwiązać problem poboru wody bezpośrednio z hydrantów i zlikwidować przecieki. W taki sposób szukać oszczędności na wodzie, a nie kosztem uczciwych odbiorców.

p. Wanda Hańczaryk – Sołtys Cisowa – poinformowała, że razem z p. Zofią Krakowiak były u Wojewody Zachodniopomorskiego w związku ze spotkaniem sołtysiek . Było jej bardzo przykro z tego powodu, że niektóre sołtyski pełniące tę funkcję przez 3 kadencje dostały kwiaty i odznaczenia od wojewody, a nasza Pani sołtys Kopań , która sprawuje funkcję już 5 kadencję - nie była wyróżniona.

p. Mieczysław Wrona – Sołtys Nowego Jarosławia – poruszył nierozwiązaną sprawę wycinki drzew na jego prywatnej działce przez firmę zakładającą Internet we wsi. Jako sołtys zgłosił potrzebę częstszych spotkań z Wójtem p. Franciszkiem Kupraczem. Ponadto poprosił, aby zabrany przystanek autobusowy wrócił do Nowego Jarosławia.

p. Czesław Miękus – Sołtys Boryszewa – rolnicy są zmuszeni do robienia odpłatnie atestów opryskiwaczy. Zapytał czy firma robiąca te atesty posiada wszelkie uprawnienia do prowadzenia tego typu działalności?

p. Jan Krawczuk – Kierownik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – odpowiedział, że firma ze Świecia , która na terenie Gminy Darłowo wykonuje atesty opryskiwaczy posiada wszystkie wymagane prawem uprawnienia. Badanie kosztuje 60 zł. Firma stacjonuje obecnie w Boleszewie i działa legalnie.

p. Edward Grabowski - Sołtys Jeżyc - poprosił o zorganizowanie spotkania z Wójtem p. Franciszkiem Kupraczem na temat projektu zarządzenia wójta w sprawie wynajmu świetlic wiejskich. Wg. mówcy ten projekt powinien być szeroko przedyskutowany, zanim zostanie podjęta decyzja.

p. Wanda Hańczaryk - Sołtys Cisowa - poruszyła problem z tablicami ogłoszeniowymi, które niestety w praktyce nie zdają egzaminu. Lepsze tablice ogłoszeniowe były poprzednio, ponieważ miały szybę i były zamykane. Mówczyni zawnioskowała o naprawę starych tablic.

p. Franciszek Kupracz - Wójt Gminy Darłowo - ustosunkował się do wypowiedzi przedmówców: odnośnie odremontowania przystanku w Krupach - Wójt powiedział, że na powyższe cele przeznaczona jest określona pula środków finansowych i Gminny Zakład Użyteczności Publicznej sukcesywnie będzie dokonywał napraw. Jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie wody, to mówca nie zgadza się z p. Idzi Krawczykiem, że jest to kara nałożona na odbiorców wody. Sam podpisał się pod tym projektem uchwały i uważa, że jak się zużywa wodę to trzeba za nią płacić. W sprawie pobierania wody z hydrantów - Wójt poprosił o konkretne nazwiska tych osób, ponieważ inaczej nie może zareagować. Jeżeli chodzi o pobór wody, to podczas sezonu turystycznego zużycie dobowe jest wielokrotnie wyższe i największe problemy z wodą są w Wiciu i w Dąbkach.

Odnośnie zaproszenia sołtysiek przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, to jest taka zasada, że zapraszający pokrywa wszelkie koszty. Największym wyróżnieniem dla osób piastujących zaszczytną funkcję sołtysa - jest ich ponowny wybór na kolejną kadencję.

Wójt przeprosił p. Mieczysława Wrona - Sołtysa Nowego Jarosławia, że nie zdążył załatwić spraw związanych z wycinką drzew na prywatnej posesji przez firmę podłączającą Internet. W najbliższym czasie mówca umówi się z sołtysiem i załatwi tą sprawę. W sprawie zabranego przystanku z Nowego Jarosławia - Wójt powiedział, że przystanek stał na prywatnym terenie i właściciele nie wyrazili zgody na to, aby był tam dalej usytuowany.

p. Jan Fraszko - poprosił, aby uregulować prawnie i podpisać umowę z właścicielami gruntu na pozwolenie na drugi przystanek w Nowym Jarosławiu. Osiem lat temu, jak była załatwiana sprawa postawienia przystanku autobusowego, to właściciele gruntu godzili się na takie rozwiązanie bezterminowo, tylko nie została spisana umowa na piśmie. Dlatego tak ważne jest spisanie umowy pisemnej na drugi przystanek, żeby nie przydarzyło się to samo, bo wieś zostanie zupełnie bez żadnego przystanku.

p. Franciszek Kupracz - Wójt Gminy Darłowo - poinformował, że zostały porozwieszane bez żadnych uzgodnień - plakaty wyborcze na przystankach w Gminie Darłowo. W takiej sytuacji zostaną wprowadzone cenniki za plakaty wyborcze o dużym formacie w kwocie 100 zł za tydzień, a za mały format - 50

zł za tydzień. Ponadto mówca powiedział, że zostało zatrudnionych 19 osób do melioracji na okres trzech miesięcy. Niestety niektórym zatrudnionym wcale się nie chce pracować. Wobec tego zostanie założona tzw. „czarna lista”, na którą będą wpisywane nazwiska osób, którym daje się szansę pracy, a którzy na własne życzenie z tej pracy odchodzą. Wydajność tych pracowników też nie jest za duża. Zostaną zatrudnione 2 osoby, którym urząd zakupi 2 kosiarki, po to by uporządkować tereny przy przystankach. Poprosił zebranych o zgłaszanie miejsc do uporządkowania p. Tomaszowi Szklarczykowi, pracownikowi urzędu odpowiedzialnemu za ochronę środowiska.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.8.

INFORMACJA O SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI W GMINIE DARŁOWO ZA I-sze PÓŁROCZE 2005 ROKU – przedstawił Wójt Gminy Darłowo.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali „Zestawienie sprzedaży nieruchomości za I półrocze 2005 roku”, które było analizowane na posiedzeniach resortowych komisji. Zgodnie z § 4 Uchwały Nr V/32/99 Rady Gminy Darłowo z dnia 24 lutego 1999 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata i § 9 Uchwały Nr XV/186/2000 Rady Gminy Darłowo z dnia 19 kwietnia 2000 roku w sprawie określenia zasad przeznaczania do sprzedaży lokali w domach stanowiących własność Gminy Darłowo – Wójt przedstawił wymagane sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

W związku z tym, że radni nie zgłosili uwag w powyższym temacie, Przewodniczący p. Władysław Krakowiak stwierdził, że Rada Gminy Darłowo przyjęła informację do wiadomości.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Darłowo za I-sze półrocze 2005 roku. DRUK NR 38/2005.

W imieniu Wójta Gminy p. Franciszka Kupracza – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Krystyna Kisielewska – Skarbnik Gminy. Materiał stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Darłowo p. Władysław Krakowiak przedstawił uchwałę Nr XCIX/223/Z/2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 29 sierpnia 2005 roku w sprawie wydania opinii o informacji Wójta Gminy Darłowo z przebiegu wykonania budżetu w I półroczu 2005 roku. / zał. Nr 15/.

„Informację Wójta Gminy Darłowo z przebiegu wykonania budżetu w I półroczu 2005 roku – opiniuje się pozytywnie”. „Uzasadnienie: Wójt Gminy Darłowo Zarządzeniem Nr 146/2005 z dnia 16 sierpnia 2005 roku przyjął informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005 roku i stosownie do art. 135 ust. 1 ustawy o finansach publicznych przedłożył do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 22 sierpnia 2005 roku.

Sprawozdania statystyczne z wykonania budżetu są kompletne, wpłynęły do RIO w obowiązującym terminie i są ze sobą wzajemnie powiązane.

Planowane kwoty dochodów i wydatków budżetowych ujęte w informacji i sprawozdaniach zgodne są z uchwałami organów gminy podjętymi do 30 czerwca 2005 roku.

Skład Orzekający na podstawie przedłożonej informacji stwierdza, iż uchwalony przez Radę Gminy budżet na 2005 rok, po uwzględnieniu wprowadzonych zmian, przewiduje realizację dochodów w wysokości 18.160.059 zł. W okresie I półrocza br osiągnięto wpływy w wysokości 9.019.852,- zł, co stanowi 49,7% planu rocznego.

Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 8.417.577,-zł, co stanowi 45% wykonania planu rocznego, w tym wydatki bieżące wykonano w 51,1%, a wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane w 21,3% planu.

Budżet za I półrocze 2005 roku zamknął się nadwyżką w kwocie 602,275,-zł.

Na dzień 30 czerwca br dług publiczny gminy wyniósł 401.888,-zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W realizacji wydatków nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości w działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, a więc dokonywanie wydatków budżetowych było zgodne z dyspozycją art. 92 pkt. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.

Informacja opisowa Wójta obrazuje realizację budżetu po stronie dochodów i wydatków oraz przedstawia przyczyny odchylenia w realizacji budżetu.

Zastosowana w sprawozdaniu klasyfikacja budżetowa jest zgodna z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów / Dz.U. Nr 68, poz. 634 z późn.zm/.

Wobec braku uwag do informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005 roku – postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od uchwały Składu Orzekającego Wójtowi przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały”. „Przewodnicząca Składu Orzekającego Ewa Wójcik”.

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczakowi, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej p. Emilii Gafka, która przedstawiła pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 14 radnych, głosując następująco: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Darłowo za I-sze półrocze 2005 roku została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 16/.

W sesji uczestniczy 15 radnych, doszedł spóźniony p. Józef Szymacha.

Ad.10.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Darłowo do zaciągnięcia zobowiązania na 2006 rok. DRUK NR 39 /2005.

W imieniu Wójta Gminy p. Franciszka Kupracza – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Krystyna Kisielewska – Skarbnik Gminy. / zał. Nr 17/.

Uzasadnienie:

„W celu zabezpieczenia frontu robót drogowych z początkiem 2006 roku należy dokonać zakupu płyt „JOMB” w roku bieżącym. Potrzeby w zakresie inwestycji drogowych są bardzo duże. Procedury przetargowe na wyłonienie dostawców materiałów są bardzo długie. W związku z powyższym już obecnie należy podjąć działania zmierzające do zakupu w/w płyt. Płatność za nie nastąpi w roku przyszłym. Wobec powyższego należy podjąć stosowną uchwałę.”

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczkowi, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej p. Antoniemu Szyrkowskiemu, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej p. Emilii Gafka, która przedstawiła pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*

- Przewodniczącemu Komisji Prawa, Opieki Społecznej i Zdrowia p. Czesławowi Miękusowi, który przedstawił pozytywną opinię dot. projektu uchwały.
- Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Kultury Fizycznej p. Janowi Fraszko, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Darłowo do zaciągnięcia zobowiązania na 2006 rok została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 18/.

Ad.11.

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego. DRUK NR 40/2005.

Wójt p. Franciszek Kupracz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. / zał. Nr 19/.

Uzasadnienie:

„ W dniu 9 sierpnia 2005 roku wpłynęło do Urzędu Gminy Darłowo rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego w Szczecinie dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo na całym obszarze z wyłączeniem działek w obrębie Cisowo, Barzowice, Kopań i Zakrzewo.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wojewoda Zachodniopomorski w swoim rozstrzygnięciu kwestionuje sprawy merytoryczne sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie jest zaś kwestionowana procedura sporządzenia i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zawartość merytoryczna planu zgodna jest z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn.zm./ i brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Darłowo z uwagi na sprzeczność z prawem.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn.zm./ podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę.

W związku z powyższym przedkłada się projekt uchwały pod obrady Rady Gminy Darłowo i wnosi o przyjęcie”.

Wójt p. Franciszek Kupracz – poprosił Wysoką Radę o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pod względem prawnym odwołanie zostanie przygotowane we własnym zakresie, natomiast pod względem merytorycznym odwołanie przygotowuje urbanista p. Włodzimierz Szostek – Prezes Zachodniej Izby Urbanistów na okręgi: Szczecin, Poznań, Wrocław. Wójt podkreślił, że wojewoda nie zakwestionował procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo. Wszystkie wnioski zgłaszane przez mieszkańców gminy dotyczące zmian w planie – zostały uwzględnione przez projektanta, oprócz jednego złożonego przez współwłaścicieli działki nr 182 w Kopań. Ta sprawa jest aktualnie w sądzie. Plan był robiony przez 4 lata, na każdym etapie był uzgadniany zgodnie z obowiązującą procedurą, o czym świadczy zebrana dokumentacja.

Wójt p. Franciszek Kupracz w całości przytoczył zebrany uzasadnienie Wojewody Zachodniopomorskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo. / zał. Nr 20/.

Wojewoda Zachodniopomorski jako główną podstawę stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/282/2005 uznał naruszenie art. 10 ust 1 pkt 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w przypadku ustaleń dla terenów oznaczonych symbolem KS, MNU, OT, MU-1, MU-2, ZW. Organ nadzoru stwierdził, że brak linii rozgraniczających tereny o różnych przeznaczeniach lub różnych zasadach zagospodarowania stanowi istotne naruszenie przepisów prawa. Według rozstrzygnięcia nadzorczego niedopuszczalne jest wprowadzenie na jednym terenie funkcjonalnym kilku funkcji.

Wójt p. Franciszek Kupracz podkreślił, że treść tego przepisu stanowi, że przeznaczenie terenu oraz linie rozgraniczające te tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania ustala się w zależności od potrzeb. Potrzeby należące do zadań własnych gminy określone są w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. O zakresie tych potrzeb decyduje samorząd gminny. Z wniosków i protestów wniesionych do planu oraz bezpośrednich rozmów z mieszkańcami gminy wynika, że możliwość przeznaczenia terenów na kilka funkcji była spełnieniem ich oczekiwań. Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z 7 lipca 1994 roku nie określa kategorii przeznaczenia terenów, które w planie miejscowym powinny być oddzielone od siebie liniami rozgraniczającymi. W naszym planie linie te są wprowadzone w Wiciu i w Dąbkach. Według mówcy, przepisy stanowią, że wprowadzanie linii rozgraniczających nie jest obowiązkiem, wprowadza się je w miarę potrzeb.

Kolejnym zarzutem w rozstrzygnięciu nadzorczym jest to, że na terenach zabudowy mieszkalnej oznaczonych symbolami MU-1 i MU-2, o których mowa w § 50 uchwały, nie zostało ustalone czy na wskazanych terenach będzie zlokalizowana zabudowa jednorodzinna czy też zagrodowa. „Każda z tych form zabudowy mieszkaniowej ma inny sposób zagospodarowania – inne wielkości działek wyznacza się dla zabudowy jednorodzinnej, inne dla zagrodowej czy wielorodzinnej. Brak powyższego szczegółowego ustalenia powoduje, że nie zostało określone przeznaczenie terenu, co jest niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym”.

Wójt p. Franciszek Kupracz poinformował, że przeznaczenie terenu zgodnie z powyższym przepisem ustala się w miarę potrzeb. „Na terenach oznaczonych symbolem MU-1 i MU-2 może być realizowana zarówno zabudowa jednorodzinna, jak i zagrodowa. Powyższe rozwiązanie spełnia oczekiwania mieszkańców Gminy Darłowo i wypełnia potrzeby Gminy.” Powyższy zapis w planie zawiera określenie przeznaczenia terenu.

Ponadto rozstrzygnięcie nadzorcze zarzuca, że : „w § 69 Rada postanowiła, że tereny oznaczone w planie symbolem ZW stanowią tereny związków wyznaniowych. Na terenach tych dopuszcza się realizację dróg wewnętrznych oraz obiektów celu publicznego wraz z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem. Podkreślić jednak należy, że określenie przynależności określonego terenu do wskazanego podmiotu nie jest jednoznaczne z ustaleniem podstawowego przeznaczenia danego terenu. Również w tym przypadku Rada Gminy naruszyła więc przepis § 10 ust. 1 pkt 1 ustawy.”

Wójt p. Franciszek Kupracz podkreślił, że „treść § 69 uchwały nie określa przynależności terenu do wskazanego podmiotu, jak to sugeruje rozstrzygnięcie nadzorcze. Pod określeniem „związki wyznaniowe” nie należy rozumieć konkretnego podmiotu. Pojęcie to należy rozumieć jako zbiór organizacji religijnych, prowadzących działalność w kościołach, klasztorach, synagogach, meczetach i innych miejscach przeznaczonych do praktyk. Działalność ta jest działalnością usług religijnych, a tereny oznaczone symbolem ZW są przeznaczone pod te usługi.” „Związki wyznaniowe oprócz pełnienia funkcji religijnych mogą również prowadzić szeroką działalność m.in. oświatowo-wychowawczą i charytatywno-opiekuńczą w ramach której zakładają i prowadzą szkoły, przedszkola i inne placówki oświatowo-wychowawcze, szpitale, zakłady lecznicze, żłobki, schroniska. Mogą też prowadzić działalność prasową i wydawniczą, jak również kulturalną i artystyczną, w ramach której zakładają instytucje kultury. Tereny te mogą służyć wykonywaniu wyżej wymienionych i innych zadań przez związki wyznaniowe. Ograniczenie ewentualnych, trudnych w chwili planowania do przewidzenia potrzeb tych związków byłoby całkowicie bezzasadne i mogłoby naruszyć ich uprawnienia czy interes prawny. „Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym przeznaczenie terenu ustala się w zależności od potrzeb.

P. Franciszek Kupracz przytoczył kolejne zarzuty z rozstrzygnięcia nadzorczego: „W wielu przepisach uchwały Nr XXII/282/2005 występuje niezgodność wewnętrzna aktu, polegająca na tym, że postanowienia zawarte w tekście nie są spójne lub nie mają odzwierciedlenia w części graficznej uchwały. I tak, w § 9 ust. 1 uchwały zapisano, że ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy, określone na załączniku graficznym. Jednakże na rysunku planu takie linie nie istnieją. Brak linii zabudowy powoduje, iż niemożliwe jest określenie usytuowania zabudowy na terenach funkcjonalnych, która stosownie do § 9 ust. 2 uchwały musi być zgodna z tymi liniami, a tym samym powoduje sprzeczność postanowień planu z art. 10 ust. 1 pkt 6 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym”.

Wójt p. Franciszek Kupracz powiedział, że nieprzekraczalne linie zabudowy zostały określone w naszej uchwale, w stosunku do tych terenów, dla których taka potrzeba zachodziła. Nieprzekraczalne linie zabudowy określono dla terenów usytuowanych na rysunku planu na arkuszach: A14,A24,B1,B2,C1,C2,C5,C6,C8,C9. Jeżeli chodzi o pozostałe tereny to obowiązują tu zasady sytuowania obiektów określone w powszechnie obowiązujących przepisach. Plan w tym zakresie został uzgodniony i nie wniesiono do niego zarzutów.

Następne zastrzeżenie z rozstrzygnięcia nadzorczego: „W § 29 uchwały Rada postanowiła, że w odległości 50 metrów wokół cmentarzy oznaczonych symbolem ZC zabrania się lokalizowania wszelkiej zabudowy mieszkalnej, zakładów żywienia zbiorowego, zakładów przechowujących żywność oraz studzien, służących do czerpania wody. Natomiast według rysunku planu, na arkuszu A4, do terenu cmentarza przylegają bezpośrednio tereny zabudowy mieszkaniowej oznaczone symbolem MUR, MU-1 oraz usług UN. Zatem sprzeczność tekstu planu z załącznikiem graficznym jest ewidentna, a naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy – istotne”.

Wójt p. Franciszek Kupracz przekazał zebrany, że plan w § 29 zabrania lokalizowania w odległości 50 m od cmentarza zabudowy. Fakt, że do granic cmentarza przylegają tereny funkcjonalne / w tym tereny zabudowy mieszkaniowej/, nie wyklucza możliwości sytuowania zabudowy na tych terenach, jeśli zostaną spełnione warunki określone w tym paragrafie. A warunki te wynikają wprost z tekstu § 29 uchwały, który w rozstrzygnięciu nadzorczym nie został przytoczony w pełnym brzmieniu. Pełna treść tego paragrafu jest następująca: „W odległości 50 m wokół cmentarzy oznaczonych symbolem przeznaczenia ZC zabrania się za wyjątkiem inwestycji uzgodnionych przez właściwe organy ochrony środowiska i zdrowia ludzi, lokalizowania wszelkiej zabudowy mieszkalnej, zakładów żywienia zbiorowego, bądź zakładów przechowujących żywność oraz studzien służących do czerpania wody do celów konsumpcyjnych i potrzeb gospodarczych.” Ustalenie to jest zgodne z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze”.

Ponadto rozstrzygnięcie nadzorcze kwestionuje następującą sprawę, powiedział Wójt: „Zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 3 uchwały strefa ochronna dla elektrowni wiatrowych ustalona została na obszarze znajdującym się w odległości 400 metrów od elektrowni. Postanowienie to nie znajduje jednak potwierdzenia w dalszej części zapisów uchwały, ani na rysunku planu. Z treści §57 ust. 2 pkt 2 uchwały oraz z rysunku planu wynika, że na terenach oznaczonych symbolem RO – 2 przeznaczonych do zabudowy i zagospodarowania związanego z produkcją rolną i agroturystyką dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych. Tym samym uznać należy, że Rada dopuściła możliwość lokalizacji siłowni wiatrowych na terenie przeznaczonym na lokalizację zabudowy zagrodowej, którą można realizować bez żadnych ograniczeń. Jednocześnie nie określono nieprzekraczalnej linii lokalizacji wieży, co pozwala na jej budowę przy samej granicy terenu. Brak linii zabudowy powoduje, że nie można ściśle ustalić zasięgu strefy oddziaływania wież wiatrowych, a przede wszystkim powoduje niezgodność planu z przepisem art. 10 ust. 1 pkt 6 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym”.

Wójt p. Franciszek Kupracz ustosunkował się do powyższego w sposób następujący: „Dopuszczenie, treścią § 57 ust. 2 pkt 2 uchwały, sytuowania elektrowni wiatrowych na terenach oznaczonych symbolem RO-2 przeznaczonych dla zabudowy i zagospodarowania związanego z produkcją rolną i agroturystyką należy, rozumieć jako możliwość uwarunkowaną ustaleniami zawartymi w § 30 ust. 1 pkt 3 i ust. 2, z których wynika, że w 400-metrowej strefie ochronnej od elektrowni wiatrowej zakazuje się:

- 1/ lokalizowania miejsc stałego przebywania ludzi w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, turystyczną, rekreacyjną,**
- 2/ lokalizowania budynków mieszkalnych i wymagających szczególnej ochrony, jak szpitale, internaty, żłobki, przedszkola i podobne.**

Z uwarunkowań tych wynika, że w odległości do 400 m od terenów, na których zgodnie z planem przewidziana jest lokalizacja ww obiektów, sytuowanie elektrowni wiatrowych nie jest dopuszczalne. Również nie jest możliwe usytuowanie takich elektrowni w odległości 400 m od istniejącej zabudowy o funkcjach jak wyżej, czego gwarancją będzie efekt postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jakie przed ewentualnym wnioskiem o pozwolenie na budowę, musiałyby być przeprowadzone zgodnie z ustawą – Prawo ochrony środowiska. Ustalenie w tekście uchwały 400-metrowej strefy ochronnej należy traktować jako równoznaczne z ustaleniem nieprzekraczalnej linii zabudowy dla siłowni wiatrowych.”.

Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym umieścił też takie zastrzeżenie:”
W § 49 ust. 2 pkt 1 uchwały Rada postanowiła, że na terenach oznaczonych symbolami MR1,MR2,MR3, które zgodnie z przepisami ogólnymi uchwały / § 7/, przeznaczone zostały pod zabudowę mieszkaniowo-rekreacyjną nie wolno realizować budynku mieszkalnego, rekreacyjnego lub mieszkalno-rekreacyjnego w granicy działki budowlanej. Wprowadzenie takiego zapisu pozostaje w oczywistej sprzeczności z pkt 7 ust. 2 tegoż § 49 uchwały, który stanowi, że dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub rekreacyjnej należy zapewnić minimalnie 1 miejsca parkingowe na 1 lokal mieszkalny lub rekreacyjny.

Wewnętrzna niezgodność postanowień uchwały powoduje, że ustalenia planu miejscowego są niezrozumiałe i budzą wątpliwości co do rzeczywistych intencji organu gminy”.

Wójt p. Franciszek Kupracz powiedział: „Organ nadzoru zarzucił wewnętrzną niezgodność postanowień § 49 uchwały Rady Gminy Darłowo. Powyższy zarzut wynika z błędnej interpretacji § 49 ust. 2 pkt. 1 uchwały. Przepis ten nie wprowadza generalnego zakazu realizacji na terenach oznaczonych symbolem MR1, MR 2, MR 3 budynku mieszkalnego, rekreacyjnego lub mieszkalno-rekreacyjnego, jak sugeruje Wojewoda Zachodniopomorski, lecz jedynie wprowadza zakaz realizacji budynku na granicy. Przyjęcie takiego rozwiązania w planie pozostaje w zgodzie z § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który określa minimalne odległości usytuowania budynku od granicy z sąsiednią działką budowlaną. Paragraf 12 ust. 3 pkt 1 wspomnianego rozporządzenia dopuszcza sytuowanie ściany budynku bezpośrednio przy granicy lub w odległości 1,5 m od granicy, jeżeli wynika to z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też dopuszczalne i celowe jest wprowadzenie zakazu realizacji budynku na granicy. Stylistyczna niezręczność sformułowania § 49 ust. 2 pkt 1 została tu niezdolnie potraktowana jako niezgodność z prawem.”

Rozstrzygnięcie nadzorcze kwestionuje kolejną sprawę: „ Ponadto ustalony w § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały sposób określania maksymalnej wysokości zabudowy jest niezgodny z § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie / Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn.zm./. Powyższy przepis rozporządzenia precyzyjnie określa od jakiego najniższego poziomu i do jakiej najwyższej płaszczyzny, krawędzi lub powierzchni mierzy się wysokość budynku. Uchwała zaś stanowi, że pomiaru wysokości budynku dokonuje się poprzez ustalenie największej odległości w rzucie prostokątym pomiędzy najwyższym punktem dachu budynku, a gruntem rodzimym. Zatem definicja „maksymalnej wysokości zabudowy” zawarta w uchwale wymaga uściślenia i doprecyzowania stosownie do § 6 ww. rozporządzenia.

Wójt p. Franciszek Kupracz powiedział, że:” Ustalenie innej definicji maksymalnej wysokości zabudowy nie stanowi naruszenia prawa. W praktyce planistycznej powszechne jest umieszczanie własnej definicji wysokości zabudowy w planie zagospodarowania przestrzennego i nie jest to kwestionowane przez organy nadzoru. Zasady techniki prawodawczej nie wykluczają możliwości definiowania pojęć na potrzeby określonego aktu prawnego. W przypadku planu miejscowego Gminy Darłowo definicję „maksymalnej wysokości zabudowy” / § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały/ poprzedzono niezbędnym w takiej sytuacji zwrotem: „Ilekroć w przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:”.

„W § 6 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ustala się definicje jedynie dla potrzeb przepisów prawa budowlanego, a nie planowania przestrzennego. Zarzut, że „maksymalna wysokość zabudowy” wymaga uściślenia i doprecyzowania jest bezpodstawny. Przyjęta definicja pozwala w sposób jednoznaczny ustalić maksymalną wysokość zabudowy. Dodać należy, że nie ma znaczenia w jaki sposób mierzona jest wysokość budynku w miejscowym planie

zagospodarowania przestrzennego. Znaczenie ma jedynie możliwość określenia zgodności przyszłej inwestycji / m.in. w zakresie wysokości zabudowy/ z ustaleniami planu. Istnienie takiej możliwości nie zostało zakwestionowane w rozstrzygnięciu nadzorczym. Sformułowany w rozstrzygnięciu nadzorczym wymóg uściślenia definicji „maksymalnej wysokości zabudowy” zawartej w uchwale i doprecyzowania jej stosownie do § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie / Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn.zm/, w świetle powyższego nie znajduje uzasadnienia.

Wójt p. Franciszek Kupracz przytoczył zebrany następnie zastrzeżenie wojewody: „ W § 37 uchwały Rada postanowiła, że granice strefy ochronnej obiektu technicznego „Avia-W”, ustala się zgodnie z oznaczeniem na załączniku graficznym. Z treści planu nie wynika jednak, co należy rozumieć przez obiekt techniczny „Avia-W”, nie został on w żaden sposób zdefiniowany. Umieszczanie niezrozumiałych, niezdefiniowanych pojęć, oznaczeń, symboli w tekście planu jest niedopuszczalne, powoduje bowiem niemożność właściwej interpretacji zapisów planu przez potencjalnych adresatów uchwały.”

P.Franciszek Kupracz – Wójt Gminy Darłowo odpowiedział na powyższe w następujący sposób: „Wojewoda Zachodniopomorski zarzuca umieszczenie w § 37 planu pojęcia niezdefiniowanego i niezrozumiałego „Avia-W”. Z zasad poprawnej legislacji wynika, że w aktach prawnych definicji wyrażen, które mają ustalone znaczenie i jeżeli nie nadaje się temu wyrażeniu nowego brzmienia. Dlatego też nie istniała potrzeba umieszczenia definicji obiektu technicznego „Avia-W”. „Avia-W” jest to obiekt wojskowy – stacja radiolokacyjna kontroli rejonu lotniska. Zarzut jest więc niezasadny. Obiekt techniczny „Avia-W” jest obiektem wojskowym położonym na usytuowanym na terenach specjalnych – IS, będących terenami zamkniętymi, zastrzeżonymi ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa. Zdefiniowanie tego obiektu nie powinno w związku z tym być upublicznione. Wyznaczenie strefy ochronnej wokół niego nastąpiło na wniosek uprawnionych organów wojskowych. ..Ustalenia te nie były kwestionowane na etapie uzgadniania i wyłożenia planu”.

Wójt p. Franciszek Kupracz poprosił „ Wysoką Radę o podjęcie decyzji w sprawie ewentualnego złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 4 sierpnia 2005 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Mówca powiedział również, że wojewoda nie

zawiadomił urzędu gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego, czym uniemożliwił Gminie Darłowo ustosunkowanie się do stawianych zarzutów przez organ nadzoru, a także uniemożliwił wyjaśnienie rozbieżności. Jeżeli Wysoka Rada podejmie decyzję o skierowaniu sprawy do sądu, to już wymiar sprawiedliwości zadecyduje o racjach w poszczególnych spornych kwestiach pomiędzy wojewodą a naszą gminą."

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczakowi, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej p. Antoniemu Szyrkowskiemu, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej p. Emilii Gafka, która przedstawiła pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącemu Komisji Prawa, Opieki Społecznej i Zdrowia p. Czesławowi Miękusowi, który przedstawił pozytywną opinię dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Kultury Fizycznej p. Janowi Fraszko, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 21/.

Ad.12.

Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Darłowie. DRUK NR 41/2005.

W imieniu Wójta Gminy Darłowo - projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Ewa Szymczak – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Darłowie. /zał. Nr 22/.

Uzasadnienie:

„W związku ze zmianą przepisów tj. z dniem 1 maja 2004 roku przestała obowiązywać ustawa o pomocy społecznej, zmienił się zakres zadań. W związku z powyższym należało opracować statut Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Darłowie wg. zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej / Dz.U. nr 64 poz. 593 z 2004 roku/.

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Prawa, Opieki Społecznej i Zdrowia p. Czesławowi Miękusowi, który przedstawił pozytywną opinię dot. projektu uchwały.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Darłowie została podjęta przez Radę Gminy Darłowo /zał. Nr 23/.

Ad.13.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo. DRUK NR 42/2005.

W imieniu Wójta Gminy Darłowo – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Gustawa Sielska – inspektor urzędu ds. oświaty. /zał. Nr 24/.

Mówczyni poinformowała, że projekt uchwały był szeroko omawiany na posiedzeniach wszystkich resortowych komisji. Propozycja, która wypłynęła od radnych na komisjach jest następująca: ustalono najniższe wynagrodzenie zasadnicze w pierwszej kategorii zaszeregowania w wysokości 500 zł dla pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo. Ponadto przyjętą wartość jednego punktu w celu określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w poszczególnych kategoriach zaszeregowania tych pracowników w wysokości: 4,00 zł. Wójt Gminy Darłowo p. Franciszek Kupracz akceptuje w/w kwoty, bez zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Kultury Fizycznej p. Janowi Fraszko, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały. Komisja zdecydowała, tak jak większość komisji, wprowadzając następujące wartości: wynagrodzenie zasadnicze : 500 zł, wartość jednego punktu: 4 zł.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 25/.

Ad.14.

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Darłowo. DRUK NR 43/2005.

Wójt Gminy Darłowo p. Franciszek Kupracz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem ./ zał. Nr 26/.

Uzasadnienie:

„Wójt Gminy Darłowo przedkłada propozycję projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu działki oznaczonej numerem geodezyjnym 539 o powierzchni 269 m kw. położonej w obrębie nr 10 m. Darłowo. Przedmiotowa działka zabudowana jest budynkiem biurowym – siedziba Urzędu Gminy Darłowo”.

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczkowski, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej p. Antoniemu Szyrkowskiemu, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Darłowo została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 27/.

Ad.15.

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Darłowo. DRUK NR 44/2005.

Wójt Gminy Darłowo p. Franciszek Kupracz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem ./ zał. Nr 28/.

Uzasadnienie:

„Wójt Gminy Darłowo przedkłada propozycję projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu działki oznaczonej numerem geodezyjnym 538/7 o powierzchni 454 m kw. położonej w obrębie nr 10 m. Darłowo. Przedmiotowa działka zabudowana jest parkingiem przy budynku biurowym – siedzibie Urzędu Gminy Darłowo.”

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczkowski, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*

- Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej p. Antoniemu Szyrkowskiemu, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Darłowo została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 29./.

Ad.16.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Darłowo do nabycia nieruchomości niezabudowanej. DRUK NR 45/2005.

Wójt Gminy Darłowo p. Franciszek Kupracz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem ./ zał. Nr 30/.

Uzasadnienie:

Wójt Gminy Darłowo złożył p. Stefanowi Świsstek pisemną propozycję nabycia części działki o numerze geodezyjnym 397/2 o powierzchni ogólnej 1,36 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Słowino.

Przedmiotowy grunt miałby stanowić nową, bardziej funkcjonalną i bezpieczniejszą drogę dojazdową do świetlicy wiejskiej Słowino. W złożonej propozycji Wójt jako przedstawiciel Gminy Darłowo zobowiązał się do pokrycia wszelkich kosztów związanych z nabyciem nieruchomości. Przedmiotowa propozycja została przez rolnika przyjęta i rozszerzona dodatkowo o nałożenie na Gminę Darłowo odgradzenia nabytego terenu. W związku z powyższym Wójt Gminy Darłowo proponuje nabycie przedmiotowego terenu od osoby fizycznej i przedkłada stosowny projekt uchwały pod obrady sesji Rady Gminy Darłowo, celem rozpatrzenia.”

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczkowi, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.

- Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej p. Antoniemu Szyrkowskiemu, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Darłowo do nabycia nieruchomości niezabudowanej została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 31/.

Ad.17.

Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przebiegu odlądowej granicy pasa ochronnego brzegu morskiego na terenie Gminy Darłowo. DRUK NR 46/2005.

Wójt Gminy Darłowo p. Franciszek Kupracz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem ./ zał. Nr 32/.

Uzasadnienie:

„ Działając na podstawie art. 36 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej / Dz.U. z 2003 r. nr 153 poz. 1502/ dyrektor Urzędu Morskiego w Słupsku zwrócił się do Rady Gminy Darłowo o uzgodnienie zaproponowanego przebiegu odlądowej granicy pasa ochronnego brzegu morskiego. W trakcie analizy przedłożonych materiałów Wójt gminy Darłowo zaproponował korektę przebiegu, polegającą na włączeniu do pasa ochronnego dwóch przymorskich jezior leżących na terenie naszej gminy, tj. jeziora Bukowo Morskie i jeziora Kopań.

Ze względu na ściśle określone szerokości pasa ochronnego , wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2003 w sprawie określenia minimalnej i maksymalnej szerokości pasa technicznego i ochronnego oraz sposobu wyznaczania ich granic, jedynie jezioro Kopań zostało włączone do tego obszaru i skorygowane materiały / mapa topograficzna wraz z opisem/ ponownie zostały przedłożone do uzgodnienia.

Przewodniczący Rady p. Władysław Krakowiak udzielił głosu:

- *Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Gminnej, Finansów i Budżetu p. Jerzemu Błaszczakowi, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*
- *Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej p. Antoniemu Szyrkowskiemu, który przedstawił pozytywną opinię komisji dot. projektu uchwały.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji – Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, głosując następująco: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący p. Władysław Krakowiak ogłosił, że uchwała w sprawie uzgodnienia przebiegu odlądowej granicy pasa ochronnego brzegu morskiego na terenie Gminy Darłowo została podjęta przez Radę Gminy Darłowo / zał. Nr 33/.

Ad.18.

Wolne wnioski i zapytania.

Wniosków nie zgłoszono.

Ad.19.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad – Przewodniczący Rady Gminy Darłowo p. Władysław Krakowiak zamknął obrady XXIII Sesji Rady Gminy Darłowo o godzinie 12.45, dnia 2 września 2005 roku.

Sekretarz Obrad:

Witold Kowalski

Protokołowała:

Elżbieta Koralewska-Winiarek

Kierownik Biura Rady Gminy Darłowo