

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nr 4/2014

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.),
- § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. nr 213, poz. 1397, z późn. zm),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24.07.2013 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji farmy wiatrowej Wiekowo, przedłożonego przez firmę Gorzyca Wind Invest Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Gotarda 9 w Warszawie, oraz po uzgodnieniu środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Sławnie

ustalam

następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. przedsięwzięcia:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie 6 turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 2,5 MW oraz wysokości wieży od 80 do 130 m i średnicy wirnika od 82,5 do 120 m przy całkowitej wysokości siłowni nie większej niż 190 m wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą (kable elektroenergetyczne średniego napięcia, kable światłowodowe, drogi dojazdowe, place manewrowe i montażowe). Projektowane turbiny usytuowane zostaną na działkach nr: 200/4 i 165/2 obręb Jeżyczki, 427/3 i 410/2 obręb Dobiesław oraz 134/1 i 139/1 obręb Boryszewo, gm. Darłowo.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

Na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Należy zapewnić ochronę odgromową każdej z turbin, dla zabezpieczenia siłowni przed skutkami wyładowań atmosferycznych.
2. Do oświetlenia elektrowni wiatrowej należy stosować światło średniej intensywności o minimalnej wymaganej przepisami mocy oraz liczbie błysków na minutę. Nie należy stosować oświetlenia turbin światłem białym.

3. Wszystkie elementy turbiny znajdujące się nad ziemią, tzn. wieża, gondola i wirnik, winny być pomalowane na kolor jasny, pastelowy, nie kontrastujący z otoczeniem, a powierzchnia obiektu powinna być matowa, bez refleksów świetlnych.
4. W trakcie prowadzenia prac ziemnych zabezpieczyć wykopy oraz prowadzić ich regularne inspekcje, pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów i gadów. W przypadku stwierdzenia ich obecności należy wyciągnąć je na powierzchnię i przenieść w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce.
5. Nie dopuszcza się zalesiania terenu, na którym stoją turbiny. Nowe, liniowe elementy infrastruktury będące w zarządzie inwestora, takie jak drogi techniczne służące do obsługi wież, należy utrzymywać w stanie bezdrzewnym – nie obsadzać ich drzewami i krzewami, jak również usuwać spontanicznie pojawiające się nowe zakrzewienia i zadrzewienia w ww. miejscach.
6. Należy zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia poprzez ograniczenie ich ilości, selektywne magazynowanie w wyznaczonych miejscach oraz gospodarowanie odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami. Odpady w pierwszej kolejności przekazywać do odzysku podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia do ich dalszego zagospodarowania.
7. Niezanieczyszczone masy ziemne powstające w trakcie realizacji inwestycji należy w pierwszej kolejności wykorzystać do zagospodarowania terenu inwestycji, a ich nadmiar przekazać do wykorzystania innym podmiotom lub zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zabrania się zasypywania terenów mokradłowych przedmiotowym urobkiem, a prace budowlane w sąsiedztwie takich terenów, należy wykonywać w sposób uniemożliwiający przedostanie się do nich substancji ropopochodnych.
8. Projektowaną elektroenergetyczną linię kablową należy zrealizować w technologii pługoukładania.
9. W przypadku konieczności przekroczenia cieków kablami należy wykorzystać technologię przewiertu sterowanego.
10. Prace budowlano-montażowe należy prowadzić poza godzinami nocnymi, za wyjątkiem prac, dla których konieczne jest zachowanie ciągu technologicznego, np. wylewanie fundamentu.
11. Ewentualną wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, w innym okresie tylko pod warunkiem przeprowadzenia ekspertyzy stwierdzającej możliwość prowadzenia takich prac. Wszelkie enklawy zwartych zadrzewień śródpolnych powinny być zachowane.
12. W rejonach występowania zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych transport wielkogabarytowy powinien być prowadzony w sposób nie kolidujący z tymi siedliskami, bądź też, w przypadkach nieuniknionych kolizji, powinien być prowadzony innymi drogami.
13. Trasa transportu elementów farmy wiatrowej winna być dobrana w sposób zapewniający minimalną uciążliwość dla lokalnych mieszkańców.
14. Teren przeznaczony na zaplecze budowy i bazę materiałowo-sprzętową należy odpowiednio uszczelnić celem ograniczenia ryzyka przedostania się

akcydentalnych wycieków substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego.

15. Na terenie inwestycji objętym strefą WII częściowej ochrony stanowisk archeologicznych w wypadku odkrycia stanowisk i zabytków archeologicznych w trakcie prowadzenia prac budowlanych należy wstrzymać prace budowlane i niezwłocznie powiadomić wojewódzkiego konserwatora zabytków, jak również przeprowadzić archeologiczne badania ratunkowe w niezbędnym zakresie wskazanym przez ww. organ, na zasadach określonych przepisami szczególnymi dotyczącymi ochrony zabytków.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji (projekcie budowlanym):

W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.) należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. W opisie prowadzonych prac budowlanych należy uwzględnić warunki zawarte w punkcie II niniejszej decyzji.
2. Eksploatację projektowanego przedsięwzięcia prowadzić z użyciem do 6 turbin wiatrowych o następujących parametrach: mocy pojedynczej turbiny nie wyższej niż 2,5 MW, maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 105 dB(A) oraz wysokości wieży od 80 do 130 m, średnicy wirnika od 82,5 do 120 m, przy całkowitej wysokości siłowni nie większej niż 190 m.
3. Należy zapewnić możliwość indywidualnego doboru parametrów projektowanej turbiny w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastawy skutkująca obniżeniem mocy akustycznej elektrowni.
4. Projektowane turbiny zlokalizować na działkach nr: 200/4 i 165/2 - obręb Jeżyczki, 427/3 i 410/2 - obręb Dobiesław oraz 134/1 i 139/1 - obręb Boryszewo, gmina Darłowo, z uwzględnieniem dalszych warunków lokalizacyjnych zawartych w niniejszym postanowieniu.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

W czasie realizacji inwestycji, nie przewiduje się wystąpienia poważnej awarii, w myśl art. 3 pkt 23 i 24 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.).

Projektowana farma wiatrowa nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku lub dużym ryzyku występowania poważnej awarii przemysłowej. W trakcie eksploatacji farmy wiatrowej nie są stosowane materiały lub surowce mogące stanowić zagrożenie dla środowiska.

V. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Podczas realizacji inwestycji w sezonie lęgowym ptaków inwestor zapewni nadzór przyrodniczy w postaci osoby lub grupy osób: specjalistów w zakresie ornitofauny z udokumentowanym doświadczeniem w zakresie oceny środowiska przyrodniczego. Celem będzie bezpośredni nadzór nad sposobem realizacji prac oraz bieżące ukierunkowanie prowadzenia prac na minimalizację wpływu fazy realizacji przedmiotowej inwestycji na gatunki lęgowe ptaków na terenie inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania. Obszar działania nadzoru przyrodniczego powinien obejmować wskazane w monitoringu przedinwestycyjnym miejsca, na których występują cenne i chronione gatunki ptaków oraz ich siedliska położone w zasięgu oddziaływania projektowanych prac budowlanych.
2. Do zadań nadzoru przyrodniczego należeć będzie w szczególności:
 - a) szkolenie wykonawców projektowanych prac budowlanych,
 - b) bieżące wskazania ochronne dla sposobów wykonywania prac z uwzględnieniem walorów przyrodniczych obszaru inwestycji,
 - c) kontrola miejsc prowadzonych prac w celu stwierdzenia możliwości wejścia na badany teren i przeprowadzenie prac,
 - d) kontrola sposobu realizacji planowanych prac, a także sprawozdania w postaci okresowych raportów z etapów realizacji prac budowlanych,
 - e) potwierdzanie możliwości rozpoczęcia przeprowadzenia prac oraz określenie warunków ich prowadzenia,
 - f) nadzór nad zapewnieniem skutecznej ochrony ptaków lęgowych.
3. W przypadku rozbieżności pomiędzy wskazaniem nadzoru przyrodniczego a kierownictwem prac ostateczne rozwiązania wypracowywane będą przy udziale Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i inwestora.
4. Wyniki z nadzoru przyrodniczego winny być na bieżąco przekazywane inwestorowi, zaś sprawozdanie z nadzoru przyrodniczego obejmującego cały okres prowadzenia prac budowlanych należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie 3 miesięcy po zakończeniu prac prowadzonych w sezonie lęgowym ptaków.
5. Po oddaniu inwestycji do użytkowania inwestor zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowego **monitoringu porealizacyjnego ornito- oraz chiropterofauny** wg poniższych zaleceń oraz przedłożenia go Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie:
 - a) monitoring porealizacyjny winien obejmować cel monitoringu, informacje o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedlisko przyrodnicze, biosystem), termin wykonania monitoringu, zakres monitoringu (obszar monitoringu), metodykę badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), sprawozdawczość monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, forma przekazywania ww. wyników), wyniki badań, ocena stanu zachowania

- i perspektywy przedmiotu monitoringu (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych);
- b) monitoring porealizacyjny powinien być wykonywany trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu farmy do eksploatacji, w latach wybranych przez eksperta-ornitologa i chiropterologa (np. w latach 1, 2, 3 lub 1, 3, 5) oraz obejmować wszystkie pełne cykle rocznej aktywności ptaków i nietoperzy oraz śmiertelność awifauny i chiropterofauny;
 - c) szczegółowy zakres monitoringu porealizacyjnego winien być opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa, dostosowany do specyfiki terenu i wielkości farmy i przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed uruchomieniem instalacji;
 - d) zakres monitoringu przedłożony do uzgodnienia może podlegać weryfikacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i w razie potrzeby, po uwzględnieniu wyników tego monitoringu, może zostać zmieniony lub uzupełniony;
 - e) monitoring porealizacyjny zaleca się przeprowadzić w oparciu o metodykę zawartą w opracowaniach: Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” oraz Porozumienia dla ochrony nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009). Jeśli do momentu ukończenia budowy i rozpoczęcia eksploatacji wydane zostaną nowe wytyczne w tym zakresie, zaleca się dostosowanie metodyki badań przez uwzględnienie nowych wytycznych;
 - f) monitoring porealizacyjny prowadzony winien być przez eksperta-przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem przyrodniczym, ornitologicznym i chiropterologicznym;
 - g) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, na podstawie dostarczonych wyników monitoringu, może nakazać zastosowanie przez inwestora działań minimalizujących negatywne oddziaływanie farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego;
 - h) w przypadku gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja znacząco negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze lub łagodzące.

VI. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzić oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego

oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie zostało określone z dużą precyzją w zakresie parametrów technicznych, istotnych z punktu widzenia intensywności oddziaływania na środowisko. W ramach prowadzonego postępowania została określona możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych z istniejącymi i planowanymi przedsięwzięciami, jak również wpływ na poszczególne elementy przyrodnicze, w tym gatunki roślin, zwierząt i siedlisk objętych ochroną oraz wszystkie formy ochrony przyrody. Zachowanie parametrów technicznych oraz warunków określonych w niniejszej decyzji jest wystarczające i nie stwarza konieczności wykonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

VII. Stanowisko w sprawie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii inwestycji, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo Ochrony Środowiska* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.), dla których istnieje możliwość utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

VIII. Przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu do środowiska:

1. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia projektowanej farmy wiatrowej należy wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Pomiary akustyczne należy przeprowadzić w porze dziennej i w porze nocnej, przy warunkach wiatrowych, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, z zachowaniem procedur i metodyk, określonych w przepisach szczegółowych i polskich normach, obowiązujących w czasie przeprowadzania pomiarów. Punkty pomiarowe należy zlokalizować w pobliżu skrajnych zabudowań pobliskich miejscowości, przy równoczesnej pracy wszystkich projektowanych turbin wiatrowych. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności* (Dz. U. z 2004 r., nr 204, poz. 2087, z późn. zm.) w zakresie wykonywania pomiarów hałasu w środowisku. Wyniki pomiarów należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych.
2. W wypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu w obrębie terenów zabudowanych leżących w sąsiedztwie przedmiotowego parku elektrowni wiatrowych należy podjąć działania dla ograniczenia emisji hałasu poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin, w taki sposób, aby eksploatacja

farmy wiatrowej nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

3. Poprawność dokonanych korekt należy potwierdzić kolejnymi pomiarami poziomów hałasu, których wyniki wraz z opisem dokonanych korekt należy ponownie przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych.
4. Pomiary jak w punkcie V.1. należy ponownie przeprowadzić w terminie do roku od ostatecznego ustalenia warunków eksploatacji przedmiotowej farmy.
5. W przypadku niestwierdzenia przekroczeń standardów akustycznej jakości środowiska w terminie do roku od ostatecznego ustalenia warunków eksploatacji przedmiotowej farmy kolejne pomiary akustyczne w ramach analizy porealizacyjnej w zakresie imisji hałasu do środowiska nie będą wymagane, z zastrzeżeniem punktu V.6.
6. Każdorazowo w przypadku zmiany przepisów prawnych dotyczących ochrony przed hałasem w zakresie mogącym mieć wpływ na uzyskiwane wyniki pomiarów i spełnienie dopuszczalnych norm przez analizowaną farmę należy przeprowadzić kontrolne pomiary hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną oraz dokonać ewentualnych korekt nastaw turbin. Warunki prowadzenia pomiarów i przekazywania wyników winny być tożsame z określonymi w punkcie V.1. niniejszej decyzji.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 24.07.2013 r., do Urzędu Gminy Darłowo, wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez firmę Gorzyca Wind Invest Sp. z o.o., dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji farmy wiatrowej „Wiekowo”.

Do ww. wniosku załączono:

1. Kartę informacyjną przedsięwzięcia w trzech egzemplarzach, wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych.
2. Mapy ewidencje, obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Ponadto, w dniu 02.08.2013 r., przedłożono aktualny wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

W toku trwania procedury ustalono, że projektowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn zm.), tj. „instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m”. W myśl powyżej cytowanego rozporządzenia, przedmiotowa

inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto, art. 71 ust. 2 pkt 2 niniejszej ustawy określa właściwość tutejszego organu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.), w dniu 02.08.2013 r., w publicznie dostępnym wykazie Urzędu Gminy Darłowo, zamieszczono zawiadomienie o wpłynięciu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji oraz obwieszczenie o wszczęciu postępowania.

Mając na uwadze, iż liczba stron w niniejszym postępowaniu administracyjnym przekracza 20, zgodnie art. 74 ust. 3 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. oraz art. 49 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego*, Wójt Gminy Darłowo zapewnił Stronom czynny udział i przekazywanie wszelkich informacji w każdym stadium postępowania, poprzez wywieszanie obwieszczeń z dnia: 02.08.2013 r.; 09.09.2013 r.; na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Darłowo <http://ug.darlowo.ibip.pl/public/>, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Darłowo; tablicy ogłoszeń w sołectwach Dobiesław, Boryszewo, Jeżyczki.

Natomiast, na etapie przystąpienia i przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko, gdzie znany był już zakres i skala oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Darłowo zapewnił Stronom czynny udział i przekazywanie wszelkich informacji w pozostałych stadiach postępowania, poprzez wywieszanie obwieszczeń z dnia: 02.10.2013 r.; 10.12.2013 r.; 16.12.2013 r.; 07.03.2014 r.; 31.03.2014 r.; 29.04.2014 r.; na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Darłowo <http://ug.darlowo.ibip.pl/public/>, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Darłowo, Urzędu Gminy Malechowo; tablicy ogłoszeń w sołectwach Dobiesław, Boryszewo, Jeżyczki, Przystawy.

Zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn zm.), przy obliczaniu terminów wywieszania niniejszych obwieszczeń, uwzględniono wymogi wskazane w art. 57 ww. ustawy, tj. pierwszy dzień ustawowo przyjętego terminu liczy się od dnia następnego od wywieszenia obwieszczeń, natomiast obwieszczenia zostały zdjęte najwcześniej następnego dnia po upływie ostatniego dnia z wyznaczonej liczby 14 dni.

W toku prowadzonego postępowania, pismami z dnia 02.08.2013 r., znak: RK 6220.24.2013, zasięgnięto opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, co do

konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Opiniami z dnia 16.08.2013 r., znak: PS-N.NZ-4011/18/2013 oraz z dnia 12.08.2013 r, znak: WST-K.4240.220.2013.BM, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie stwierdzili potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określili zakresy raportu o oddziaływaniu o projektowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r., przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jej realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją inwestycji, gęstość zaludnienia wokół inwestycji oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Darłowo w dniu 09.09.2013 r., wydał postanowienie, znak: RK 6220.24.2013, w sprawie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) zagadnienia związanego z transportem materiałów budowlanych i elementów elektrowni w miejsce realizacji inwestycji (np. częstotliwość przejazdów, ilość i rodzaje pojazdów);
- b) metodyki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego planowanego przedsięwzięcia na etapie przedinwestycyjnym (w tym należy również uwzględnić informacje o warunkach pogodowych, w szczególności tych, które mogły mieć wpływ na przedmioty monitoringu przedinwestycyjnego, przedstawić mapę z lokalizacją transektów i punktów obserwacyjnych ptaków i nietoperzy, załączyć tzw. kartę lokalizacji przedstawiającą wyniki screeningu);
- c) wpływu projektowanych elektrowni wiatrowych na ptaki oraz nietoperze we wszystkich okresach ich rocznego cyklu życiowego, w tym należy przedstawić wyniki przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego oraz chiropterologicznego, prowadzonego przez co najmniej okres jednego roku, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - natężenia i sposobu wykorzystywania przestrzeni powietrznej przez wszystkie gatunki ptaków (pułap przelotów, czas i sposób użytkowania terenu – np. czy jest noclegowisko, żerowisko, teren lęgowy),
 - wpływu elektrowni wiatrowych na śmiertelność ptaków oraz nietoperzy w wyniku zderzeń, przy uwzględnieniu proponowanego typu siłowni wiatrowych (tj. wysokości wieży, średnicy wirnika, oświetlenia, osiągniętej prędkości liniowej wierzchołków śmigieł, liczby turbin itp.),
 - oceny wpływu inwestycji na wymuszenie zmian trasy wędrówek i przelotów ptaków oraz wymuszenie zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez nietoperze,
 - określenia bezpośredniego zniszczenia lub uszczuplenia siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych (z uwzględnieniem miejsc skupiających znaczne liczebności gatunków ptaków żerujących, koczujących lub odpoczywających w trakcie

wiosennych i jesiennych migracji oraz w okresie zimowania), poprzez realizację inwestycji,

- d) oceny zagrożenia negatywnymi oddziaływaniami farmy wiatrowej na siedliska i gatunki roślin objętych ochroną oraz z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej (w tym należy przedstawić wyniki inwentaryzacji siedliskowej, która powinna zawierać: informacje o zastosowanej metodyce badań, informacje o wszystkich siedliskach i gatunkach roślin objętych ochroną oraz z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, występujących na terenie planowanej farmy, tj. obszarze lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz pozostałych elementów farmy – podziemnych kabli elektroenergetycznych łączących elektrownie z GPZ, kabli telekomunikacyjnych, dróg dojazdowych, placów montażowych, zaplecza budowy, placów manewrowych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie, na które farma może powodować oddziaływania, załączyć mapę z rozmieszczeniem ww. siedlisk i gatunków roślin chronionych na tle projektowanej farmy wiatrowej);
- e) wpływu projektowanej farmy wiatrowej na siedliska bytowania zwierząt chronionych (poza ptakami i nietoperzami), na które może oddziaływać inwestycja, zlokalizowanych na terenie farmy wiatrowej (tj. obszarze lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz pozostałych elementów farmy – podziemnych kabli elektroenergetycznych łączących elektrownie z GPZ, kabli telekomunikacyjnych, dróg dojazdowych, placów montażowych, zaplecza budowy, placów manewrowych) oraz w promieniu 500 m od każdej elektrowni wiatrowej;
- f) skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska z innymi istniejącymi i planowanymi do realizacji przedsięwzięciami o podobnym charakterze, znajdującymi się w strefie oddziaływania inwestycji objętej niniejszym wnioskiem (w tym należy przedstawić w formie graficznej przedmiotową farmę wiatrową na tle istniejących i projektowanych farm wiatrowych, znajdujących się w pobliżu przedmiotowej inwestycji, wraz z zaznaczoną odległością między nimi – w szczególności należy uwzględnić lokalizację farm wiatrowych na terenie gminy Darłowo oraz gmin ościennych);
- g) wpływu na poszczególne cele ochrony oraz integralność i spójność projektowanych oraz wyznaczonych obszarów Natura 2000, zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania projektowanych elektrowni wiatrowych, z uwzględnieniem wpływu skumulowanego;
- h) wpływu farmy wiatrowej na przedmioty i cele ochrony powołanych i projektowanych form ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne i strefy ochronne gniazd ptaków, na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji farmy wiatrowej, zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania projektowanych elektrowni wiatrowych, z uwzględnieniem wpływu skumulowanego;
- i) sposobu przyłączenia farmy do sieci elektroenergetycznej, z uwzględnieniem ew. własnych stacji elektroenergetycznych, napięcia znamionowego sieci wewnętrznych i sposobu przesyłu wytworzonej energii (linie kablowe, napowietrzne). W przypadku, gdy planuje się wykorzystanie stacji elektroenergetycznych i/lub linii napowietrznych należy ocenić rozkład pól elektrycznego i magnetycznego wokół tych obiektów;
- j) analizy możliwych konfliktów społecznych w związku z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia;

- k) odległości każdej projektowanej elektrowni wiatrowej do terenów, o których jest mowa w art. 113 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 862).
- l) przedstawienia w formie graficznej, izolinii hałasu dla pory dnia i nocy, na mapach ewidencyjnych, z zaznaczoną istniejącą zabudową mieszkaniową i zagrodową;
- m) przedstawienia i omówienia wyników obliczeń dotyczących hałasu dla pory dziennej i nocnej;
- n) oceny akustycznego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem skumulowanych oddziaływań akustycznych, z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji, oraz będącymi w fazie eksploatacji (w tym określenia skutecznych metod zabezpieczenia terenów wymagających ochrony, przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia na istniejący klimat akustyczny);
- o) podania informacji, czy w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji na terenie analizowanych działek, planuje się wycinkę drzew i krzewów;
- p) podania informacji, czy projektowane przedsięwzięcie jest przewidziane do współfinansowania ze środków pomocowych Unii Europejskiej, oraz nazwy programu, w ramach którego Inwestor zamierza ubiegać się o ich przyznanie.

Obwieszczeniem z dnia 02.10.2013 r. Wójt Gminy Darłowo poinformował strony postępowania, iż w dniu 01.10.2013 r., do Urzędu Gminy Darłowo wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo” oraz o wystąpieniu w dniu 02.10.2013 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie z wnioskiem o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowej inwestycji, w myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r.

Przez wzgląd na fakt, że przedłożone materiały nie dały możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 31.10.2013 r., znak: WST-K.4242.45.2013.PC.2 oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie, pismem z dnia 09.10.2013 r., znak: PS-N-ZNZ.4011/21/13, wezwali tut. organ do wyjaśnienia, czy projektowana inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w przypadku stwierdzenia zgodności – przedłożenia uzupełnienia i wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie ooś. Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Darłowo pismem z dnia 12.11.2013 r. oraz 16.11.2013 r., przedłożył stosowne wyjaśnienia, w zakresie jak poniżej.

Projektowane turbiny wiatrowe na terenie działek nr 196/2 i 165/2 obręb Jeżyczki, gm. Darłowo, zgodnie z uchwałą nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo na całym obszarze z wyłączeniem działek: obręb Cisowo: nr ew. 5/2, 523/2, 531/1, 532/5, 532/7, 542/1, 543/1, 550, 551, 552, 561/1, 76/3, 101/3, 100/1, 88/4, 60/2, 68/2, 69/1, 64/4, 47/1, 79/4, obręb Barzowice: nr ew. 143/1, 159/2, 161/2, 168, obręb Kopań: nr ew. 151/1, 153/1, 174/2, obręb Zakrzewo: nr ew. 45/3, 142/5, 40/2, 36/5, 44/1, 142/3, 139/1, 42/2, 138/1 (Dz. Urz. Woj.

Zach. z 2006 r. nr 96, poz. 1815), przeznaczone są jako tereny produkcji rolnej bez zabudowy, z dopuszczeniem elektrowni wiatrowych – oznaczone jako **RO-2**.

Zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 3) niniejszej uchwały, ustala się strefy ochrony od elektrowni wiatrowych w odległości 400 m. Natomiast zgodnie z § 30 ust. 2 – w obrębie stref ochronnych ustala się następując zakazy: 1) zakazuje się lokalizowania miejsc stałego przebywania ludzi w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, turystyczną, rekreacyjną; 2) zakazuje się lokalizowania budynków mieszkalnych i wymagających szczególnej ochrony, jak szpitale, internaty, żłobki, przedszkola i podobne. Jednocześnie, zgodnie z § 30 ust. 3 – wielkości stref ochronnych mogą ulec zmniejszeniu w przypadku zastosowania odpowiednich zabezpieczeń. Jak wynika z przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedmiotowej farmy wiatrowej „Wiekowo” na środowisko, w tym analizy akustycznej, projektowane rozwiązania technologiczne pozwolą na dotrzymanie wszelkich standardów środowiskowych. W związku z powyższym, w ocenie tut. organu, strefy ochronne, a tym samym odległości turbin wiatrowych od zabudowań mieszkalnych, mogą w tym przypadku być mniejsze niż 400 m.

Zapisy uchwały nr XXI/290/2008 Rady Gminy Darłowo z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo obejmują:

- 1) R - teren upraw polowych z zakazem lokalizacji zabudowy;
- 2) RU - teren produkcji rolniczej - staw rybny;
- 3) ZL - tereny leśne;
- 4) **EW/R** - teren lokalizacji elektrowni wiatrowych, infrastruktury towarzyszącej i upraw polowych;
- 5) US - teren usług sportu;
- 6) ZC - teren cmentarza;
- 7) W - teren wód powierzchniowych - rzeki;
- 8) KD.L - teren istniejącej drogi publicznej, powiatowej klasy zbiorczej;
- 9) TK - tereny kolejowe (zamknięte).

Projektowane turbiny wiatrowe na terenie działek nr 196/2 i 165/2 obręb Jeżyczki, gm. Darłowo, oznaczone jako **RO-2**, nie są objęte zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawartą w uchwale nr XXI/290/2008 Rady Gminy Darłowo z dnia 26 listopada 2008 r. Natomiast, projektowane turbiny wiatrowe na terenie działek nr 19/1 i 134/1 obręb Boryszewo, objęte niniejszą zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to tereny upraw polowych z zakazem lokalizacji zabudowy – oznaczone jako **R**; oraz tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych i tereny rolne oznaczone jako **EW/R**.

Zgodnie z § 1 pkt 3) lit. b niniejszej uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w celu spełnienia warunków wynikających z norm dopuszczalnego poziomu hałasu, lokalizację wież dopuszcza się w odległości minimum 400 m od zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi.

Jak wynika z przedłożonej analizy oddziaływania projektowanej farmy wiatrowej „Wiekowo” na klimat akustyczny, dotrzymane zostaną normy hałasu dla najbliższych położonych zabudowań

mieszkalnych od turbin zlokalizowanych na terenie działek nr 134/1 i 139/1. Ponadto, jak wynika z załączonej informacji o zgodności analizowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania, projektowane turbiny wiatrowe na ww. działkach zlokalizowane są z zachowaniem 400 m od zabudowy mieszkalnej.

W związku z powyższym, tut. organ stwierdził zgodność projektowanego przedsięwzięcia z ustaleniami z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dołączając informację o zgodności Wójta Gminy Darłowo z dnia 12.11.2014 r., znak: AG.6727.231.2013). Jednakże w wyniku zaistniałych rozbieżności dot. odległości projektowanych turbin wiatrowych od zabudowań mieszkalnych, a także konieczności uzupełnienia raportu oos, w zakresie dającym możliwość uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (wezwanie z dnia 31.10.2013 r., znak: WST-K.4242.45.2013.PC.2) tut. organ wezwał wnioskodawcę o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień, jednocześnie przedłużając termin rozpatrzenia wniosku dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia 28.02.2014 r. Niniejsze wezwanie obejmowało m.in. następujących kwestii:

- 1) ujednoczenia informacji dotyczących parametrów projektowanych do zastosowania turbin wiatrowych;
- 2) przedłożenia inwentaryzacji przyrodniczej terenu inwestycji obejmującej florę i siedliska przyrodnicze, wraz z informacjami o przygotowaniu merytorycznym i doświadczeniu osób przeprowadzających tą inwentaryzację;
- 3) określenia powierzchni siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków chronionych;
- 4) przedstawienia sposobów prowadzenia prac, celem minimalizacji ewentualnej śmiertelności płazów i gadów w związku z realizacją inwestycji;
- 5) przedstawienia informacji, dotyczących kwalifikacji przedsięwzięcia do jednej z trzech ścieżek monitoringu przed inwestycyjnego awifauny, w tym załączenia tzw. karty lokalizacji przedstawiającej wynik screeningu;
- 6) przedstawienia informacji dotyczących rozkładu kierunków przelotu ptaków na terenie projektowanej farmy w okresie migracji wiosennej i jesiennej;
- 7) przedstawienie prognozy śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z projektowanymi turbinami
- 8) przedstawienia oceny efektu bariery przedmiotowej farmy dla migrującej fauny;
- 9) przedstawienia przewidywanych spadków zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków w wyniku odstrasżającego działania farmy;
- 10) przedstawienia analizy aktywności nietoperzy na terenie planowanej inwestycji;
- 11) przedstawienia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego komponenty (w szczególności chiropterofaunę i ornitofaunę), uwzględniając przewidywane oddziaływania skumulowane;
- 12) oceny oddziaływania skumulowanego projektowanej inwestycji na ptaki i nietoperze, w powiązaniu z istniejącymi i projektowanymi farmami wiatrowymi na terenie gminy Darłowo i gmin ościennych;
- 13) przedstawienia w formie graficznej przedmiotowej farmy wiatrowej w tle innych farm wiatrowych istniejących i projektowanych;
- 14) oceny funkcjonowania przedmiotowej farmy wiatrowej jako bariery ekologicznej, w połączeniu z innymi istniejącymi i projektowanymi farmami elektrowni wiatrowych na

- terenie gminy Darłowo i gmin ościennych;
- 15) wykonania analizy akustycznej skumulowanego oddziaływania inwestycji z innymi istniejącymi i projektowanymi farmami wiatrowymi uaktualnionej o farmę wiatrową Wiekowice II, Wiekowice II, Boryszewo I, Boryszewo II i Boryszewo III;
 - 16) wyjaśnienia, czy przewidziane do zastosowania turbiny będą posiadały możliwość indywidualnego doboru parametrów pracy w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastaw, skutkująca obniżeniem mocy akustycznej każdej z elektrowni;
 - 17) podania informacji odnośnie wpływu inwestycji na lokalną infrastrukturę podczas transportu materiałów budowlanych i elementów elektrowni oraz w związku z likwidacją farmy elektrowni wiatrowych;
 - 18) przedstawienia szczegółowej analizy możliwych do wystąpienia zagrożeń związanych z eksploatacją i awariami turbin wiatrowych;
 - 19) wyjaśnienia, czy dla analizowanego terenu była już prowadzona procedura zmierzająca do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla budowy elektrowni wiatrowych.

Uzupełnienie do raportu oos przedłożone w dniu 13.12.2013 r. w dalszym ciągu nie dało możliwości uzgodnienia niniejszej inwestycji, w związku z czym, mając na uwadze pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 13.01.2014 r., znak: WST.K.4242.45.2013.PC.4, ponownie wezwano inwestora do przedłożenia dalszych uzupełnień do raportu oos, jednocześnie przedłużając termin rozpatrzenia wniosku dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia 31.03.2014 r. Stosowne uzupełnienie otrzymano w dniu 07.03.2014 r. Ponadto, w dniu 21.03.2014 r. inwestor w uzupełnieniu do raportu oos przedłożył dodatkowe wyjaśnienia, dające zadość powyższym wezwaniom.

W dniu 28.11.2013 r., wpłynęło pismo inwestora z informacją o odstąpieniu od zamiaru budowy elektrowni wiatrowej na dz. nr 196/2 obręb Jeżyce. Ostatecznie więc wariant przedsięwzięcia wybrany do realizacji polega na budowie sześciu turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 2,5 MW oraz całkowitej wysokości pojedynczej elektrowni nieprzekraczającej 190 m (przy maksymalnym wzniosie skrzydła), przy jednoczesnej wysokości wieży od 80 do 130 m i średnicy wirnika od 82,5 do 120 m. Projektowane elektrownie wiatrowe będą zlokalizowane w granicach nieruchomości gruntowych nr: 200/4 i 165/2 – obręb Jeżyczki, 427/3 i 410/2 – obręb Dobiesław oraz 134/1 i 139/1 – obręb Boryszewo, gmina Darłowo. Powyższe wskazano jako warunki dla projektowanej inwestycji. Ponadto w ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę elektroenergetycznej linii kablowej średniego napięcia SN (30 kV) oraz linii telekomunikacyjnej, budowę dróg dojazdowych wraz z przebudową lub remontem dróg istniejących oraz budowę placów montażowych, manewrowych i zaplecza budowy. Projektowana farma wiatrowa przyłączona zostanie do istniejącej stacji transformatorowej GPZ Jeżyczki SN/WN.

W miejscu posadowienia turbin wiatrowych nie stwierdzono obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.). Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości minimum 3,2 km od granic obszaru Natura 2000 – potencjalnego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Jezioro Bukowo” (PLH320041) oraz minimum 5,1 od granic obszaru Natura

2000 – potencjalnego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Słowińskie Błoto” (PLH320016) wyznaczonych w celu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt wyszczególnionych w załączniku I i II dyrektywy siedliskowej. Najbliższe położone obszary specjalnej ochrony ptaków, tj. obszary Natura 2000 pn. „Przybrzeżne Wody Bałtyku” (PLB990002) oraz pn. „Zatoka Pomorska” (PLB990003) zlokalizowane są odpowiednio w odległości minimum 6,2 km i 11 km od terenu posadowienia przedmiotowych turbin wiatrowych. Ponadto przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w odległości minimum 5 km od rezerwatu przyrody pn. „Słowińskie Błoto” oraz co najmniej 3,2 km od obszaru chronionego krajobrazu pn. „Koszaliński Pas Nadmorski”. Na podstawie przedłożonego raportu oraz uzupełnień do niego stwierdzono, że lokalizacja projektowanej farmy wiatrowej przy zachowaniu zaleceń dotyczących rozmieszczenia turbin (wariant realizacyjny) nie wpłynie negatywnie na stan obszarów cennych przyrodniczo, w tym m.in. na ww. obszary Natura 2000, rezerwat przyrody i obszar chronionego krajobrazu.

W obrębie bezpośredniego i dalszego sąsiedztwa projektowanych elektrowni wiatrowych (istotnego w kontekście oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko) nie występują większe zbiorniki wodne – jeziora, tereny stale lub okresowo podmokłe i większe ciek. Najbliższe obszary podmokłe z rowami melioracyjnymi oraz oczkami wodnymi zlokalizowane są w dolinie rzeki Grabowej położonej pomiędzy obszarami projektowanej inwestycji – dwie turbiny zlokalizowano na prawo, a cztery na lewo od ciek. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz uzupełnieniach do tego raportu w miejscu realizacji projektowanej inwestycji nie stwierdzono gatunków roślin objętych ochroną prawną oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. W najbliższym sąsiedztwie miejsc planowanego posadowienia turbin wiatrowych przeważają grunty rolne (uprawy zbóż różnego rodzaju), a także rolnicze powierzchnie odłogowane i dłuższy czas nieużytkowane. W dalszej odległości występują także tereny nadrzecznych łąk (nieobjętych sformalizowaną ochroną przyrodniczą) – stanowiące duży odsetek gruntów, poza tym występują tereny o charakterze podmokłym, a także liczne zadrzewienia śródpolne i przydrożne oraz kilka większych kompleksów leśnych. W celu ochrony płazów i gadów w fazie realizacji inwestycji nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia linii energetycznych w technologii pługoukładania, która wyklucza konieczność prowadzenia wykopów, a w przypadku konieczności przekroczenia cieków kablami – wykorzystanie technologii przewiertu sterowanego.

W celu określenia wpływu planowanej inwestycji na elementy przyrodnicze szczególnie narażone na niekorzystne oddziaływanie, tj. ptaki i nietoperze przeprowadzono przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny. Z przeprowadzonego monitoringu przedrealizacyjnego wynika, że przedmiotowa inwestycja nie będzie w sposób istotny negatywnie oddziaływać na lokalne populacje zarówno nietoperzy, jak i ptaków. Monitoringowi poddany był bezpośredni obszar planowanej inwestycji leżący w sąsiedztwie obniżenia doliny rzeki Grabowej oraz Jeziora Bukowo (leżącego w odległości 3 km) wraz z referencyjnym buforem przestrzennym:

- do 1 km – celem oceny stopnia wykorzystania przestrzeni przez ptaki i nietoperze w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu oraz na jego obszarze;
- 3 km – celem oceny potencjalnego oddziaływania na populacje lęgowe gatunków kluczowych;

- do 5 km – celem oceny udziału biotopów (typów krajobrazu) preferowanych przez ptaki i nietoperze oraz znaczenia badanej lokalizacji na tle przeciętnego udziału tych biotopów w szerszym zasięgu przestrzennym.

W bezpośrednich badaniach na terenie przeznaczonym pod projektowaną farmę zinwentaryzowano 96 gatunków ptaków, w tym 14 gatunków z załącznika I dyrektywy ptasiej: bielika, błotniaka łąkowego, błotniaka stawowego, błotniaka zbożowego, bociana białego, derkacza, dzięcioła czarnego, dzięcioła zielonosiwego, gąsiorka, jarzębatkę, kanię rudą, lerkę, orlika krzykliwego i żurawia. Spośród ww. gatunków najliczniej obserwowano żurawia. Z raportu o os. oraz uzupełnień do niego wynika, że planowane lokalizacje nie wpłyną na warunki życia żurawia. Na potrzeby przedrealizacyjnego monitoringu awifauny wyznaczono cztery transekty i cztery punkty obserwacyjne. Podczas rocznego przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego na wszystkich transektach zaobserwowano łącznie 13819 ptaków. Największą liczbę ptaków zaobserwowano podczas kontroli przeprowadzanych na transektach w okresie wiosennym (5265 os.) i jesiennym (5074 os.), najmniejszą w okresie letnim (1712 os.) i zimowym (1768 os.). Podczas prac prowadzonych na transekcji 1 stwierdzono łącznie 4895 ptaków z 59 gatunków. Średnio podczas jednego dnia liczeń na tym transekcji obserwowano 445 osobników. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono 4 gatunki: szpaka (około 50%), czajkę (około 10%), żurawia (około 8%) i kwiczoła (około 6%). W trakcie prac prowadzonych na transekcji 2 stwierdzono łącznie 3189 ptaków z 56 gatunków. Średnio podczas jednego dnia liczeń na tym transekcji obserwowano ponad 136 osobników. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono 5 gatunków: szpaka (około 33%), trznadla (około 19%), żurawia (około 8%), kwiczoła (około 7%) i ziębę (około 6%). Podczas prac prowadzonych na transekcji 3 stwierdzono łącznie 3054 ptaki z 65 gatunków. Średnio podczas jednego dnia liczeń obserwowano 267 osobników. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono 5 gatunków: ziębę (około 32%), kwiczoła (około 15%), potrzyszca (około 10%), szpaka (około 9%) i trznadla (około 6%). W trakcie prac prowadzonych transekcji 4 stwierdzono łącznie 2681 ptaków z 53 gatunków. Średnio podczas jednego dnia liczeń na tym transekcji obserwowano ponad 185 osobników. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono trznadla (około 21%), szpaka (około 16%), czyża (około 15%) i ziębę (około 6%).

Podczas rocznego przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego na wszystkich punktach obserwacyjnych zaobserwowano łącznie 17375 ptaków, z czego na wysokości pracujących łopat – 3115, co stanowi około 18% wszystkich stwierdzeń. Największą liczbę ptaków zaobserwowano podczas kontroli przeprowadzanych w punktach w okresie letnim (7821 os.), następnie wiosną (5035 os.) i jesienią (3742 os.). W zimie zaobserwowano tylko 977 os. Podczas prac prowadzonych na punkcie 1 stwierdzono łącznie 3589. Wśród dominantów ilościowych (gatunki z udziałem powyżej 5% sumy wszystkich ptaków) stwierdzono 6 gatunków: wronę siwą (około 17%), mewę (około 13%), żurawia (około 12%), trznadla (około 7%), szpaka (około 6%), mewę srebrzystą (około 5%). Na wysokości pracujących łopat zaobserwowano 1172 ptaków (około 33% wszystkich stwierdzeń w tym punkcie). Podczas prac prowadzonych na punkcie 2 stwierdzono łącznie 3302 ptaki. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono sześć gatunków: ziębę (około 20%), szpaka (około 14%), żurawia (około 8%), siniaka (około 7%), mewę (około 7%) i dymówkę (około 5%). Na

wysokości pracujących łopat zaobserwowano 697 ptaków (około 21% wszystkich stwierdzeń w tym punkcie). Podczas prac prowadzonych na punkcie 3 stwierdzono łącznie 3274 ptaków. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono sześć gatunków: ziębę (około 33%), skowronka (około 12%), grzywacza (około 9%), czyża (około 9%), szpaka (około 7%) i gęgawę (około 6%). Na wysokości pracujących łopat zaobserwowano 441 ptaków (około 13% wszystkich stwierdzeń). Podczas prac prowadzonych na punkcie 4 stwierdzono łącznie 7210 ptaków. Wśród dominantów ilościowych stwierdzono tylko grzywacza (około 73%). Na wysokości pracujących łopat zaobserwowano 805 ptaków (około 11% wszystkich stwierdzeń).

W raporcie o oś i uzupełnieniach do tego raportu wskazano, że liczba ptaków migrujących i przelatujących przez obszar farmy Wiekowo po jej zrealizowaniu nie spadnie, nie wzrośnie śmiertelność rzeczywista, a jedynie wydłużą się nieco dystanse przelotów ptaków. Przełoży się to na znikomy, dodatkowy wydatek energetyczny i niemierzalny (bliski zeru) spadek sukcesu lęgowego. Zgodnie z przedłożonymi informacjami w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się istotnego wpływu tych obiektów na ograniczenie dostępu ptaków do żerowisk lub lęgowisk, ani zmniejszenia areału zajmowanego przez ptaki. W opinii eksperta ornitologa wpływ planowanych obiektów jako dodatkowej bariery na trasie migracji ptaków będzie niewielki, pozostają one bowiem poza ukształtowanymi przez lokalne uwarunkowania środowiskowo-przestrzenne korytarzami migracyjnymi i uwarunkowań tych nie zmieniają.

Z przedłożonego raportu o oś wynika, że w lesie na wschód od turbin wiatrowych realizowanych na terenie działek nr: 200/4 i 165/2 – obręb Jeżyczki znajduje się gniazdo orlika krzykliwego i bielika. Przedmiotowe turbiny usytuowane są poza strefami ochronnymi wyznaczonymi dla ww. gatunków. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oś stosunkowo często obserwowane na tym terenie ptaki z gatunków podlegających ochronie strefowej, takich jak bielik i orlik krzykliwy, nie wykazują tendencji do przebywania w sąsiedztwie turbin i rzadko są widziane na terenach ściśle rolniczych. Na podstawie obserwacji ich zachowań na obszarze sąsiedniej FW Darłowo stwierdzono, że planowane lokalizacje nie staną się barierą dla tych gatunków ptaków i ogólnie dla gatunków cennych (kluczowych, szponiastych). Zgodnie z informacjami przedstawionymi w uzupełnieniu do raportu o oś planowane obiekty nie ograniczają możliwości bytowania i rozrodu dla bielika i orlika krzykliwego oraz innych gatunków cennych na poziomie dotychczas obserwowanym. Ze względu na obecność na analizowanym terenie dużych areałów biotopów atrakcyjnych dla gatunków szponiastych, pozostających poza bezpośrednim wpływem farm wiatrowych, stwierdzono, że planowane lokalizacje turbin wiatrowych nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla gatunków szponiastych podlegających ochronie strefowej i gnieźdzących się w sąsiedztwie projektowanej inwestycji.

Oszacowana śmiertelność dla farmy wiatrowej Wiekowo nie spowoduje spadku liczebności populacji ptaków wędrownych oraz nie spowoduje spadku liczebności lokalnych populacji lęgowych ptaków. Przedstawione wyniki monitoringu wskazują, że analizowana farma nie będzie powodowała ponadprzeciętnych zagrożeń dla ptaków.

W celu zapobiegania negatywnemu oddziaływaniu inwestycji na gatunki ptaków lęgowych stwierdzone w ramach monitoringu przedinwestycyjnego w zasięgu oddziaływania projektowanych prac budowlanych w niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora

warunek realizacji inwestycji w okresie lęgowym ptaków wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym.

Z przedłożonego raportu o oś oraz uzupełnień do niego wynika, że w latach 2008-2009 prowadzony był przedinwestycyjny monitoring awifauny na obszarze projektowanych w gminie Darłowo Parków Wiatrowych „Dobiesław”, „Jeżyce” i „Wiekowice”. W raporcie z ww. monitoringu rozpatrywano m.in. możliwość usytuowania turbin wiatrowych na działkach nr 200/4 i 165/2 obręb Jeżyczki, na terenie których przewiduje się posadowienie turbin w ramach projektowanego przedsięwzięcia. W raporcie tym stwierdzono, że należy zrezygnować z budowy m.in. ww. turbin w celu uniknięcia bezpośredniego zagrożenia kani rudej gniazdującej w ich pobliżu. Z uwagi na ustalenia opisane w raporcie z monitoringu przedinwestycyjnego wykonanego w sezonie 2008/2009 podczas badań w ramach monitoringu istniejącej farmy wiatrowej Darłowo I w latach 2012/2013 analizowany teren poddano ponownie wielokrotnej kontroli pod kątem występowania cennych gatunków ptaków, ze szczególnym uwzględnieniem chruścieli (m.in. derkacza *Crex crex*). Badania terenowe potwierdziły obecność kilku samców derkacza w odległości od 300 do 1000 m od planowanej lokalizacji. Jednocześnie największe zagęszczenia gatunku stwierdzono w dolinie rzeki Grabowa w okolicy wsi Rusko (1200 m na północ od planowanej lokalizacji). Badania na terenach sąsiednich, położonych w większych odległościach, również wykazały występowanie śpiewających samców tego gatunku w różnych zagęszczeniach. Na potrzeby oceny wpływu lokalizacji turbin wiatrowych na populację derkacza w porównaniach międzysezonowych 2008/2009–2012/2013 przyjęto robocze założenie, iż ze względu na wybudowanie i funkcjonowanie w tym okresie farmy wiatrowej Darłowo I jego liczebność mogła się zauważalnie obniżyć. Tej tezy nie udało się potwierdzić. Podczas badań śmiertelności nie stwierdzono żadnego martwego osobnika tego gatunku, nie zauważono też spadku liczebności populacji, ani wycofania się pojedynczych osobników z atrakcyjnych siedlisk najbliższych istniejącym turbinom. W raporcie o oś sporządzonym dla niniejszej inwestycji stwierdzono, że w świetle najbardziej aktualnych obserwacji nie istnieją obecnie żadne wyraźne przesłanki do wnioskowania o nieuchronnym negatywnym wpływie na sukces lęgowy derkacza oraz zmiany w jego zagęszczeniu po zrealizowaniu projektowanej inwestycji. Wniosek ten wynikał z braku śmiertelności i braku całkowicie opuszczonych rewirów lęgowych oraz istnienia silnej populacji w najbliższym sąsiedztwie, na atrakcyjnych dla derkacza terenach, gdzie ze względu na warunki gruntowo-wodne nie będą realizowane inwestycje wiatrowe. Podsumowując, zgodnie z przedłożonymi informacjami planowana lokalizacja nie wpłynie na warunki życia lokalnej populacji derkacza.

W wyniku przeprowadzonego monitoringu chiropterologicznego w obrębie badanego obszaru stwierdzono występowanie ośmiu gatunków nietoperzy: karlika malutkiego, borowca wielkiego, karlika większego, mroczka późnego, mroczka posrebrzanego, karlika drobnego, nocka Brandta i gacka brunatnego. W całym okresie badawczym najczęściej rejestrowanym gatunkiem na terenie opracowania w obrębie transektów był karlik malutki (41%). Borowiec wielki (34% wszystkich stwierdzeń) był drugim najczęściej obserwowanym gatunkiem. Mniej liczne były: karlik większy (ok. 7%) i mroczek późny (6%). W obrębie punktów kontrolnych najliczniej spotykanym gatunkiem był karlik malutki (41%) i karlik większy (16%). Łączny udział nietoperzy z rodzaju karlik wyniósł około 76% wszystkich stwierdzeń. Poza karlikami odnotowano ponad 5% udział nietoperzy z grupy mroczków (poniżej 10%) i borowca

wielkiego (ponad 7%). Udział pozostałych grup gatunków nie przekroczył 5% stwierdzeń. Gatunki nietoperzy najliczniej stwierdzonych na terenie analizowanej farmy zaliczane są do trzech grup, w różnym stopniu narażonych na śmiertelne kolizje z elektrowniami wiatrowymi: gatunki o bardzo wysokim stopniu narażenia na śmiertelność (borowiec wielki i karlik większy), gatunki o wysokim stopniu narażenia na śmiertelność (karlik malutki i karlik drobny), gatunki o umiarkowanym stopniu narażenia na śmiertelność (mroczek późny). W trakcie monitoringu przedrealizacyjnego chiropterofauny na terenie badań nie stwierdzono przebywania kolonii rozrodczych nie stwierdzono hibernujących nietoperzy. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś oraz uzupełnieniach to tego raportu wpływ bezpośredni (śmiertelność i wtórne spadki zagęszczeń) na wszystkie lokalne populacje nietoperzy jest nieznaczący, a ewentualne kolizje z turbiną wiatrową nie będą się przyczyniały do spadku liczebności populacji. W opinii eksperta chiropterologa z uwagi na fakt, że na badanej powierzchni nie zaobserwowano przelotów nietoperzy o charakterze migracyjnym, planowana inwestycja nie będzie wpływać (lub będzie wpływać nieznaczająco w przypadku międzysezonowej zmiany tras migracji) na przelatujące osobniki. Wpływ pośredni, jakim jest niszczenie potencjalnych żerowisk lub siedlisk, również jest bardzo niski i nieistotny dla lokalnej chiropterofauny. Na podstawie danych uzyskanych w obszarze badań oraz obiektach sąsiednich stwierdzono, że nie dojdzie do spadku liczebności nietoperzy na skutek kolizji bezpośrednich – nawet w grupach o największej kolizyjności potencjalnej; na całej farmie spadek ten nie powinien być większy niż kilka osobników na rok.

Dla ochrony chiropterofauny w niniejszej decyzji postanowieniu wskazano warunek niezalesiania terenu, na którym planuje się posadowienie turbin. Ponadto nałożono na inwestora obowiązek utrzymywania nowych, liniowych elementów infrastruktury będących w zarządzie inwestora, takich jak drogi techniczne służące do obsługi wieży, w stanie bezdrzewnym – nieobsadzania ich drzewami i krzewami, jak również usuwania spontanicznie pojawiających się, nowych zadrzewień w ww. miejscach, gdyż takie przekształcenia szaty roślinnej mogłyby doprowadzić do wzrostu aktywności nietoperzy na omawianym obszarze. W związku z faktem, że wykazano silną tendencję do kolizji nietoperzy ze stroboskopowo oświetlonymi elektrowniami, nałożono na inwestora warunek zastosowania odpowiedniego światła o minimalnej mocy i liczbie błysków wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz.U. z 2003 r., nr 130, poz. 1193, ze zm.).

W przedłożonym raporcie ooś oraz uzupełnieniach do tego raportu, przeanalizowano skumulowane oddziaływanie projektowanej inwestycji z istniejącymi i projektowanymi farmami wiatrowymi usytuowanymi na terenie gminy Darłowo oraz gmin ościennych. W wyniku przedmiotowej analizy nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań na awifaunę i chiropterofaunę w kontekście oddziaływań skumulowanych. W obrębie planowanej farmy nie wykazano istnienia korytarzy migracji ptaków oraz przelotów migracyjnych nietoperzy.

W celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania, oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy prowadzić w sposób

i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w przywołanym postanowieniu, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa winien być przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie przedrealizacyjnego monitoringu oraz nałożone warunki realizacji inwestycji, należy stwierdzić, że nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione, w tym formy ochrony przyrody powołane w ramach ekologicznej sieci obszarów Natura 2000 oraz gatunki podlegające ochronie. Z uwagi na fakt, że drobne płazy i gady w trakcie wędrówek lub zerowania w obrębie prowadzonych robót mogą wpadać do głębokich wykopów, z których nie będą w stanie się wydostać, zobowiązano inwestora do właściwego zabezpieczenia placu budowy, w szczególności wykopów oraz umożliwienia zwierzętom ich opuszczenia.

Z dokumentacji przedłożonej tut. organowi wynika, że najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości około 390 m od przedmiotowej inwestycji i stanowią zabudowę zagrodową. Jednocześnie, jak wynika z analizy hałasu, normy na tym terenie nie zostaną przekroczone. Maksymalny poziom mocy akustycznej pojedynczej siłowni będzie wynosić 105 dB(A). W treści raportu oraz uzupełnieniach do niego przedstawiono analizę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na akustyczny stan jakości środowiska. Z przedmiotowej analizy wynika, że w związku z eksploatacją projektowanej inwestycji, przy pracy sześciu projektowanych elektrowni wiatrowych z maksymalnym poziomem mocy akustycznej, na najbliższych położonych terenach chronionych akustycznie dotrzymane zostaną dopuszczalne wartości określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112) dla pory dnia i nocy. Z uwagi na fakt, że przewidywane poziomy hałasu na granicach terenów objętych ochroną akustyczną są, zgodnie z przedłożoną analizą, zbliżone do dopuszczalnych, w niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia pomiarów imisji hałasu w środowisku od przedmiotowej farmy wiatrowej w fazie eksploatacji wszystkich turbin, przy najbardziej niekorzystnych warunkach wiatrowych. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej inwestor został zobowiązany do dokonania odpowiedniej korekty nastaw oraz przedłożenia tut. organowi oraz organom inspekcji środowiska stosownych analiz. W niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora również obowiązek zapewnienia możliwości indywidualnego doboru parametrów pracy każdej z turbin w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastaw, skutkująca obniżeniem mocy akustycznej każdej z elektrowni. Ponadto mając na uwadze ochronę klimatu akustycznego obszarów podlegających ochronie akustycznej, w niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora warunek realizacji prac budowlano-montażowych w miarę możliwości w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.

W związku z przedmiotową inwestycją wytwarzane będą zarówno odpady niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonym raporcie odpady wytworzone w czasie budowy będą przekazywane podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora obowiązek przekazywania niezanieczyszczonych mas ziemnych powstających w trakcie realizacji inwestycji, w pierwszej kolejności do

zagospodarowania terenu inwestycji oraz przekazywania ich nadmiaru do wykorzystania innym podmiotom lub zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami. W trakcie funkcjonowania elektrowni wiatrowej nie będą powstawały odpady, za wyjątkiem odpadów związanych z pracami konserwacyjnymi urządzeń technicznych (np. oleje hydrauliczne, silnikowe, filtry, stanowiące odpady niebezpieczne). Ww. odpady będą przekazywane specjalistycznym firmom do odzysku lub unieszkodliwienia. W niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora obowiązek zapewnienia właściwego gospodarowania odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia poprzez ograniczenie ich ilości, selektywne magazynowanie w wyznaczonych miejscach oraz gospodarowanie odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przekazywania odpadów w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia do ich dalszego zagospodarowania. Przy założeniu, że inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i uzupełnieniach oraz warunkami niniejszego postanowienia, planowana inwestycja nie będzie naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

W bezpośrednim zasięgu oddziaływania elektrowni wiatrowych nie stwierdzono występowania zabytków chronionych. Zgodnie z przedłożonymi informacjami część działek objętych projektem jest usytuowanych w obrębie strefy B – pośredniej ochrony konserwatorskiej lub strefy WII – częściowej ochrony stanowisk archeologicznych. W związku z powyższym w wypadku odkrycia stanowisk archeologicznych w trakcie prowadzenia prac budowlanych, inwestor ma obowiązek wstrzymania prac budowlanych i niezwłocznego powiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków, jak również przeprowadzenia archeologicznych badań ratunkowych w niezbędnym zakresie wskazanym przez ww. organ, na zasadach określonych przepisami szczególnymi dotyczącymi ochrony zabytków.

Przeprowadzona analiza wpływu lokalizacji elektrowni wiatrowej na krajobraz nie wykazała istotnego negatywnego wpływu projektowanej inwestycji na walory krajobrazowe, zabytki i dobra kultury obszaru znajdującego się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w ww. zakresie. W celu ochrony krajobrazu nałożono na inwestora obowiązek pomalowania elementów turbiny na kolor jasny, pastelowy, niekontrastujący z otoczeniem. Powierzchnia obiektu powinna być matowa, bez refleksów świetlnych.

Z przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz przedłożonych uzupełnień do raportu oś wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska przyrodniczego przy założeniu stosowania warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia.

W toku postępowania, ze względu na szczegółowy oraz jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko, jak również ze względu na lokalizację inwestycji w znacznym oddaleniu od granic państwa oraz zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto z przywołanych wyżej względów nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś.

Opinią z dnia 06.11.2013 r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismami z dnia 14.11.2013 r. Projekt Ekovest Polska Sp. z o.o., reprezentowana przez Pana Jerzego Jędrzejaka, zwróciła się do tut. organu o cyt. „zachowanie należytej staranności przy postępowaniu”, „o udostępnienie raportu o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej Wiekowo” oraz o „uznanie za stronę w postępowaniu”. W dniu 14.11.2013 został udostępniony przedmiotowy raport oos w formie pliku elektronicznego. Natomiast mając na uwadze braki formalne wniosku o uznanie za stronę, pismem z dnia 30.11.2013 r. wezwano ww. wnioskodawcę do wykazania interesu prawnego lub obowiązku w prowadzonym postępowaniu. Wnioskodawca nie przedłożył stosownych wyjaśnień, co spowodowało pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. Ponadto, w dniu 10.04.2014 z wnioskiem o udostępnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia wystąpiło Stowarzyszenie na rzecz Mieszkańców Gminy Darłowo. W dniu 10.04.2014 r. tut. organ udostępnił treść karty informacyjnej przedsięwzięcia w formie pliku elektronicznego.

W toku trwania procedury, mając na uwadze pismo Wójta Gminy Malechowo, uwzględniające obawy mieszkańców jego gminy (wsi Pięćmiechowo), a także indywidualne pisma trojga mieszkańców gminy Malechowo, dot. sprzeciwu lokalizowania turbiny wiatrowej na terenie dz. nr 196/2 obręb Jeżyce, zlokalizowanej w ich ocenie w niedalekiej odległości od ich domostw, tut. organ pismami z dnia 26.09.2013 r. i 04.12.2013 r., udzielił stosownych wyjaśnień w sprawie ustalenia stanu faktycznego, zgodności projektowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jednocześnie podając informację o odstąpieniu inwestora od budowy elektrowni wiatrowej na terenie dz. nr 196/2.

Obwieszczeniem z dnia 07.03.2014 r., tut. organ zawiadomił strony postępowania o otrzymaniu w dniu 07.03.2014 r. uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo” oraz przesłaniu 2 egzemplarzy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie do uzgodnienia.

Obwieszczeniem z dnia 31.03.2014 r., Wójt Gminy Darłowo zawiadomił strony postępowania o:

- 1) otrzymaniu pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie z dnia 18.03.2014 r., znak: PS-N.NZ-4012/2/13/14 – w sprawie podtrzymania opinii stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo” z dnia 06.11.2013 r., znak: PS-N-NZ-4012/4/2013 (po analizie uzupełnionej dokumentacji);
- 2) otrzymaniu w dniu 31.03.2014 r. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, znak: WST-K.4242.45.2013.PC.6, uzgadniającego realizację ww. przedsięwzięcia;
- 3) przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, które nastąpi w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty przeprowadzenia wszelkich czynności w postępowaniu administracyjnym przewidzianych ww. ustawą z dnia 3 października 2008 r, w tym udziału społeczeństwa,

dających podstawę do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, jednak nie dłuższym niż do 31.05.2014 r.

Natomiast obwieszczeniem z dnia 31.03.2014 r., tut. organ na podstawie art. 33 ust. 1, w z art. 79 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo”. Ponadto, Wójt Gminy Darłowo poinformował w niniejszym obwieszczeniu o:

- a) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy – jest ona wyłożona do wglądu w siedzibie Urzędu Gminy Darłowo, ul. Dąbrowskiego 4, 76-150 Darłowo, w godzinach pracy Urzędu po telefonicznym uzgodnieniu terminu pod nr tel. 94 344 63 39;
- b) możliwości składania uwag i wniosków – w terminie od 3 kwietnia 2014 r. do 25 kwietnia 2014 r. włącznie - zgodnie z art. 29 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., w wymienionym postępowaniu administracyjnym, prawo składania uwag i wniosków przysługuje „każdemu”;
- c) możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej – w siedzibie Urzędu Gminy Darłowo, ul. Dąbrowskiego 4, 76-150 Darłowo, w godzinach pracy Urzędu lub przysłać na ww. adres; ustnie do protokołu – w siedzibie Urzędu Gminy Darłowo, ul. Dąbrowskiego 4, 76-150 Darłowo, w godzinach pracy Urzędu po telefonicznym uzgodnieniu terminu pod nr tel. 94 344 63 39; e-mailem na adres: poczta@ugdarlowo.pl

W ramach przeprowadzonego udziału społecznego, w terminie określonym w obwieszczeniu z dnia 31.03.2014 r., wpłynęło 35 pism z uwagami i sprzeciwem od osób indywidualnych oraz jedno pismo Stowarzyszenia na rzecz Mieszkańców Gminy Darłowo. Uwagi w niniejszych pismach (o takiej samej treści) dotyczyły następujących kwestii (cyt.):

- 1) *„postanowienia RDOŚ w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. (sygn. WST-K.4242.45.2013.PC.6), jako efekt rozpatrzenia wniosku Wójta Gminy Darłowo z dnia 02 października 2014 r. sygn. RK 6220.24.2013 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji FW Wiekowo zawiera wiele niewiarygodnych i uproszczonych informacji, ponieważ oparte zostało na niewiarygodnych informacjach zawartych w Raporcie oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia sporządzonym na zlecenie Gorzyca Wind Invest Sp. z o. o.”;*

Rozpatrzenie uwagi: ponieważ Autorzy uwag nie precyzują o jakie „niewiarygodne” informacje chodzi, ani nie podają dowodów na ich „niewiarygodność” jednoznaczne odniesienie się do omawianej uwagi jest niemożliwe.

- 2) *„sama decyzja o wszczęciu postępowania była niedopuszczalna, ponieważ stoi w sprzeczności z zasadą demokratycznego państwa prawa tj. prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Przedsięwzięcie polegające na wybudowaniu kolejnego zespołu elektrowni wiatrowych jest wynikiem oceny aspektów prawnych i technicznych pod kątem środowiskowych uwarunkowań, gwarantujących inwestorowi wybudowanie elektrowni wiatrowych. Nieuprawnione było zatem wszczynanie postępowania, a tym samym wprowadzanie mieszkańców w błąd, co do istnienia (w ogóle) możliwości środowiskowych, aby przedsięwzięcie mogło zostać zrealizowane”;*

Rozpatrzenie uwagi: zapisy ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego* dokładnie precyzują, kiedy i w jakich okolicznościach właściwy organ władzy może odmówić wszczęcia postępowania. Wszczęcie postępowania na wniosek strony może nastąpić wówczas, gdy: 1) zawarte we wniosku żądanie dotyczy sprawy indywidualnej załatwianej w drodze decyzji; 2) wniosek został złożony przez osobę będącą stroną w rozumieniu art. 28; 3) wniosek odpowiada wymaganym warunkom formalnym i procesowym; 4) organ, do którego wniesiono podanie, jest właściwy w sprawie. Spełnienie powyższych przesłanek jest przedmiotem oceny przez organ administracji publicznej, do którego wniesiono żądanie. Skoro zostały spełnione wszelkie wymogi formalne przy złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tut. organ nie znalazł żadnych przesłanek, które mogłyby uniemożliwić wszczęcie postępowania administracyjnego.

3) *„w dniu 13.11.2013 r. otrzymano pismo Wójta Gminy Darłowo z dnia 12.11.2013 r., znak: RK 6220.24.2013 stwierdzające zgodność z planem projektowanej inwestycji. Z dokumentów będących w posiadaniu Wójta, a przedłożonych w rzeczywistości przez tego samego inwestora (ta sama siedziba, te same powiązania kapitałowe, te same raporty), a różniącego się tylko nazwą spółki, wynika wprost zupełnie co innego. Otóż z dokumentów przedłożonych w latach 2008 - 2009 dla wybudowania FW Dobieślów, FW Jeżyce i FW Wiekowice wynikało, że rozpatrywano także lokalizację EW na dz. nr 200/4 i 165/2 obr. Jeżyczki i stwierdzono, że należy zrezygnować z budowy EW na w/w działkach, aby uniknąć bezpośredniego zagrożenia kani rudej i derkacza, gniazdujących w ich pobliżu. Natomiast obecnie jakoby stał się cud, bezpośrednie zagrożenie przestało istnieć i na podstawie jakichś „roboczych założeń” zakaz przestał już obowiązywać i możliwe staje się wybudowanie na w/w działkach EW. Cenne gatunki nadal występują, o czym świadczą uprawy ekologiczne i pobieranie opłat z tego tytułu. Z przedłożonego raportu wynika, że w obr. Jeżyczek znajduje się gniazdo orlika krzykliwego i bielika, natomiast planowane do wybudowania EW staną się barierą i ograniczą możliwości bytowania i rozrodu także dla innych cennych gatunków”;*

Rozpatrzenie uwagi: jak wynika z przedłożonego raportu o środowiskowych uwarunkowaniach, a także na podstawie obserwacji autorów raportu zachowań poszczególnych gatunków ptaków w rejonie funkcjonujących już elektrowni wiatrowych oraz faktu, że cenne gatunki nie zniknęły z tego obszaru, autorzy przedinwestycyjnego monitoringu awifauny i chiropterofauny na terenie planowanej farmy wiatrowej „Wiekowo” mogli sformułować jednoznaczny wniosek, iż wybudowanie planowanego parku wiatrowego nie wpłynie w zauważalny sposób na populacje wspomnianych gatunków. Prawdliwość dokonanej oceny potwierdził organ uprawniony do prowadzenia tego typu analiz tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydając postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia z dnia 31 marca 2014 r. (sygn. WST- K.4242.45.2013.PC.6).

4) *„to, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczają lokalizację EW, nie oznacza w ogóle, że 6 EW o mocy generatora 2.63 MW (każda) i mocy akustycznej 105 dB(A) pojedynczej EW, przy założeniu, że przedsięwzięcie prowadzi do pracy 6 EW łącznie z pracującymi już w pobliżu farmami wiatrowymi tj. FW Wiekowice - w odl. 2.3 km, FW Boryszewo - w odl. 0.5 km, FW Jeżyczki - w odl. 1.5 km, FW Jeżyce - w odl. 2.7 km, FW Dobieślów - w odl. 3.8 km, FW Porzecze - w odl. 2.5 km, ustalenia takie będą spełnione. Oświadczenie Wójta zawarte w piśmie z dnia 12.11.2013*

r. (sygn. RK 6220.24.2013), w którym stwierdził, „że inwestycja jest zgodna z planem” - aby było wiarygodne powinno zostać dookreślone dokumentacją techniczno - ruchową pt. Moc dźwięku. Należy zapytać - dlaczego profesjonalny inwestor takiego załącznika nie przedstawił? ”;

Rozpatrzenie uwagi: żaden przepis prawa nie wprowadza obowiązku przedłożenia dokumentacji „techniczno-ruchowej”, w związku z czym nie można się rzetelnie odnieść do tego postulatu. Można jedynie domniemywać, że Autorom uwagi chodzi o analizę oddziaływania akustycznego parku wiatrowego, która została na zlecenie inwestora sporządzona i stanowi integralną część raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dane techniczne przedstawione przez producenta turbin zostały w tej analizie wykorzystane. Należy dodać, że utrwaliła się praktyka i orzecznictwo, iż w decyzji środowiskowej nie podaje się konkretnych modeli, czy rodzaju urządzeń, które inwestor ma wykorzystać. Chodzi o wyeliminowanie możliwości narzucania inwestorowi rozwiązań technicznych, za które organ wydający decyzję nie może wziąć odpowiedzialności i ponosić ryzyka biznesowego. Określa się natomiast parametry (w tym maksymalną moc akustyczną) jakie tego typu urządzenia powinny posiadać, aby można je było zainstalować w konkretnej lokalizacji. Wykorzystane turbiny będą musiały spełniać wymagania nałożone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a fakt ten może być przedmiotem weryfikacji na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie, czy zgłoszenia zakończenia inwestycji (zgodnie w wymogami prawa budowlanego).

5) *„w pkt 3 Postanowienia RDOŚ wskazuje: „Należy zapewnić możliwość indywidualnego doboru parametrów projektowanej turbiny w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastawy skutkująca obniżeniem mocy akustycznej”, ale nie wymaga już od inwestora żadnych dokumentów technicznych ze strony producenta turbin (z rygorem odpowiedzialności za przekazywanie wiarygodnych danych) z których w/w zapis mógłby wynikać. Zmiana nastaw, to b. skomplikowana sprawa, nie powodująca obniżenia mocy”;*

Rozpatrzenie uwagi: jak wynika z przedłożonego raportu, turbiny planowane do zainstalowania wyposażone będą w mechanizmy umożliwiające zmianę nastawy. Spełnienie tego warunku może być zweryfikowane przez uprawnione organy na etapie pozwolenia na użytkowanie, względnie rozpatrywania zgłoszenia o zakończeniu inwestycji. Prawo do kontroli spełnienia tego typu wymagań ma również w każdym momencie właściwy terenowo inspektor sanitarny i wojewódzki inspektor ochrony środowiska. Ponadto, przeprowadzone analizy rozprzestrzeniania się hałasu gwarantują (model obliczeniowy zawiąza wyniki o 2-3 db(A)), że w żadnym miejscu na obszarach ochrony akustycznej norma dopuszczalna nie będzie przekroczona.

6) *„tereny na które oddziaływałyby planowana do wybudowania FW Wiekowo znajdują się powyżej 400 m, a zatem lokalizacje działek nr: 134/1 - w odl. 340 m i 139/1 - w odl. 280 m obr. Boryszewo, 200/4 - w odl. 430 m i 165/2 - w odl. 320 m obr. Jeżyczki, od zabudowy zagrodowej uniemożliwia ich realizację. Zapis w planie generalizuje wszystkie istniejące na rynku EW, a nie o to przecież chodzi. Istotna jest moc EW, a w tym przypadku maksymalny poziom mocy akustycznej od jednej tylko EW wynosi 105 dB (A). W związku z eksploatacją FW Wiekowo, z maksymalnym poziomem mocy akustycznej, na najbliższych położonych terenach chronionych akustycznie zostaną przekroczone (i to znacząco) dopuszczalne wartości poziomów hałasu”;*

Rozpatrzenie uwagi: ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż odległość wszystkich planowanych turbin od budynków mieszkalnych jest nie mniejsza niż 400 m. Odnosząc się do szczegółowych zarzutów z niniejszej uwagi należy stwierdzić, że tylko w przypadku budynków zlokalizowanych na działce 139/1 ich odległość od podstawy wieży wynosi 400 m, natomiast w pozostałych przypadkach odległości te wynoszą odpowiednio: na działce 134/1 – 410 m; na działce 165/2 – 430 m, a na działce 200/4 - 450 m. Moc akustyczna pojedynczej turbiny określa, jaką skumulowaną energię mają fale dźwiękowe emitowane przez to urządzenie w czasie 1 s we wszystkich pasmach częstotliwości. Nie należy tego parametru utożsamiać z poziomem hałasu mierzonym na poziomie terenu w miejscach stałego przebywania ludzi, który jest złożoną pochodną mocy akustycznej, ale także szeregu innych czynników (warunki meteorologiczne: wilgotność, temperatura, ciśnienie, nasłonecznienie, prędkość i kierunek wiatru na poziomie gruntu itd., odległość punktu pomiaru od turbiny, prędkości i kierunek wiatru na poziomie turbiny). Moc akustyczna proponowanych do zainstalowania turbin nie odbiega zasadniczo od innych tego typu urządzeń stosowanych na terenie Polski, czy w krajach Unii Europejskiej. Według autorów analizy akustycznej opracowanej na potrzeby analizowanego raportu, na terenach chronionych akustycznie nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych norm.

7) *„można dokonać oceny pracującej już FW Jeżyce, aby stwierdzić, że prognozy zawarte w Raporcie, nie sprawdzają się w rzeczywistości. Model, jakim posługuje się akustyk oparty jest na zaleceniach tj. aby prędkość wiatru zawierała się w przedziale do 5 m/s, podczas, gdy dla EW powinno się brać średnią roczną prędkość wiatru oraz maksymalną prędkość wiatru. To są wartości jak najbardziej znane i świadomie zatajane. Zakładając fałszywe przesłanki, otrzymamy fałszywe wyniki. Obowiązek dochowania należytej staranności wymaga, aby pomiar emisji hałasu dokonywany był dla wartości średniej rocznej prędkości wiatru i maksymalnej prędkości wiatru, trzykrotnie tj. dla celów prognozowych, na etapie rozpoczęcia budowy i na etapie pozyskiwania pozwolenia na użytkowanie - zawsze w tych samych punktach”.*

Rozpatrzenie uwagi: prawidłowość dokonanej analizy akustycznej projektowanego przedsięwzięcia przedstawionej w analizowanym raporcie, potwierdziły organy uzgadniające środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowej inwestycji, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie.

8) *„poza tym nie może być niedostrzeżone, że FW stwarza ogromne zagrożenie dla statków powietrznych. Awarie mechaniczne pracujących już EW (tego samego przecież właściciela) zdarzają się bardzo często, o czym mieszkańcy mogli już przekonać się wielokrotnie. Jeżeli nawet oświetlenie zasilane z akumulatorów żelowych zawodzi, to czego można spodziewać z przekładni?”.*

Rozpatrzenie uwagi: praktyka eksploatacji pracujących już od kilku dziesięcioleci turbin na całym świecie nie potwierdza tezy o ogromnym zagrożeniu dla ruchu powietrznego. Rzeczywiste zagrożenie nie jest duże, a wręcz pomijalne, gdyż redukują je obowiązujące w tym zakresie procedury. Wg autorów raportu, w Polsce nie odnotowano dotąd ani jednego przypadku takiej kolizji. Ponadto, lokalizacja obiektu i sposób jego zabezpieczenia zostały uzgodnione z Urzędem Lotnictwa Cywilnego, jak i Służbą Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP. Uzgodnienie to obejmuje również sposoby postępowania i powiadamiania sąsiednich

lotnisk o przypadkach awarii oświetlenia turbiny (wydaje się że tego aspektu dotyczy ten fragment uwag), których możliwości wystąpienia nie można całkowicie wykluczyć.

Ponadto, w dniu 24.04.2014 r., wpłynął sprzeciw mieszkańca wsi Jeżyczki dot. zamiaru budowy elektrowni wiatrowych na dz. nr 200/4 i 165/2 obręb Jeżyczki, gm. Darłowo. Oprócz kwestii poruszonych w powyższych uwagach oraz ich rozpatrzeniach, Autor niniejszego sprzeciwu kwestionuje opłacalność inwestycji, wyraża obawy wobec oddziaływania turbin wiatrowych na jego zdrowie i zdrowie jego rodziny (pole magnetyczne, hałas, migotanie światła). Pozostałe uwagi dotyczyły: zakłóceń w odbiorze sygnału naziemnej telewizji cyfrowej, uszczuplenie siedlisk występowania ptaków, straty finansowe wyniku rezygnacji turystów z odpoczynku w tym regionie, spadku cen ziemi i gospodarstwa, niemożność wybudowania się w strefie oddziaływania wiatraków.

Rozpatrzenie sprzeciwu: zagadnienie oddziaływania na ludzi zostało szczegółowo przeanalizowane w treści raportu oos, z której wynika, iż planowana farma wiatrowa jest bezpieczna dla zdrowia i życia ludzi, co swoim uzgodnieniem realizacji inwestycji potwierdził m.in. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie. Analizowana farma wiatrowa została zaprojektowana z uwzględnieniem najnowocześniejszych dostępnych na rynku technologii. Inwestor na drodze selekcji odrzucił lokalizację elektrowni na terenie dz. nr 196/2 obręb Jeżyczki, która zlokalizowana była najbliżej domostw, gdzie nie miało miejsca przekroczenie norm standardów środowiskowych, a jedynie zachodziło prawdopodobieństwo możliwości wpływu na samopoczucie okolicznych mieszkańców. Generalnie w medycynie środowiskowej i w medycynie pracy nie prowadzi się badań epidemiologicznych dotyczących „szkodliwości” jakiegoś urządzenia, a analizuje się skutki zdrowotne konkretnych rodzajów oddziaływań, czyli ekspozycji na określone czynniki chemiczne i/lub fizyczne z uwzględnieniem tzw. dróg narażenia. Badania te doprowadziły do ustalenia m.in. norm ochrony przed czynnikami akustycznymi oraz przed promieniowaniem elektromagnetycznym, które znalazły odzwierciedlenie w polskim prawie, uważanym za jedno z bardziej rygorystycznych w tym względzie w Europie. Tylko takie usankcjonowane prawnie normy mogą stanowić podstawę dla oceny uciążliwości (co nie oznacza automatycznie szkodliwości) źródeł takich oddziaływań, w tym oczywiście także farm wiatrowych. Jak dotąd nie ustalono takich powszechnie uznanych norm zdrowotnych w kwestii oddziaływania czynników świetlnych lub efektu migotania cienia. Natomiast dochody finansowe z prowadzonych działalności gospodarczych (agroturystyka) zależą od wielu czynników całkowicie niezależnych od faktycznego oddziaływania inwestycji i leżą poza zakresem analizy wykonywanej w ramach raportu oos i ustaleń postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Podobnie ustalenie zmiany cen nieruchomości, jak również ustalenie innych aspektów czysto ekonomicznych nie należy do zakresu analizy wykonywanej w ramach raportu o oddziaływaniu na środowisko. Oddziaływanie planowanej farmy wiatrowej nie powoduje ograniczeń w użytkowaniu terenu. Właściciele nieruchomości będą mogli korzystać z pełnych swobód w wykorzystaniu terenu, w ramach obowiązującego prawa, w tym w ramach zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Można zatem stwierdzić, iż nie zachodzi konflikt między lokalizacją elektrowni wiatrowych a blokowaniem terenów pod inne zamierzenia inwestycyjne.

Natomiast dnia 20.05.2014 r., inwestor we własnym zakresie zorganizował spotkanie z lokalną społecznością w sprawie analizowanego przedsięwzięcia.

W dniu 21.05.2014 r. do tut. organu wpłynęły dwa wnioski Projekt Ekovest Polska Sp. z o.o. dot. przedmiotu uznania za stronę oraz sprzeciwu wobec wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo”. Analizowane wnioski wpłynęły po zakończeniu konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie, które trwały od 03.04.2014 do 25.04.2014 r.

Jak wynika z przedłożonego pisma, wnioskodawca posiada ostateczne pozwolenie na budowę elektrowni wiatrowych na terenie działek nr 198/1 i 186/2 obręb Jeżyczki. Mając na uwadze, iż inwestycja polegająca na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo” realizowana przez Gorzyca Wind Invest Sp. z o.o, oddziałuje na ww. działki, posiadając interes prawny cyt. „wynikający z prawa do dysponowania nieruchomością, umowy dzierżawy i trwającej budowy”, wnioskodawca zwrócił się do tut. organu o uznanie za stronę w niniejszym postępowaniu oraz o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dot. ww. przedsięwzięcia.

Aby w prawie publicznym mówić o interesie prawnym należy wskazać normę prawa materialnego, z której można by wywodzić ten interes prawny. Umowa dzierżawy nieruchomości jest stosunkiem zobowiązaniowym, która nie daje podstaw do poszukiwania w niej normy prawa materialnego upoważniającej do występowania w obrocie publicznym. Co więcej umowa dzierżawy, sama przez się, nie daje podstaw do występowania przed organami w przedmiocie wydawania nakazów czy zakazów, które organy administracji publicznej mogą kierować jedynie do podmiotów zobowiązanych (wyrok NSA z dnia 24.11.2004 r., sygn. akt OSK 906/04). Dzierżawa jako stosunek o charakterze zobowiązaniowym nie wiąże się z prawem do gruntu bowiem zgodnie z art. 693 ustawy Kodeks cywilny (Dz. U. Z 1964 nr 16 poz. 93 ze zm.) daje dzierżawcy jedynie prawo do używania rzeczy i pobierania z nich pożytków. Z tego zaś nie wynika interes prawny, ale co najwyżej interes. W przedmiotowej sprawie zatem tut. organ uznał, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo”, nie będzie ingerowało w prawa rzeczowe Spółki Projekt Ekovest Polska Sp. z o.o., co skutkuje uznaniem, że nie ma ona interesu prawnego w niniejszej sprawie, a zatem nie może posiadać przymiotu strony. Jako spółka działająca na rynku energii odnawialnej może posiadać tylko interes faktyczny, wynikający z konkurencyjności.

Mając powyższe na uwadze, tut. organ w dniu 28.05.2014 r. wydał postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu administracyjnym Projekt Ekovest Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Polnej 10 w Płochowie (znak: RK 6220.7.2014) oraz postanowieniem z dnia 28.05.2014 r. odmówił wszczęcia postępowania w sprawie sprzeciwu wobec wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Wiekowo”. Podsumowując, na podstawie przedłożonych przez inwestora dokumentów oraz uzyskanych uzgodnień, można stwierdzić, że uwzględnienie nałożonych niniejszą decyzją warunków, powinno zabezpieczyć środowisko przed ewentualnym, negatywnym wpływem ze strony planowanego przedsięwzięcia. Niezależnie od sformułowanych już we wcześniejszych częściach niniejszego uzasadnienia wyjaśnień, wskazujących na spełnienie prawnych wymogów dopuszczalności wydania niniejszej decyzji, w myśl art. 107 § 3 ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego* należy stwierdzić, iż tut. organ uznał za udowodnione wszystkie fakty, o których mowa w treści ww. dokumentów, tj.

opinii i uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie, oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zawartej w treści przedłożonego raportu oraz uzupełnień do niego. Materiał dowodowy w niniejszej sprawie jest kompletny, prawidłowy, merytorycznie uzasadniony i logiczny, zawiera wszystkie elementy i dane, których zgromadzenie było warunkiem na poczynienie właściwych ocen w zakresie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Wszystkie treści zawarte w raporcie o środowiskowych uwarunkowaniach oraz jego uzupełnieniach, zostały sformułowane w sposób profesjonalny i z uwzględnieniem wymogów specjalistycznej wiedzy. Pomimo uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych, tut. organ nie znalazł w nich żadnych wiarygodnych dowodów, które mogłyby pozostawać w sprzeczności z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszym postępowaniu oraz które mogłyby powodować odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę – orzekam jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, za pośrednictwem Wójta Gminy Darłowo, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy. Wniosek powinien być złożony nie później, niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 ww. ustawy, złożenie wniosku może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem terminu czterech lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Gorzyca Wind Invest Sp. z o.o.
02-683 Warszawa, ul. Gotarda 9
2. Strony postępowania - na podstawie art. 74 ust. 3 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., w związku z art. 49 Kpa, informacja o planowanym przedsięwzięciu została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP.



Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie
75-004 Koszalin, ul. Mickiewicza 26
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
76-100 Sławno, ul. Sempołowskiej 2A
3. a/a.


WÓJT GMINY DARŁOWO
mgr inż. Franciszek Kupracz

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 4/2014 z dnia 30.05.2014 r., znak: RK 6220.24.2013, na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę sześciu turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 2,5 MW oraz całkowitej wysokości pojedynczej elektrowni nieprzekraczającej 190 m (przy maksymalnym wzniosie skrzydła), przy jednoczesnej wysokości wieży od 80 do 130 m i średnicy wirnika od 82,5 do 120 m. Projektowane elektrownie wiatrowe będą zlokalizowane w granicach nieruchomości gruntowych nr: 200/4 i 165/2 – obręb Jeżyczki, 427/3 i 410/2 – obręb Dobiesław oraz 134/1 i 139/1 – obręb Boryszewo, gmina Darłowo. Powyższe wskazano jako warunki dla projektowanej inwestycji. Ponadto w ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę elektroenergetycznej linii kablowej średniego napięcia SN (30 kV) oraz linii telekomunikacyjnej, budowę dróg dojazdowych wraz z przebudową lub remontem dróg istniejących oraz budowę placów montażowych, manewrowych i zaplecza budowy. Projektowana farma wiatrowa przyłączona zostanie do istniejącej stacji transformatorowej GPZ Jeżyczki SN/WN. Obok każdej wieży może zostać zainstalowana zewnętrzna stacja transformatorowa 0,69/30 kV, działająca jako rozdzielnia średniego napięcia. Stacje transformatorowe planuje się wykonać, jako wolnostojące obiekty kontenerowe lub alternatywnie jako zamknięte żelbetonowe konstrukcje z betonu z dwuspadowym betonowym dachem. Każda stacja będzie obsługiwana z zewnątrz i wyposażona będzie m.in. w instalację oświetleniową, uziemienie barierek ochronnych od strony transformatora, oznakowanie ostrzegawcze oraz podkładki antywibracyjne.

Wieże elektrowni będą montowane z gotowych, stalowych lub betonowych elementów. Wieża będzie miała wysokość do ok. 125 m. Wieże będą montowane na betonowych fundamentach o rozmiarach i konstrukcji zależnej od warunków podłoża, na którym będą posadowione (na stopie fundamentowej lub na palach). Na wieży zainstalowana zostanie gondola (zawierająca zespół prądotwórczy), dostarczona w całości przez producenta. Po zakończeniu montażu gondoli, zostaną dołączone do niej śmigła wykonane z tworzywa sztucznego, o długości ok. 60 m. W ramach prac końcowych etapu budowy przewiduje się przywrócenie terenu wokół elektrowni do stanu poprzedniego, m.in. poprzez przysypanie kotwy elektrowni glebą (pochodzącą z wykopów) i jej zadarnienie. Elektrownie połączone będą między sobą oraz z istniejącymi drogami publicznymi drogami montażowymi, które usprawnią istniejące systemy komunikacyjne na terenie inwestycji. Ze względu na obecne zagospodarowanie terenu konieczne będzie w niektórych miejscach wybudowanie nowych dróg umożliwiających dojazd do elektrowni. Będą to drogi gruntowe o szerokości maksymalnej ok 5,5 m. Teren wokół elektrowni i ich fundamentów zostanie po ukształtowaniu pokryty warstwą gleby umożliwiając jego dalsze użytkowanie rolnicze. Elektrownie wyposażone zostaną w lotnicze oznakowania przeszkodowe - dzienne oraz nocne - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Oznakowanie przeszkodowe dzienne stanowią pasy koloru czerwonego i białego namalowane na końcach śmigieł na 1/3 długości

śmigła. Oznakowanie przeszkodowe nocne stanowi, fabrycznie przygotowany, zespół lamp oświetleniowych koloru czerwonego umieszczonych na szczycie gondoli.

Farma wiatrowa zostanie połączona z stacją GPZ Jeżyczki za pomocą istniejącej elektroenergetycznej linii kablowej SN. W tych samych wykopach ułożony jest kabel telekomunikacyjny. Długość tego kabla będzie zbliżona do długości kabla elektroenergetycznego. Projekt zakłada budowę 6 wolnostojących elektrowni wiatrowych o mocy do 2,5 MW każda wraz z trasami linii energetycznych SN (30 kV), kablami sterowania oraz niezbędną infrastrukturą telekomunikacyjną. Kable światłowodowe położone zostaną w rurociągach z rur RHDPe dla kabli światłowodowych. Z każdej turbiny wyprowadzona zostanie kablowa linia energetyczna SN (o napięciu roboczym (30 kV) dla połączenia całej farmy wiatrowej w jeden system produkcji energii elektrycznej. Kable elektroenergetyczne i światłowód będą układane wspólnie w kanałach kablowych metod. Ta metoda zostanie zastosowana w wypadku kabli prowadzonych w gruntach rolnych lub pod drogami o nawierzchni nieutwardzonej. Układanie kabli może być prowadzone z wykorzystaniem pługoukładacza – urządzenia, które automatycznie układa przewody pod ziemią, a proces budowlany ogranicza się do jednorazowego przejazdu urządzenia wyznaczoną trasą.

W przypadku zaistnienia konieczności przejścia kablami pod drogami utwardzonymi lub ciekami, zastosowana zostanie metoda bezinwazyjna – przecisku sterowanego, nie powodującą konieczności ingerencji w drogę lub ciek wodny. Poniżej przedstawiono schematycznie poszczególne fazy realizacji przecisku sterowanego - kabel energetyczny układany jest w rurze osłonowej na głębokości 1m poniżej dna cieku. Rozwiązanie takie gwarantuje zachowanie bez uszkodzeń skarp i dna cieku wodnego, nie ma wpływu na jakość wody i nie zakłóca ciągłości hydrologicznej. Obie metody układania linii teletechnicznych są metodami stosunkowo mało inwazyjnymi. Przy wykorzystaniu przecisku sterowanego – pod daną przeszkodę np. drogę – wciskana z obu jej stron jest rura osłonowa stanowiąca „korytarz” dla właściwych kabli. W przypadku „tradycyjnego” układania kabli co prawda niezbędne jest wykonanie wykopu, aczkolwiek jest to ingerencja krótkotrwała, a dzięki zgodnemu ze sztuką zasypywaniu rowów (tzn. „zasypywanie” od końca czyli warstwy ziemi są ułożone w tej samej kolejności) negatywne oddziaływanie jest zminimalizowane praktycznie do zera.

Elektrownie wiatrowe w wyniku procesu produkcyjnego zamieniają energię kinetyczną wiatru na energię elektryczną. Wytworzona energia elektryczna będzie przesyłana podziemnymi liniami kablowymi SN do stacji abonenckiej (GPZ) SN/WN. Tutaj przesłana energia zostanie transformowana na poziom napięcia 110 kV i przesłana linią elektroenergetyczną 110 kV do przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie linii elektroenergetycznej o takim samym napięciu znamionowym. Elektrownie wiatrowe są urządzeniami zamkniętymi i bezobsługowymi, stąd nie ma konieczności instalowania przy farmie urządzeń sanitarnych bądź budowy pomieszczeń socjalnych. Nadzór nad pracą elektrowni będzie odbywał się zdalnie, za pomocą istniejących linii światłowodowych, które zostaną wyprowadzone z każdej z elektrowni.

Z up. Wójta
mgr inż. Izabela Sielska

Zastępca Wójta Gminy Darłowo 32