

Egz. Nr

PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLESOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY DARŁOWO
za lata 2010 – 2013

RIO WK – 0913.1180.27.K.2014

	Spis treści	str.
WSTĘP		9
I. ORGANIZACJA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO		9
1.1.	Kierownictwo jednostki.	9
1.2.	Akty prawa miejscowego	10
1.3.	Organizacja i zasady funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego i Urzędu Gminy.	12
1.3.1.	Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta.	12
1.3.2.	Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy.	12
1.3.3.	Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.	12
1.3.4.	Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości	13
1.4.	Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.	13
1.5.	Kontrole zewnętrzne.	14
II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.		15
1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.		15
1.1.	Gospodarka środkami pieniężnymi.	15
1.1.1.	Gospodarka kasowa.	15
1.1.1.1.	Instrukcja kasowa.	15
1.1.1.2.	Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.	15
1.1.1.3.	Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki	16
1.2.	Obsługa bankowa.	16
1.2.1.	Obsługa bankowa Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.	16
1.2.2.	Operacje bankowe	17
2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.		17
2.1.	Stan i kompletność urządzeń księgowych.	17

2.1.1.	Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości	17
2.1.1.1.	Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.	18
2.1.1.2.	Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.	18
2.1.1.3.	Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.	18
2.1.1.3.1.	Zakładowy plan kont.	18
2.1.1.3.2.	Wykaz ksiąg rachunkowych.	19
2.1.1.3.3.	Opis systemu przetwarzania danych.	19
2.1.1.4.	System ochrony danych i ich zbiorów.	19
2.1.2.	Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.	19
2.1.2.1.	Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.	21
2.1.2.2.	Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.	21
2.1.2.2.1.	Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.	21
2.1.2.2.2.	Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.	21
2.1.2.2.3.	Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.	21
2.1.2.2.4.	Sporządzanie zestawień obrotów i sald.	21
2.1.2.2.5.	Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.	22
2.1.2.2.6.	Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego	22
2.1.2.2.7.	Terminowość zapisów	22
2.2.	Rozrachunki i roszczenia	22
2.2.1.	Rodzaje rozrachunków.	22
2.2.2.	Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych	23
2.2.3.	Terminowość regulowania zobowiązań.	24
2.2.3.1.	Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.	24
2.2.3.2.	Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy	25
2.2.4.	Windykacja należności.	26
2.2.5.	Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.	27
2.2.6.	Zobowiązania wymagalne.	28
2.2.7.	Wydatki niewygasające.	28

2.2.8.	Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia	29
3.	Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna	30
3.1.	Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych	30
3.1.1.	Terminowość sporządzania sprawozdań	30
3.1.2.	Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.	30
3.2.	Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.	31
3.3.	Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.	31
3.3.1.	Rzetelność sporządzania sprawozdań	31
3.3.2.	Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych	31
4.	INWENTARYZACJA.	34
4.1.	Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.	34
4.2.	Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.	34
4.2.1.	Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.	34
4.2.2.	Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych	34
4.3.	Inwentaryzacja rozrachunków.	35
4.4.	Inwentaryzacja aktywów trwałych.	38
4.4.1.	Inwentaryzacja gruntów.	39
4.4.2.	Inwentaryzacja środków trwałych.	39
4.4.3.	Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych.	39
4.4.4.	Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.	41
4.5.	Inwentaryzacja obcych środków trwałych	41
III.	BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO	42
1.	Dochody budżetowe.	42
1.1.	Subwencje i dotacje.	42
1.1.1.	Subwencja ogólna.	42
1.1.1.1.	Subwencja oświatowa przekazana Gminie na styczeń następnego roku budżetowego.	42
1.1.2.	Dotacje celowe z budżetu państwa.	43

1.1.2.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.	43
1.1.2.2.	Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie bieżących zadań własnych	43
1.1.2.3.	Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie inwestycyjnych zadań własnych	46
1.2.	Dochody z tytułu podatków i opłat.	49
1.2.1.	Dochody z tytułu podatków.	49
1.2.1.1.	Podatek rolny i leśny.	49
1.2.1.2.	Podatek od nieruchomości.	50
1.2.1.3.	Podatek od środków transportowych.	52
1.2.1.4.	Ulgi podatkowe.	53
1.2.1.4.1.	Ulgi ustawowe.	53
1.2.1.4.2.	Ulgi pozaustawowe.	53
1.2.1.5.	Kontrole podatkowe	55
1.2.2.	Wpływy z opłat.	55
1.2.2.1.	Opłata miejscowa.	55
1.2.2.2.	Opłata uzdrowskowa.	56
1.2.2.3.	Opłata prolongacyjna.	57
1.2.2.4.	Opłata targowa.	58
1.2.2.5.	Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.	60
1.2.2.6.	Opłaty za zezwolenie na umieszczenie na terenie Gminy pojemników do zbierania odzieży używanej.	62
1.3.	Dochody z majątku.	62
1.3.1.	Dochody ze sprzedaży nieruchomości gminnych.	62
1.3.1.	Dochody ze sprzedaży.	62
1.3.2.	Dochody z najmu i zamiana nieruchomości za dopłatą.	69
1.3.3.	Inne dochody wykazane w rozdziale 70005 w § 0750 tj. z dzierżaw i najmu	79
1.3.3.1.	Opłata za udostępnienie dróg gminnych na potrzeby budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy.	80
1.3.3.2.	Opłata z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na gruntach gminnych.	81
1.3.4.	Wpływy i należności w rozdziale 70005 w § 0750 w roku 2013.	81
1.3.4.1.	Należność za udostępnienie dróg gminnych na potrzeby budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy.	82

1.3.4.2.	Wpływy w rozdziale 80101 w § 0750.	84
2.	Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych	90
2.1.	Wydatki bieżące.	90
2.1.1.	Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.	90
2.1.1.1.	Wynagrodzenia osobowe pracowników.	90
2.1.2.	Pozostałe wydatki bieżące.	94
2.1.2.1.	Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.	94
2.1.2.2.	Naliczanie i odprowadzenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	97
2.1.2.3.	Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.	97
2.1.2.4.	Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granice kraju.	98
2.1.2.5.	Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.	98
2.1.2.6.	Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi).	99
2.1.2.6.1.	Wydatki na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi.	99
2.1.2.7.	Odpis na Zachodniopomorską Izbę Rolniczą	99
2.2.	Wydatki majątkowe.	101
2.2.1.	„Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rusko”.	101
2.2.2.	Rozliczenia z wykonawcą kolektora przesyłowego ścieków z m. Dąbki do m. Rusko.	104
2.2.3.	Ewidencja przyjęcia środka trwałego powstałego po zakończeniu inwestycji pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w m. Rusko”.	108
2.2.4.	Rozliczenia z tytułu realizacji porozumienia z dnia 26.04.2011r. tj. przeprowadzenia ponownego rozruchu oczyszczalni do 30.09.2011r. i wniesienia dodatkowego zabezpieczenia w kwocie 500 000,00 zł.	110
2.2.5.	W sprawie rozliczenia z tytułu faktury EkoWodrołu nr DS./266/2010 z dnia 15.06.2010r. za wielokomorowego reaktora SBR –roboty konstrukcyjne na oczyszczalni w Rusku.	111
2.3.	Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji	112
2.3.1.	Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.	112
2.3.1.1.	Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie.	112

2.3.1.1.1.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.	112
2.3.1.1.3.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.	115
2.3.2.	Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.	115
2.3.2.1.	Dotacje celowe	115
2.3.2.2.	Dotacje podmiotowe	119
2.3.2.3.	Dotacje przedmiotowe.	120
3.	Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.	120
3.1.	Dług publiczny.	120
3.1.1.	Poziom zadłużenia.	120
3.2.	Przychody budżetowe.	123
3.2.1.	Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.	123
3.2.2.	Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym.	123
3.2.3.	Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.	128
3.2.4.	Przychody z prywatyzacji majątku.	128
3.3.	Rozchody budżetowe.	128
3.3.1.	Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.	128
3.3.2.	Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.	130
3.3.3.	Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.	130
3.3.4.	Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.	130
IV.	GOSPODARKA MIENIEM	131
1.	Gospodarka mieniem komunalnym.	131
1.1.	Gospodarka nieruchomościami.	131
1.1.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami.	131
1.1.2.	Obrót nieruchomościami.	131
1.1.3.	Ewidencja nieruchomości.	131
1.2.	Środki trwałe.	131
1.2.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.	131

1.2.2.	Ewidencja środków trwałych.	132
1.2.3.	Zmiany w stanie środków trwałych.	132
1.2.4.	Umorzenie środków trwałych	132
1.3.	Wartości niematerialne i prawne.	133
1.3.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania.	133
1.3.2.	Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.	133
1.3.3.	Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.	133
1.4.	Długoterminowe aktywa finansowe.	134
V.	INNE USTALENIA	136
1.	Wykonanie wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli	136
2.	Likwidacja Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach oraz zatrudnienie dyrektorów Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach oraz Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach.	142
3.	Wydatki na finansowanie szkół gminnych w miejscowości Dąbki.	147
4.	Organizacja dowożenia uczniów z terenu Gminy Darłowo do szkół w roku szkolnym 2013/2014.	149
5.	Wykonanie wniosków pokontrolnych Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie	150

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY DARŁOWO
za lata 2010 – 2013

RIO WK – 0913.1180.27.K.2014

WSTĘP

Kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 28.05.2014r. do 04.08.2014r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. insp. Anetę Małkowską, działającą na podstawie upoważnienia Nr 56/2014 z dnia 20 maja 2014r. wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie,
- st. insp. Andrzeja Bańczyka, działającego na podstawie upoważnienia Nr 57/2014 z dnia 20 maja 2014r. wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:

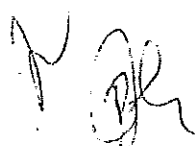
Urząd Gminy Darłowo
ul. J. H. Dąbrowskiego 4
76-150 Darłowo
tel: . 094-344-63-01
fax: 094-344-63-09

I. ORGANIZACJA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1.1. Kierownictwo jednostki.

W badanym okresie funkcje kierownicze pełnili:

- Przewodniczący Rady Gminy– Jarosław Michalski, wybrany na mocy uchwały Nr I/1/2010 Rady Gminy z dnia 2 grudnia 2010 r.
- Wójt – Franciszek Kupracz wybrany w wyborach przeprowadzonych w dniu 5 grudnia 2010r. (zaświadczenie z dnia 5 grudnia 2010r. wydane przez Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej). Poprzednio funkcję tę pełnił wybrany w wyniku wyborów przeprowadzonych w dniu 12 listopada 2006r. (zaświadczenie z dnia 13 listopada 2006r. wydane przez Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej).
- Zastępca Wójta – w badanym okresie funkcję tę pełnili:
 - Karolina Nakielska powołana zarządzeniem Wójta z dnia 28 sierpnia 2009r.; odwołana z dniem 31 maja 2011r. na mocy zarządzenia Nr KW.120.61.2011 Wójta z dnia 25 maja 2011r.,
 - Radosław Głazewski powołany z dniem 1 lipca 2011r. na mocy zarządzenia Wójta z dnia 28 czerwca 2011r.
- Skarbnik Gminy – w badanym okresie funkcję tę pełniły:
 - Krystyna Kisielewska powołana na podstawie uchwały Nr X/115/92 Rady Gminy z dnia 17 września 1992r.; odwołana mocą uchwały Nr XXXIV/464/2010 Rady Gminy z dnia 7 lipca 2010r. z dniem podjęcia tejże uchwały,



➤ Violetta Kolanek powołana na podstawie uchwały Nr XXXV/465/2010 Rady Gminy z dnia 23 września 2010r. z dniem 01 października 2010r.

– Sekretarz Gminy – Anna Szynkowska - Borkowska powołana na podstawie uchwały Nr III/35/2002 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2002r.

W trakcie niniejszej kontroli Franciszek Kupracz – Wójt Gminy udzielił upoważnienia Sekretarzowi Gminy do udzielania wyjaśnień w jego imieniu. Upoważnienie złożono do akt kontroli pod poz. 76.

1.2. Akty prawa miejscowego

1.2.1. Statut Gminy.

Statut gminy przyjęto uchwałą Nr V/65/03 Rady Gminy z dnia 25 kwietnia 2003r. (Dz. Urz. Nr 50, poz. 845 z dnia 16 czerwca 2003r.), zmieniony następnie uchwałami:

- Nr XIV/189/2008 z dnia 25 stycznia 2008r.,
- Nr XXV/344/2009 z dnia 30 kwietnia 2009r.,
- Nr XXXIV/462/2010 z dnia 7 lipca 2010r.

Ww. statut określał:

- wewnętrzny ustrój gminy oraz jednostek pomocniczych,
- zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej,
- zasady dostępu do dokumentów, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy oraz korzystania z tych dokumentów,
- zasady i tryb działania komisji rewizyjnej,
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów.

1.2.2. Jednostki pomocnicze Gminy.

Gmina podzielona była na 31 sołectw, których statuty ustanowiono uchwałą Nr VII/83/2003 Rady Gminy z dnia 28 sierpnia 2003r.

Statuty jednostek pomocniczych określały:

- nazwę i obszar jednostki pomocniczej,
- tryb wyborów organów jednostki pomocniczej,
- organizację i zadania organów jednostki pomocniczej,
- zakres zadań oraz sposób ich realizacji,
- zakres kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej,
- gospodarka finansowa jednostki pomocniczej prowadzona jest w ramach budżetu gminy.

1.2.3. Jednostki organizacyjne gminy.

Uchwałą Nr XXXIV/462/2010 z dnia 7 lipca 2010r. Rada Gminy ustaliła wykaz jednostek organizacyjnych (jako załącznik Nr 4 do Statutu Gminy):

1. Jednostki budżetowe:
 - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Darłowie
 - Zespół Szkół Nr 1 w Dobiesławiu,
 - Zespół szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu,
 - Zespół szkół Nr 3 w Dąbkach,
 - Zespół szkół Nr 4 w Kopnicy,
 - Szkoła Podstawowa w Słwinie,
2. Zakład budżetowy: Gminny Zakład Użyteczności Publicznej w Dąbkach,
3. Samorządowa instytucja kultury: Biblioteka Publiczna w Domasławicach.

Stwierdzono, że powyższego wykazu nie zmieniono pomimo, że mocą uchwały Rady Gminy Nr XVII/144/2012 z dnia 16 lutego 2012r. rozwiązano Zespół Szkół Nr 1 w Dobiesławiu (oświadczenie Biura Rady Gminy o nieprzedłożeniu przez Wójta projektu uchwały w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 92).

W powyższym zakresie nie dokonano również zmiany strony BIP Urzędu Gminy, co prezentuje wydruk zrzutu monitora z dnia 24.06.2014r. oraz dokonany w tym samym dniu wydruk ze strony BIP z wykazem gminnych jednostek budżetowych (akta kontroli poz. 93). Powyższe było niezgodne z art. 7 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014r., poz. 782).

Z wyjaśnienia złożonego pismem z dnia 10.07.2014r. przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 94) wynika, że powyższe było wynikiem niedopatrzenia. W trakcie kontroli dokonano odpowiedniej zmiany wykazu.

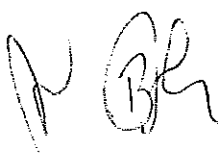
W dniu 14.07.2014r. dokonano ponownego sprawdzenia wykazu jednostek budżetowych stwierdzając, że w wykazie ujęto m.in.:

- Zespół Szkół Społecznych w Dobiesławiu,
- Zespół Szkół Społecznych w Słwinie,

które stanowiły niepubliczne szkoły prowadzone przez Stowarzyszenia (wydruk ze strony BIP z wykazem gminnych jednostek budżetowych z dnia 14.07.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 95). Do dnia zakończenia niniejszej kontroli dokonano odpowiedniej zmiany ww. wykazu.

1.2.4. Zasady zarządu mieniem gminy.

W badanym okresie zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas nieoznaczony określone były uchwałą Nr XXVI/209/08 z dnia 19 grudnia 2008r., zmienioną uchwałą IX/72/2011 z dnia 29 czerwca 2011r. Tekst jednolity zamieszczono jako obwieszczenie w Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego w 2013r. pod poz. 155.



Ponadto poniższymi dokumentami wprowadzono regulacje z zakresu zarządu mieniem gminy:

- zarządzeniem Nr 91/2009 Wójta Gminy z dnia 29 czerwca 2009r. określono zasady udostępniania gminnych świetlic wiejskich i gospodarowania dochodami uzyskanymi z ich wynajmu,
- zarządzeniem Nr KW.0050.174.2011 Wójta Gminy z dnia 20 grudnia 2011r. ustalono stawki czynszu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Darłowo,
- zarządzeniem Nr KW.0050.27.2012 Wójta Gminy z dnia 20 marca 2012r. ustalono stawki czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy Darłowo.

1.2.5. Gminne przepisy porządkowe.

W toku analizy rejestru uchwał Rady Gminy stwierdzono, że nie wydawała ona przepisów porządkowych wynikających z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

1.3. Organizacja i zasady funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego i Urzędu Gminy.

1.3.1. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta.

Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta w badanym okresie wykonywał Sekretarz (pismo OG.0113-7/09 z dnia 18 maja 2009r.).

1.3.2. Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy.

W badanym okresie organizacja wewnętrzna Urzędu Gminy określona była Regulaminem Organizacyjnym ustalonym zarządzeniem Nr 3/2011 Wójta z dnia 4 stycznia 2011r. zmienionym następnie zarządzeniami Wójta:

- Nr KW.120.59.2011 z dnia 20 maja 2011r.
- Nr KW.120.2.2012 z dnia 4 stycznia 2012r.
- Nr KW.120.4.2012 z dnia 19 marca 2012r.
- Nr KW.120.8.2012 z dnia 1 października 2012r.
- Nr KW.120.3.2013 z dnia 15 stycznia 2013r.
- Nr KW.120.9.2013 z dnia 17 maja 2013r.

1.3.3. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.

Zarządzeniem Nr 270/2004 Wójta z dnia 30 grudnia 2004r. wprowadzono „Instrukcję postępowania w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości

majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu”

1.3.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.

W badanym okresie przyjęte przez Gminę zasady (politykę) rachunkowości regulowały zarządzenia Wójta Gminy:

- Nr 93/2008 z dnia 12 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu Gminy – obowiązywało do dnia 31 grudnia 2010r.,
- Nr 159/2010 z dnia 29 października 2010r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie – obowiązywało od dnia 1 stycznia 2011r.

a ponadto:

- instrukcja sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy w Darłowie wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 159A/2010 z dnia 29 października 2010r.,
- instrukcja kasowa wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 159C/2010 Wójta z dnia 29 października 2010r. w sprawie instrukcji kasowej w Urzędzie Gminy w Darłowie,
- instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr KW.050.162.2011 (poprzednio – zarządzenie Nr 147/2007 Wójta z dnia 6 grudnia 2007r.),
- instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 159B/2010 z dnia 29 października 2010r.

1.4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

1.4.1. Audyt wewnętrzny.

W badanym dochody i wydatki oraz przychody i rozchody Gminy Darłowo wg uchwał budżetowych wynosiły:

	DOCHODY	WYDATKI
• w roku 2010	28 058 082,00 zł	35 594 524,00 zł
• w roku 2011	32 549 442,00 zł	39 531 555,00 zł
• w roku 2012	30 361 530,00 zł	27 574 530,00 zł
• w roku 2013	35 195 714,00 zł	32 739 714,00 zł
	PRZYCHODY	ROZCHODY
• w roku 2010	8 956 442,00 zł	1 420 000,00 zł
• w roku 2011	9 059 488,00 zł	2 077 375,00 zł
• w roku 2012	0,00 zł	2 787 000,00 zł
• w roku 2013	0,00 zł	2 456 000,00 zł

Jak wynika z okazanej kontrolującym dokumentacji, w badanym okresie w Gminie Darłowo corocznie przeprowadzany był audyt wewnętrzny przez uprawnionych audytorów, z którymi Gmina Darłowo, reprezentowana przez Wójta Gminy, zawarła umowy zlecenia.

Stwierdzono, że w roku 2013 audyt przeprowadzony został przez audytora wewnętrznego posiadającego uprawnienia do wykonywania tej funkcji (zaświadczenie Ministra Finansów Nr 384/2004 z dnia 6 lipca 2004r.) na podstawie umowy zlecenia Nr 3/OG/2013 zawartej w dniu 2 stycznia 2013r. Zgodnie z umową audyt obejmował okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r.

1.4.2. Odpowiedzialność za obowiązki w zakresie rachunkowości i gospodarki finansowej.

Według wyjaśnienia złożonego przez Wójta (akta kontroli poz. 1) nie powierzył on pisemnie Skarbnikowi lub innej osobie (za jej zgodą) odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej i rachunkowości, na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

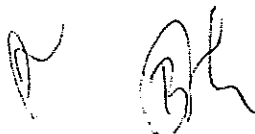
Kserokopię zakresu czynności Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 3.

Zakresy czynności pracowników, którym powierzono zadania z zakresu gospodarki finansowej złożono do akt kontroli pod poz. 243.

1.5. Kontrole zewnętrzne.

Według danych zawartych w książce kontroli w badanym okresie gospodarka finansowa jednostki była przedmiotem następujących kontroli zewnętrznych:

- I. w roku 2010 przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie – kontrola kompleksowa gospodarki finansowej,
- II. w roku 2011 przeprowadzonych przez :
 - a) Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Szczecinie w zakresie „Realizacji przez Gminę Darłowo zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno – ściekowej w latach 2007 – 2011 (I kw.)”,
 - b) Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie - kontrola doraźna gospodarki finansowej,
- III. w roku 2012 przeprowadzonych przez :
 - a) Zakład Ubezpieczeń Społecznych O/Koszalin – w zakresie prawidłowości naliczania składek, ustalania uprawnień do zasiłków,
 - b) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w zakresie:
 - prawidłowości wykorzystania dotacji celowych w 2011r.,
 - realizacji projektu Nr UDA-POKL-09-01-02-32-181-11,
 - realizacji zadań zleconych z zakresu świadczeń rodzinnych oraz funduszu alimentacyjnego,
 - c) Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Szczecinie w zakresie funkcjonowania funduszy sołeckich,



IV. w roku 2013 przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Szczecinie w zakresie:

- lokalizacji i budowy lądowych farm wiatrowych,
- wpływu likwidacji szkół publicznych na warunki realizacji zadań oświatowych gminy.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.

1.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

1.1.1. Gospodarka kasowa.

1.1.1.1. Instrukcja kasowa.

Zasady prowadzenia gospodarki kasowej określone były Instrukcją kasową wprowadzoną do stosowania zarządzeniem Nr 159C/2010 Wójta z dnia 29 października 2010r. w sprawie instrukcji kasowej w Urzędzie Gminy w Darłowie.

Powyższa instrukcja zawierała unormowania dotyczące:

- warunków jakim powinno odpowiadać pomieszczenie kasowe,
- ochrony wartości pieniężnych,
- wymagań w stosunku do kasjera,
- postępowania z nadwyżką środków pieniężnych w kasie,
- dowodów kasowych,
- wpłat i wypłat gotówki,
- sporządzania raportów kasowych,
- inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie,
- zapewnienia oddzielenia procesu podejmowania decyzji o dysponowaniu środkami pieniężnymi od kasowego wykonania.

1.1.1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

W oparciu o okazaną dokumentację zgromadzoną w aktach osobowych pracownika zatrudnionego w latach 2010 – 2013 na stanowisku Referenta ds. obsługi kasy, ustalono, że:

- w dniu 02.01.1996r. pracownik złożył oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne wartości,
- w dniu 27.04.2006r. uzyskano informację z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzającą, iż pracownik nie figuruje w kartotece karnej KRK.

Od roku 2014 w Urzędzie funkcjonują dwie kasy. Ww. pracownik prowadzi kasę dochodów, wydatków, depozytów oraz ZFŚS Urzędu Gminy Darłowie, natomiast kasę opłat komunalnych (za wodę, ścieki i odpady) prowadzi pracownik zatrudniony na stanowisku Referent księgowości – kasjer. Stwierdzono, że w aktach osobowych pracownika znajduje się:

- przyrzeczenie przestrzegania tajemnicy skarbowej z dnia 05.12.2006r.,

- informacja z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 12.01.2007r. potwierdzająca, iż pracownik nie figuruje w kartotece karnej KRK.

Pracownik nie złożył natomiast oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie oraz o znajomości przepisów dotyczących gospodarki kasowej, co było niezgodne z § 3 ust. 2 instrukcji kasowej wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 159C/2010 z dnia 29 października 2010r. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Katarzynę Ossowską – Inspektora ds. wynagrodzeń pracowników złożono do akt kontroli pod poz. 166. Wyciąg z instrukcji kasowej złożono do akt kontroli pod poz. 177.

W toku niniejszej kontroli dokonano sprawdzenia stanu faktycznego gotówki w obu kasach ze stanem ewidencyjnym. Niedoborów ani nadwyżek nie stwierdzono. Protokoły kontroli kasy stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu kontroli.

1.1.1.3. Prawdliwość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.

Szczegółowej analizie poddano raporty kasowe sporządzone w czerwcu i lipcu 2010 roku i załączone do nich dokumenty stwierdzając, iż:

- rozchodowe dowody kasowe posiadały numery i pozycje raportów kasowych, w których zostały ujęte,
- wypłat gotówki z kasy dokonywano wyłącznie za pokwitowaniem wraz z datą, przez osobę odbierającą gotówkę,
- wypłat gotówki z kasy dokonywano wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez osoby upoważnione (wskazane w przepisach wewnętrznych),
- w raportach kasowych określano treści dokonywanych operacji gotówką,
- do raportów kasowych załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonanie operacji gotówką lub sporządzano dowody wewnętrzne potwierdzające dokonanie tych operacji w przypadku przechowywania dowodów źródłowych w odrębnych zbiorach,
- przestrzegano wymogu sporządzania raportów kasowych na koniec miesiąca.

1.2. Obsługa bankowa.

1.2.1. Obsługa bankowa Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.

W okresie badanym obsługę bankową budżetu gminy oraz jednostek organizacyjnych wykonywał Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie, na podstawie umowy rachunku rozliczeniowego, zawartej w dniu 26.02.2010r. na okres 4 lat, tj. do dnia 25.02.2014r. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 97.

Wyboru banku dokonano z pominięciem procedur określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ w okresie wcześniejszym koszty obsługi bankowej nie przekroczyły równowartości 14 000 euro.

„Postanowienia niniejszej umowy dotyczą wszystkich podległych jednostek organizacyjnych”, wśród których wymieniono Gminną Bibliotekę Publiczną w Domasławicach. Instytucja ta, zgodnie z § 2 ust. 1 i § 11 ust. 1 Statutu, ustalonego uchwałą

Nr XVIII/243/2004 Rady Gminy z dnia 22 grudnia 2004r., posiada osobowość prawną i prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych dla instytucji kultury. Kserokopię ww. uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 98.

Zawarcie przez Wójta ww. umowy w imieniu Biblioteki stanowiło naruszenie kompetencji przysługujących dyrektorowi ww. samorządowej instytucji kultury.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Wójta (akta kontroli poz. 99) wynika że ww. uchwałą Rady Gminy utworzono samorządową instytucję kultury i uznano, że może ona zostać objęta wspólną umową rachunku rozliczeniowego. W ocenie Wójta zawarcie wspólnej umowy na prowadzenie rachunków dawało możliwość negocjacji z bankiem kosztów prowadzenia rachunków bankowych.

1.2.2 Operacje bankowe

W wyniku analizy operacji bezgotówkowych dokonanych w grudniu 2012r. stwierdzono, że zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” dokonywano wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych potwierdzających dokonane operacje. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

2.1. Stan i kompletność urzędów księgowych.

2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

W latach 2010 - 2013 w Urzędzie Gminy obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania zarządzeniami Wójta:

- Nr 93/2008 z dnia 12 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu Gminy – obowiązywało do dnia 31 grudnia 2010r.,
- Nr 159/2010 z dnia 29 października 2010r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie – obowiązywało od dnia 1 stycznia 2011r.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano zgodność opracowanych zasad na lata 2012 – 2013, z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1233 z późn. zm.). Stwierdzono, że obejmowały one m. in.:

- zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- zasady wyceny aktywów i pasywów,
- system ochrony danych i ich zbiorów,
- wykaz kont oddzielnie dla organu (budżetu) i dla Urzędu Gminy – jednostki budżetowej,
- zasady budowy kont analitycznych,
- zasady funkcjonowania kont syntetycznych i analitycznych.

2.1.1.1. Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.

Według zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy obowiązujących w latach 2012 - 2013, rokiem obrotowym był okres 12 miesięcy od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku kalendarzowego. Najkrótszym okresem sprawozdawczym były poszczególne miesiące.

2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

Zasadami (polityką) rachunkowości w Urzędzie Gminy obowiązującymi w latach 2012 - 2013 określono zasady wyceny aktywów i pasywów zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami.

2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 159/2010 Wójta z dnia 29 października 2010r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie, księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo. Stosowane programy komputerowe wyszczególniono w załączniku Nr 3 do ww. zarządzenia.

Stwierdzono, że przepisami wewnętrznymi nie wskazano ksiąg rachunkowych prowadzonych techniką ręczną, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3b i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz art. 8 ust. 1 cyt. ustawy, zgodnie z którym określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

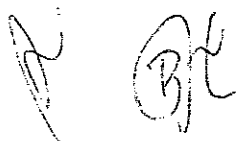
W toku czynności kontrolnych ustalono, że techniką ręczną prowadzono:

- ewidencję skutków ulg udzielonych mocą decyzji Wójta w sprawie odroczenia terminu płatności bądź rozłożenia na raty należności podatkowych Gminy poza okres sprawozdawczy; kserokopie ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 100,
- ewidencję zobowiązań wymagalnych,
- ewidencję wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych, pomimo, że przepisami wewnętrznymi nie określono wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą tradycyjną (ręcznie). Powyższe było niezgodne z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Wójta (akta kontroli poz. 96) wynika, że żadnymi przepisami wewnętrznymi nie określono ww. zasad prowadzenia ewidencji.

2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont.

Zakładowy plan kont obejmował wykazy kont odrębne dla Urzędu Gminy oraz dla budżetu gminy, a także opis zasad ich funkcjonowania. Zawierał również wskazanie kont analitycznych i zasad ich funkcjonowania.



Stwierdzono, że zakładowy plan kont nie zawierał wskazania właściwego konta pozabilansowego służącego do ewidencji wniesionych gwarancji i zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wniesionych przez wykonawców realizujących zadania inwestycyjne. Powyższe było niezgodne z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r.Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Kserokopię polityki rachunkowości obejmującej zakładowy plan kont złożono do akt kontroli pod poz. 167.

Z ustaleń opisanych w rozdz. II pkt 4.3 protokołu wynika, że powyższe wartości księgowano na koncie bilansowym 240 Pozostałe rozrachunki.

2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg rachunkowych.

Według zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w latach 2012 - 2013 w Urzędzie Gminy, księgi rachunkowe:

- a) prowadzono osobno dla ewidencji wykonania budżetu gminy (organu) i operacji zachodzących w Urzędzie jako jednostce budżetowej,
- b) obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald tworzących:
 - dziennik,
 - księgę główną,
 - księgi pomocnicze,
 - zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.

2.1.1.3.3. Opis systemu przetwarzania danych.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywano system komputerowy pn. GMINA II autorstwa Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej S.A. w Koszalinie. Opis systemu przetwarzania danych zawarty był w odpowiednich instrukcjach dostarczonych przez dostawcę programu komputerowego.

2.1.1.4. System ochrony danych i ich zbiorów.

Zasady bezpieczeństwa systemów i zasobów informatycznych, określono w załączniku Nr 3 do zarządzenia Nr 159/2010 Wójta z dnia 29 października 2010r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie.

2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

W toku analizy zapisów dokonanych w 2012r. na koncie 080 stwierdzono, że na koncie analitycznym 080 900471 założonym dla celów ewidencji nakładów inwestycyjnych poniesionych na zadanie „Kanalizacja przesył. Domasławice” zapisy (4) dokonane po stronie Wn o łącznej wartości 3 567 460,87 zł wprowadzono do ewidencji na podstawie dokonanych przelewów bankowych (jako rodzaj dowodu będącego podstawą każdego zapisu wskazano „WB”), co świadczyło o faktycznym ujęciu poniesionych wydatków na zadanie inwestycyjne,

zamiast poniesionych nakładów (kosztów), co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 080, wynikającymi z przyjętych w Urzędzie Gminy Darłowo zasad (polityki) rachunkowości i zakładowego planu kont, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Nr 159/2010 Wójta Gminy z dnia 29 października 2010r. – wg załącznika Nr 2 do ww. zarządzenia cyt. „konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz do rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty (...). Na stronie Wn konta 080 ujmuje się w szczególności:

- poniesione koszty dotyczące inwestycji prowadzonych zarówno przez obcych wykonawców, jak i we własnym zakresie,
- poniesione koszty dotyczące przekazanych do montażu, lecz jeszcze nie oddanych do używania maszyn, urządzeń oraz innych przedmiotów (...),
- poniesione koszty ulepszenia środka trwałego (...),
- nieodpłatne otrzymanie środków trwałych w budowie.”

Wydruk komputerowy ewidencji konta 080 900471 wraz z wyciągiem z ww. załącznika Nr 2 do zarządzenia Nr 159/2010 Wójta Gminy z dnia 29 października 2010r. złożono do akt kontroli pod poz. 101.

Stwierdzono, że największą pozycję z ww. kwoty stanowiła wartość robót, za które zapłacono 3 528 471,26 zł na podstawie faktury Vat Nr 7/ZF/12 wystawionej w dniu 02.04.2012r. przez PIU „GAZOPOL LTD” Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie. faktura wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 03.04.2012r., ale ujęta została w ewidencji dopiero w dniu zapłaty – 12.07.2012r. Kserokopie: faktury i wyciągu bankowego z dnia 12.07.2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 102.

Przy użyciu programu ACL przeanalizowano sposób księgowania nakładów inwestycyjnych na koncie 080 w latach 2012 – 2013, stwierdzając, że :

- w roku 2012 zaksięgowano nakłady inwestycyjne na podstawie 200 przelewów bankowych (WB) o łącznej wartości 8 495 102,65 zł oraz 32 dowodów kasowych (RK) o łącznej wartości 4 964,81 zł,
- w roku 2013 zaksięgowano nakłady inwestycyjne na podstawie 236 przelewów bankowych (WB) o łącznej wartości 2 353 183,78 zł oraz 50 dowodów kasowych (RK) o łącznej wartości 10 513,97 zł.

Raporty sporządzone przy użyciu programu ACL złożono do akt kontroli pod poz. 103

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 104) wynika, że ze względu na znaczną ilość faktur za wykonane usługi i zakupy ustalono, że księgowanie ich w koszty będzie następowało w momencie ich zapłaty. Nie dokonano przez przeoczenie odpowiedniej zmiany w polityce rachunkowości.

W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia należy zauważyć, że przytoczone powyżej zasady ewidencjonowania nakładów inwestycyjnych, przyjęte w polityce rachunkowości, są zgodne z ogólnie obowiązującymi zasadami ewidencji tego typu kosztów. Przyjęta w Urzędzie zasada ewidencjonowania jedynie wydatków inwestycyjnych stanowi naruszenie art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym nakłady inwestycyjne, to koszty wytworzenia środków trwałych w budowie (..) obejmujące ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za

okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do użytkowania.

2.1.2.1. Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.

Kontrolę prawidłowości udokumentowania operacji gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w czerwcu i lipcu 2010r. Stwierdzono, że :

- operacje były udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były podpisane na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

2.1.2.2. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Stwierdzono, że wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych:

- były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- były oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
- składały się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej.

2.1.2.2.1. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

2.1.2.2.2. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.

Rzetelność prowadzenia dziennika i kont księgi głównej sprawdzono na przykładzie zapisów dokonanych w dzienniku za 2012r. przy pomocy programu ACL. Stwierdzono, że księgi prowadzono w porządku systematycznym i chronologicznym.

2.1.2.2.3. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.

Konta ksiąg pomocniczych prowadzono m.in. dla:

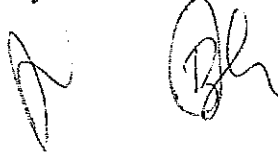
- środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych,
- rozrachunków z kontrahentami,
- rozrachunków z pracownikami,
- kosztów.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano rzetelność prowadzenia ksiąg pomocniczych dla rozrachunków. Wyniki kontroli opisano szerzej w pkt 2.2.2 niniejszego rozdziału.

2.1.2.2.4. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzano zestawienie obrotów i sald, zawierające:

- symbole kont,



- salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych,
- obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego,
- salda na koniec okresu sprawozdawczego,
- sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

2.1.2.2.5. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.

Kontrolę prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w grudniu 2012r. Stwierdzono, że: podstawą dokonanych zapisów były dowody źródłowe spełniające wymogi dowodów księgowych, zawierające pełną adnotację stwierdzającą zakwalifikowanie ich do ujęcia w księgach poprzez dekretację, tj. wskazanie symboli kont księgi głównej, na których operacje winny być ujęte.

2.1.2.2.6. Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego

Zagadnienie systematyki i chronologii zapisów w księgach rachunkowych opisano w pkt 2.1.2.2.2 niniejszego rozdziału protokołu.

2.1.2.2.7. Terminowość zapisów

Analizę terminowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w grudniu 2013r. Stwierdzono, że:

- na koncie 201 020006249 nie ujęto zobowiązania wobec kontrahenta w kwocie 68 000,55 zł, wynikającej z faktury Vat Nr 26/2013 wystawionej w dniu 30 grudnia 2013r., która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 30 grudnia 2013r. – nieprawidłowość opisano szerzej poniżej w pkt 2.2.2 niniejszego rozdziału protokołu,
- na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzano zestawienia sald i obrotów.

2.2. Rozrachunki i roszczenia

2.2.1. Rodzaje rozrachunków.

Analizie poddano rodzaje rozrachunków w roku 2012. W roku 2012 w księgowości jednostki założono następujące konta syntetyczne rozrachunków (zespół 2):

- w ewidencji jednostki:
 - 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
 - 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych
 - 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych
 - 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych
 - 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich
 - 225 – Rozrachunki z budżetami
 - 226 – Długoterminowe należności budżetowe

- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
- 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami
- 240 – Pozostałe rozrachunki
- 290 – Odpisy aktualizujące należności
- w ewidencji budżetu Gminy (organu):
 - 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych
 - 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych
 - 224 - Rozrachunki budżetu
 - 225 – Rozliczenie niewygasających wydatków
 - 260 – Zobowiązania finansowe

W wyniku analizy porównawczej ww. kont z wykazem zawartym w zakładowym planie kont rozbieżności nie ustalono.

2.2.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ujmowania w badanym okresie:

- 1) należności z tytułu podatków (konto 221) – rok 2012,
- 2) rozrachunków z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – rok 2012,
- 3) rozrachunków z kontrahentami – rok 2013.

Ad 1. Na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzono ewidencję przypisów oraz dokonanych wpłat należnych podatków. Ewidencję szczegółową prowadzono w podziale na poszczególnych podatników.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania wpłaconych rat podatków na przykładzie wpłat dokonanych w 2012r. przez podatników objętych analizą prawidłowości wymiaru i poboru należności podatkowych, wyszczególnionych w rozdz. III pkt 1.2.1 niniejszego protokołu.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 2. W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że w roku 2012:

- syntetyczną ewidencję rozrachunków z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu prowadzono na odpowiednim koncie zespołu 2, tj. koncie 221,
- nie założono urządzeń księgowych dla celów analitycznej ewidencji rozrachunków z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, co było niezgodne z § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego; powyższe uniemożliwiało ustalenie terminów wpłat poszczególnych przedsiębiorców oraz stanu ich zobowiązań.

Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Ilonę Młyńską – Zastępcę Skarbnika – Kierownika Dochodów Budżetu złożono do akt kontroli pod poz. 105.

Ad.3 Ewidencję rozrachunków z kontrahentami prowadzono na koncie 201 z wyodrębnieniem kont analitycznych dla każdego z nich. Szczegółowej analizie poddano rzetelność ewidencjonowania operacji dokonanych w grudniu 2013r. na przykładzie kontrahentów, dla których prowadzono poniższe konta analityczne:

- 201 020006249 – Pracownia inżynierii Lądowej,
- 201 020001081 – Stacja Paliw ROLMASZ,
- 201 020001749 - Usługi Ogólnobudowlane – Wiesław Głuszek Stary Jarosław,
- 201 020004885 – Pomorskie Składy Opłalowe,
- 201 020001075 – Wyceny nieruchomości Leszek Bednarek

Stwierdzono, że na koncie 201 020006249 nie ujęto zobowiązania wobec kontrahenta w kwocie 68 000,55 zł, wynikającej z faktury Vat Nr 26/2013 wystawionej w dniu 30 grudnia 2013r. za wykonanie usługi projektowej na podstawie umowy Nr 719.OG.2013 zawartej w dniu 15 października 2013r. na sporządzenie projektu budowy dojścia do plaży miejscowości Bobolin wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Na odwrocie faktury wskazano klasyfikację wydatku w rozdz. 63095 § 6050.

Pomimo, iż ww. faktura wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 30.12.2013r. wynikającego z niej zobowiązania nie wprowadzono do ewidencji księgowej, a ponadto w sprawozdaniu Rb – 28 S sporządzonym na koniec 2013r. w rozdz. 63095 § 6050 nie wykazano zaangażowania środków budżetowych w powyższej wartości; w powyższej podziale w sprawozdaniu wykazano:

- | | |
|-----------------|----------------|
| • plan | 100 000,00 zł, |
| • zaangażowanie | 0,00 zł, |
| • wykonanie | 0,00 zł, |
| • zobowiązania | 0,00 zł. |

Kserokopie: faktury, umowy oraz wydruk komputerowy ewidencji za rok 2013 i sprawozdania za rok 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 143 i 140.

Operację zaciągnięcia powyższego zobowiązania wprowadzono do ewidencji księgowej na koncie 201 020006249 pod datą 28.01.2014r., tj. faktycznego dnia zapłaty.

Odpowiedzialność za powyższe ponosiła Agnieszka Stukan – Kierownik Wydatków Budżetu, która w trakcie niniejszej kontroli (od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 28 lutego 2015r.) przebywała na urlopie bezpłatnym. Oświadczenie w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 75.

2.2.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

2.2.3.1. Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto terminowość odprowadzania zaliczek podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników Urzędu w roku 2013. Zestawienie kwot i terminów odprowadzania należnych zaliczek przedstawia tabela 2.2.3.1.1.

W powyższym zakresie ustalono, że zaliczki odprowadzono terminowo.

2.2.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w roku 2013. Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia należnych składek przedstawia tabela 2.2.3.2.1.

W powyższym zakresie ustalono, że składki odprowadzono terminowo.

Tabela 2.2.3.1.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych w Urzędzie Gminy Darłowo w 2013r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Zaliczka wg PIT 4	Zaliczka odprowadzona	Data wpłaty	Odsetki
1.	Styczeń	18 654,00	18 654,00	25.01.2013 r.	-
2.	Luty	18 863,00	18 863,00	22.02.2013 r.	-
3.	Marzec	19 160,00	19 160,00	27.03.2013 r.	-
4.	Kwiecień	19 053,00	19 053,00	26.04.2013 r.	-
5.	Maj	19 981,00	19 981,00	27.05.2013 r.	-
6.	Czerwiec	20 997,00	20 997,00	26.06.2013 r.	-
7.	Lipiec	21 327,00	21 327,00	26.07.2013 r.	-
8.	Sierpień	21 092,00	21 092,00	27.08.2013 r.	-
9.	Wrzesień	21 411,00	21 411,00	26.09.2013 r.	-
10.	Październik	21 422,00	21 422,00	28.10.2013 r.	-
11.	Listopad	22 027,00	22 027,00	26.11.2013 r.	-
12.	Grudzień	22 336,00	22 336,00	31.12.2013 r.	-
OGÓLEM					-

Źródło: Deklaracje i dane ewidencyjne Urzędu Gminy Darłowo.

Tablica 2.2.3.2.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne
w Urzędzie Gminy Darłowo w 2013r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Składki wg DRA	Składki odprowadzone	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	Styczeń	110 939,16	110 939,16	04.02.2013 r.	-
2.	Luty	111 264,45	111 264,45	04.03.2013 r.	-
3.	Marzec	238 076,03	237 944,76	05.04.2013 r.	-
4.	Kwiecień	111 597,48	111 630,18	06.05.2013 r.	-
5.	Maj	116 605,59	116 605,59	05.06.2013 r.	-
6.	Czerwiec	111 700,04	111 700,04	28.06.2013 r.	-
7.	Lipiec	118 314,01	118 314,01	31.07.2013 r.	-
8.	Sierpień	121 712,37	121 983,07	30.08.2013 r.	-
9.	Wrzesień	115 965,17	115 965,17	30.09.2013 r.	-
10.	Październik	115 605,14	115 696,69	31.10.2013 r.	-
11.	Listopad	120 061,37	120 061,37	29.11.2013 r.	-
12.	Grudzień	115 648,56	115 588,84	03.01.2014 r.	-
OGÓLEM					-

Zródło: Deklaracje i dane ewidencyjne Urzędu Gminy Darłowo.

2.2.4. Windykacja należności.

Zasady windykacji należności podatkowych, określone były zarządzeniem Nr 159/2010 Wójta z dnia 29 października 2010r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie. Powyższym zarządzeniem (§ 15A) ustalono, że upomnienia winny być wystawione najpóźniej w terminie do 60 dni po upływie terminu płatności, natomiast tytuły wykonawcze winny być wystawione w ciągu 60 dni od daty dostarczenia upomnienia do adresata, przy czym w przypadku niskich rat tytuł wykonawczy wystawia się za cały rok (łącznie 4 raty) do 31 grudnia danego roku budżetowego.

Kserokopię zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 167.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano podjęte działania windykacyjne wobec wierzytelności występujących na dzień 31.12.2012r.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano zakres czynności windykacyjnych podjętych przez organ podatkowy w celu egzekucji zaległości bieżących występujących w trakcie roku 2012 oraz na dzień 31.12.2012r.

W wyniku kontroli okazanej dokumentacji ustalono, że :

- 1) nie wystawiono upomnienia na zaległości podatnika o indeksie 5690 w kwocie 5.142,00 zł, który nie dotrzymał odroczonego terminu płatności IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego do dnia 31.05.2013r.,
- 2) nie wystawiono tytułów wykonawczych wobec podatnika o indeksie 9857 posiadającego zaległości z tytułu I, II, III i IV raty podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 393,00 zł,

Szczegółowe zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości złożono do akt kontroli pod poz. 169. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Monikę Hornicką - Inspektora ds. opłaty miejscowej (akta kontroli poz. 168) wynika, że w roku 2012 oprócz wykonywania własnych obowiązków pełniła ona zastępstwo za pracownicę przebywającą na urlopie macierzyński. Z uwagi na duży zakres obowiązków i krótki okres zastępstwa nie mogła zakończyć rozpoczętych działań egzekucyjnych. Podatnik o indeksie 9664 złożył w dniu 4.05.2012r. wniosek o odroczenie terminu płatności, w związku z czym windykację wstrzymano. Tytuły zostały wystawione w roku 2013.

W podatku od środków transportowych zaległości na dzień 31.12.2012r. (nie uiszczone przed terminem płatności I raty za 2013r.) posiadało tylko dwóch podatników (indeksy: 2686 i 3070). Stwierdzono co następuje:

- 1) upomnienie na zaległości podatnika (indeks 3070) z tytułu I raty w kwocie 1.354,00 zł wystawiono od 89 dni po upływie terminu płatności raty ,
- 2) pomimo bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu doręczonym w dniu 16.10.2012r. podatnikowi o indeksie 2686 na zaległość z tytułu II raty w kwocie 953,00 zł, w ciągu roku nie wystawiono tytułu wykonawczego.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosiła Marzena Aloksa – Referent księgowości – kasjer. Ze złożonego przez nią ustnie wyjaśnienia wynika, że podatnicy złożyli pod koniec roku wnioski o odroczenie terminów płatności, a zapłaty dokonywali od kwietnia 2013r., dlatego nie podjęto ww. czynności w terminie określonym zarządzeniem.

2.2.5. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.

W toku kontroli analizie poddano przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań w roku 2012.

Uchwałą Nr XV/120/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Darłowo na 2012 rok ustalono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na (§ 10):

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, do kwoty 2 000 000,00 zł,
- 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów, do kwoty 2 787 000,00 zł,

W § 11 ww. uchwały zawarto upoważnienie dla Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych do wysokości ww. kwot.

Z ustaleń opisanych w rodz. III. pkt 3.2 wynika, że w roku 2012 Wójt zaciągnął zobowiązania o wartości nie przekraczającej ww. limitów.

2.2.6. Zobowiązania wymagalne.

W toku kontroli analizie poddano stan zobowiązań wymagalnych Gminy Darłowo na koniec 2013r.

Z rocznych sprawozdań Rb – 28 S i Rb – Z sporządzonych na dzień 31.12.2013r. wynikało, że Gmina posiadała zobowiązania wymagalne w łącznej wysokości 27 835,08 zł. Jak wynikało ze sprawozdań jednostkowych, na powyższą kwotę składały wyłącznie zobowiązania wymagalne Urzędu Gminy. Jednostki organizacyjne Gminy na koniec 2013r. nie posiadały zobowiązań wymagalnych.

Zobowiązania wymagalne wystąpiły:

- w rozdz. 70005 – w łącznej wysokości 1 876,71 zł,
- w rozdz. 75023 – w łącznej wysokości 576,16 zł,
- w rozdz. 92109 – w łącznej wysokości 1 556,20 zł
- w rozdz. 92195 – w łącznej wysokości 23 826,01 zł,

Stwierdzono, że ewidencję zobowiązań wymagalnych prowadzono techniką tradycyjną (ręczną), co było niezgodne ze „Sposobami prowadzenia ksiąg rachunkowych”, stanowiącymi załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 159/2010 Wójta z dnia 29 października 2010r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie, wg których księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo (kserokopię zestawienia zobowiązań oraz wyciąg z ww. zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 106).

W toku kontroli szczegółowej analizie poddano dowody księgowe będące podstawą ustalenia wielkości zobowiązań wymagalnych w rozdz. 75023, 92109 i 92195.

Stwierdzono, że do zobowiązań wymagalnych zaliczono zobowiązania wobec PHU „Julka” Sabina Marciniak z siedzibą w Nowej Wsi Lęborskiej wynikających z faktur Vat wystawionych w dniu 20.12.2013r. : Nr 145/12/2013 na kwotę 17 000,00 zł i Nr 146/12/2013 na kwotę 6 826,01 zł, których termin płatności upływał w dniu 06.01.2014r. Kserokopie ww. faktur złożono do akt kontroli pod poz. 107. Odpowiedzialność za powyższe ponosiła Agnieszka Stukan – Kierownik Wydatków Budżetu, która w trakcie niniejszej kontroli (od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 28 lutego 2015r.) przebywała na urlopie bezpłatnym. Oświadczenie w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 75.

2.2.7. Wydatki niewygasające.

Według sprawozdań Rb-28S w latach 2010-2013 wydatki niewygasające wystąpiły na koniec 2010r. w wysokości 71 882,20 zł (rozdz. 90001) oraz na koniec roku 2013 w wysokości 59 040,00 zł (rozdz. 80101). W toku kontroli analizie poddano prawidłowość wykonania wydatków niewygasających za rok 2010.

Wykaz wydatków niewygasających z upływem roku 2010 ustaliła Rada Gminy uchwałą Nr III/10/2010 z dnia 29 grudnia 2010r. W uchwale tej ustalono kwotę 71 882,20 zł wydatków przeznaczonych na „Budowę sieci kanalizacyjnej w Gminie Darłowo. Przesył z m. Dąbki do m. Rusko”. Termin dokonania wydatków ustalono na dzień 30.06.2011r.

W dniu 29.12.2011r. środki wynikające z ww. uchwały przekazano z rachunku podstawowego na rachunek wyodrębniony. Stwierdzono, że w roku 2010 w księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy (organu) nie założono urzędzeń księgowych dla kont:

- 135 Rachunek środków na niewygasające wydatki,
- 904 - "Niewygasające wydatki"
- 903 - "Niewykonane wydatki",

gdyż nie zostały one ujęte w wykazie kont ustalonym zarządzeniem Nr 93/2008 Wójta Gminy z dnia 12 sierpnia 2008r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy w Darłowie, co było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

W dniu 21.04.2011r. środki zostały wydatkowane na zapłatę faktury Vat FAS/1/2011 wystawionej w dniu 28.02.2011r. przez Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak z siedzibą w Międzyrzeczu za „Budowę sieci kanalizacyjnej w Gminie Darłowo. Przesył z m. Dąbki do m. Rusko wg umowy Nr 501/OG/2010 z dnia 12.08.2010r.” na łączną kwotę 1 222 767,13 zł.

2.2.8. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia

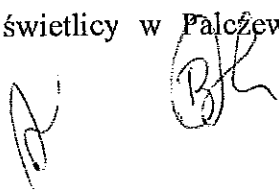
W § 13 uchwały budżetowej na rok 2012 (uchwała Nr XV/120/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011r.) Rada upoważniła Wójta Gminy do udzielania zaliczek pracownikom Urzędu Gminy.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki w listopadzie i grudniu 2012 roku. Stwierdzono, że udzielono dwóch zaliczek osobie będącej sołtysem m. Palczewice, i tak:

- w dniu 19.11.2012r. udzielono zaliczki w kwocie 250,00 zł na zakup rolet z terminem rozliczenia do dnia 26.11.2012r. (terminu dotrzymano) - we wniosku jako stanowisko służbowe pobierającego wpisano „Sotys”,
- w dniu 30.11.2012r. udzielono zaliczki w kwocie 124,00 zł na „zakupy w ramach działalności” z terminem rozliczenia do dnia 07.12.2012r. (terminu dotrzymano) - we wniosku jako stanowisko służbowe pobierającego wpisano „św. środ. w Palczewicach”.

Kserokopie ww. dokumentów oraz wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 111.

Z ustnego wyjaśnienia skarbnika Gminy wynika, że ww. osoba jest również pracownikiem świetlicy w Palczewicach, a zaliczki zostały udzielone z przeznaczeniem na pokrycie



wydatków na świetlice. Omyłkowo pracownik wpisał we wniosku „sołtys”, gdyż faktycznie jest również sołtysem tej miejscowości.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych

3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań

Analizie poddano terminowość przekazania do RIO w Szczecinie następujących sprawozdań budżetowych zbiorczych sporządzonych z wykonania budżetu Gminy za 2013r.:

- Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jst,
- Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych jst.

Uwag nie wniesiono.

Stwierdzono, że korekty sprawozdań Rb – 27 S i Rb – 28 S zostały podpisane z datą 24.03.2014r. przez Radosława Głazewskiego – Zastępcę Wójta, zamiast przez kierownika jednostki. W wyniku analizy pozostałych sprawozdań budżetowych ustalono, że również korekta sprawozdania Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego została podpisana przez Zastępcę Wójta. Kserokopie sprawozdań złożono do akt kontroli pod poz. 140.

W odpowiedzi na prośbę o udzielenie wyjaśnienia sprawie Franciszek Kupracz - Wójt Gminy okazał upoważnienia udzielone Zastępcy Wójta (akta kontroli poz. 141):

- Nr 254/2011 z dnia 01.07.2011r. do prowadzenia w jego imieniu bieżących spraw w czasie jego nieobecności,
- Nr 257/2011 z dnia 01.07.2011r. do podpisywania dokumentów finansowych.

W odniesieniu do okazanych dokumentów należy stwierdzić, że żaden z powyższych dokumentów nie stanowił upoważnienia Zastępcy do reprezentowania Gminy, a tylko wówczas mógłby on podpisać ww. sprawozdania. Ponadto z listy obecności za miesiąc marzec 2014r. wynikało, że w powyższym dniu Wójt był obecny w Urzędzie Gminy (kserokopię listy obecności za miesiąc marzec 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 142).

3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych i z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonych za 2013r., z danymi ewidencyjnymi stwierdzono, że:

- a) kwoty planowane wykazywano po uwzględnieniu zmian dokonanych w budżecie jednostki,
- b) kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków wykazano narastająco, zgodnie z ewidencją księgową.

Uwag nie wniesiono.

3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Analizie poddano terminowość przekazania do RIO w Szczecinie sprawozdań sporządzonych za 2013r.:

- Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Stwierdzono, że sprawozdania zostały przekazane terminowo.

Kontrolą objęto rzetelność sporządzenia zbiorczych sprawozdań sporządzonych za 2013r.:

- Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jst,
- Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

W wyniku analizy porównawczej ww. sprawozdań zbiorczych ze sprawozdaniami sporządzonymi przez jednostki organizacyjne Gminy rozbieżności nie stwierdzono.

3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.

3.3.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań

Kontrolę w zakresie rzetelności sporządzenia sprawozdań PDP przeprowadzono na przykładzie sprawozdań sporządzonych za rok 2012. Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z podatkową ewidencją księgową.

3.3.2. Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych

Skutki finansowe zastosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych w roku 2012 przedstawiono w poniższej tabelicy 3.3.2.1.

Tabela 3.3.2.1.

**SKUTKI FINANSOWE ZASTOSOWANYCH ULG
W PODSTAWOWYCH DOCHODACH PODATKOWYCH
w gminie Darłowo w 2012 roku (w zł)**

Rodzaj ulgi	Skutki finansowe		Różnica (3-2)
	według ewidencji podatkowej	wykazane w sprawozdaniu	
1	2	3	4
1. Podatek rolny:	808 630,10	808 630,10	0,00
- skutki obniżenia max. stawek,	796 777,10	796 777,10	0,00
- skutki udzielonych ulg (bez ustawowych wprowadzonych uchwałami rady gminy)	-	-	0,00
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy -Ordynacja podatkowa	11 853,00	11 853,00	0,00
w tym:	x	x	x
umorzenie zaległości podatkowych,	11 823,00	11 823,00	0,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	30,00	30,00	0,00
2. Podatek od nieruchomości:	360 537,30	360 537,30	0,00
- skutki obniżenia max. stawek,	335 620,00	335 620,00	0,00
- skutki udzielonych ulg (bez ustawowych wprowadzonych uchwałami rady gminy)	-	-	0,00
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy -Ordynacja podatkowa	24 917,30	24 917,30	0,00
w tym:	x	x	x
umorzenie zaległości podatkowych,	12 310,30	12 310,30	0,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	12 607,00	12 607,00	0,00
3. Podatek leśny:	79,00	79,00	0,00
- skutki obniżenia max. stawek,	-	-	0,00
- skutki udzielonych ulg (bez ustawowych wprowadzonych uchwałami rady gminy)	-	-	0,00
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy -Ordynacja podatkowa	79,00	79,00	0,00
w tym:	x	x	x
umorzenie zaległości podatkowych,	79,00	79,00	0,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	-	-	0,00
4. Podatek od środków transportowych:	31 162,00	31 162,00	0,00
- skutki obniżenia max. stawek,	28 412,00	28 412,00	0,00
- skutki udzielonych ulg (bez ustawowych wprowadzonych uchwałami rady gminy)	-	-	0,00
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy -Ordynacja podatkowa	2 750,00	2 750,00	0,00
w tym:	x	x	x
umorzenie zaległości podatkowych,	2 750,00	2 750,00	0,00

rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	0,00	0,00	0,00
5. Podatki opłacane w formie karty podatkowej:	0,00	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00	0,00
6. Podatek od spadków i darowizn:	0,00	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00	0,00
7. Wpływy z opłaty skarbowej	0,00	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00	0,00
8. Wpływy z opłaty eksploatacyjnej:	0,00	0,00	0,00
– skutki obniżenia max. stawek,	0,00	0,00	0,00
– skutki udzielonych ulg (bez ustawowych wprowadzonych uchwałami rady gminy)	0,00	0,00	0,00
– skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy -Ordynacja podatkowa	0,00	0,00	0,00
w tym:	x	x	x
umorzenie zaległości podatkowych,	0,00	0,00	0,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	0,00	0,00	0,00
9. Pozostałe dochody:	0,00	0,00	0,00
– skutki obniżenia max. stawek,	0,00	0,00	0,00
– skutki udzielonych ulg (bez ustawowych wprowadzonych uchwałami rady gminy)	0,00	0,00	0,00
OGÓŁEM	1 200 408,40	1 200 408,40	0,00

Źródło: Obliczenia własne w zakresie obniżenia max. stawek, zweryfikowane dane rejestrów przypisów i odpisów, dane sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy.

W wyniku analizy porównawczej danych wykazanych w sprawozdaniu Rb – PDP z danymi wynikającymi ze sprawozdania Rb – 27 S i ewidencji różnic nie stwierdzono.

Ustalono natomiast, że nieprawidłowo ujęto w ewidencji skutki obniżenia maksymalnych stawek z tytułu podatku od środków transportowych osób fizycznych, stanowiących:

- a) cztery naczepy o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton – skutki obniżenia stawki maksymalnej zaniżono o łączną wartość 832,00 zł,
- b) dziesięć ciągników siodłowych lub balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton - skutki obniżenia stawki maksymalnej zaniżono łączną wartość 6 763,30 zł.

co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Kserokopie wydruków ewidencji skutków złożono do akt kontroli pod poz. 158.

Szczegółowe zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości złożono do akt kontroli pod poz. 159.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Marzenę Alokę - Referenta księgowości – kasjera (akta kontroli poz. 159) wynika, że powyższe było skutkiem nieodróżnicowania stawek maksymalnych dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 36 ton włącznie oraz powyżej 36 ton.

4. INWENTARYZACJA.

4.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

W badanym okresie zasady przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów określone były zarządzeniem Wójta Nr KW.050.162.2011 z dnia 22 listopada 2011r. w sprawie ustalenia instrukcji inwentaryzacyjnej.

Z § 2 ust. 3 *Instrukcji inwentaryzacyjnej*, stanowiącej załącznik Nr 1 do ww. zarządzenia, osobą odpowiedzialną za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji – z wyłączeniem spisu z natury – był Wójt Gminy.

Kserokopię instrukcji złożono do akt kontroli pod poz. 249.

4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.

4.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.

W badanym okresie w jednostce przeprowadzano kontrolę stanu gotówki w kasie na koniec każdego roku oraz w przypadku przekazania prowadzenia kasy innej osobie.

4.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą objęto sposób przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2012r. W tabelicy 4.2.2.1. przedstawiono środki pieniężne, które zostały objęte inwentaryzacją przez kontrolowaną jednostkę.

W wyniku kontroli stwierdzono, że środki finansowe wykazane w powyższych tabelicach zostały zinwentaryzowane drogą uzyskania od banków potwierżeń stanu sald na dzień 31.12.2012r. i porównania ich ze stanem wykazanym w księgach rachunkowych jednostki. Nieprawidłowości oraz różnic w stanach środków finansowych wykazanych w tabelicy 4.2.2.1. nie stwierdzono.

**ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH
I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2012r.**

L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przepr. inwent.
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2012r.	Objęte inwentaryzacją wg stanu na dzień 31.12.2012r.	różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6
1.	133 – rachunek podstawowy	578 196,28	578 196,28	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.	135 01 – ZFŚS	23 961,45	23 961,45	-	
3.	139 01– sumy depozytowe	142 544,94	142 544,94	-	
4.	139 03 - mandaty	1 600,00 zł	1 600,00 zł	-	
5.	139 04 – wpłaty za odbiór nieczystości	7 547,58 zł	7 547,58 zł	-	

4.3. Inwentaryzacja rozrachunków.

Kontrolą objęto przeprowadzenie inwentaryzacji należności w gminie Darłowo według stanu na dzień 31.12.2012r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na dzień 31.12.2012r. konto:

- 1) 201 wykazywało stan należności w kwocie 60 616,76 zł, na które składały się głównie należności od Szpitala Powiatowego w Sławnie z tytułu nieopłaconych faktur za media, z których szpital korzystał w Punkcie Medycznym w budynku przy ul. Marii Skłodowskiej - Curie 32 – stwierdzono, że Gmina zwróciła się w dniu 10.01.2013r. do Szpitala o potwierdzenie ww. salda; Szpital uznał saldo za zgodne z wynikającym z jego ksiąg rachunkowych,
- 2) konto 240 wykazywało stan należności „0,00 zł”.

Stwierdzono ponadto, że na poniższych kontach analitycznych założonych do konta 240 występowały salda zobowiązań z tytułu kaucji gwarancyjnych wniesionych w latach 2002 – 2006:

- 240 073 środki gwar. PTH „LEWAR” Słowino – 7 534,96 zł,
- 240 111 środki gwarancyjne PPI Koszalin w kwocie 615,00 zł wniesione w dniu 07.02.2002r.,
- 240 112 środki gwarancyjne Przedsięb. „ZIBI” w kwocie 3 176,29 zł wniesione w dniu 04.12.2002r.,

- 240 114 środki gwarancyjne Elektromark Kuberski M. w kwocie 370,75 zł wniesione w dniu 04.12.2002r.,
- 240 117 środki gwarancyjne Zakład Instalacyjny kwocie 633,62 zł wniesione w dniu 28.11.2002r.,
oraz
- 240 119 środki gwarancyjne KOMUNALKA w kwocie 24 274,00 zł wniesione w dniu 22.06.2007r.,
- 240 121 środki gwarancyjne LIFOR Sp. z o.o. w kwocie 3 500,00 zł wniesione w dniu 21.04.2009r. (umowa 189/OG/2009 z dn. 04.05.2009r. montaż masztów i urządzeń fotoradarów.

Z informacji złożonej w powyższej sprawie przez Elżbietę Oreńczak – Referenta rozliczeń środków trwałych (akta kontroli poz. 240) oraz okazanych dokumentów źródłowych wynika, że podstawą wprowadzenia ww. zapisów były poniższe dokumenty:

1) 3 176,29 zł na koncie 240 112 stanowiło:

- a) 985,47 zł - 30% zabezpieczenia okresu gwarancyjnego po wykonaniu robót na podstawie umowy o roboty budowlane Nr 342/74/2002 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 27 listopada 2002r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „ZIBI” Zbigniew Radomski z siedzibą w Łazach na wykonanie w okresie od 03.12.2002r. do dnia 13.12.2002r. oświetlenia ulicznego w m. Jeżyczki dz. Nr 218 i 184/1, Drozdowo dz. Nr 15 i 8, Boryszewo dz. Nr 1/3, 82/1, 60, Rusko dz. Nr 63/2 i 188; zgodnie z § 7 ust. 4 umowy, 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało być zwrócone w ciągu 30 dni po upływie okresu rękojmi, który upływał 124 miesiące po odbiorze końcowym robót; z oświadczenia Rafała Kunysza – Inspektora ds. zamówień publicznych i funduszu sołeckiego (akta kontroli poz. 242) wynika, że ww. roboty odebrano protokolarnie w dniu 13 grudnia 2002r.;
- b) 2 190,82 zł - 30% zabezpieczenia okresu gwarancyjnego po wykonaniu robót na podstawie umowy o roboty budowlane Nr 342/2/2002 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 2 kwietnia 2012r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „ZIBI” Zbigniew Radomski z siedzibą w Łazach na wykonanie w okresie od 03.04.2002r. do dnia 30.04.2002r. oświetlenia ulicznego w m. Dobiesław dz. Nr 60, 180, 265; Jeżyczki dz. nr 218, 242; Jeżyce dz. Nr 245, 2 ; Bukowo Morskie dz. Nr 42, Dąbki dz. Nr 17/4, 16/1, 34, 110/2; zgodnie z § 7 ust. 4 umowy, 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało być zwrócone w ciągu 30 dni po upływie okresu rękojmi, który upływał 124 miesiące po odbiorze końcowym robót; z oświadczenia Rafała Kunysza – Inspektora ds. zamówień publicznych i funduszu sołeckiego (akta kontroli poz. 242) wynika, że ww. roboty odebrano protokolarnie w dniu 7 maja 2002r.; powyższe świadczy o tym, że ww. zabezpieczenie winno być zwrócone najpóźniej w sierpniu roku 2012;

2) 370,75 zł na koncie 240 114 stanowiło 30% zabezpieczenia okresu gwarancyjnego po wykonaniu robót na podstawie umowy o roboty budowlane Nr 342/74/2002 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 27 listopada 2012r. z „Elektromark” Marek Kuberski z siedzibą w Szczecinku na wykonanie w okresie od 03.12.2002r. do dnia 10.12.2002r.

- oświetlenia ulicznego w m. Zagórzyn dz. Nr 90 i 26/5; zgodnie z § 7 ust. 4 umowy, 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało być zwrócone w ciągu 30 dni po upływie okresu rękojmi, który upływał 75 miesięcy po odbiorze końcowym robót; z oświadczenia Rafała Kunysza – Inspektora ds. zamówień publicznych i funduszu sołeckiego (akta kontroli poz. 242) wynika, że ww. roboty odebrano protokolarnie w dniu 13 grudnia 2002r.; powyższe świadczy o tym, że ww. zabezpieczenie winno być zwrócone najpóźniej w kwietniu roku 2009,
- 3) 633,62 zł na koncie 240 117 stanowiło 30% zabezpieczenia okresu gwarancyjnego po wykonaniu robót na podstawie umowy o roboty budowlane Nr 342/74/2002 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 27 listopada 2012r. z Zakładem Instalatorstwa Elektrycznego Andrzej Klekociuk z siedzibą w Koszalinie na wykonanie w okresie od 02.12.2002r. do dnia 15.12.2002r. oświetlenia ulicznego w m. Kowalewice - Kowalewiczki dz. Nr 46, 40/5 i 61; zgodnie z § 7 ust. 4 umowy, 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało być zwrócone w ciągu 30 dni po upływie okresu rękojmi, który upływał 75 miesięcy po odbiorze końcowym robót; z oświadczenia Rafała Kunysza – Inspektora ds. zamówień publicznych i funduszu sołeckiego (akta kontroli poz. 242) wynika, że ww. roboty odebrano protokolarnie w dniu 13 grudnia 2002r.; powyższe świadczy o tym, że ww. zabezpieczenie winno być zwrócone najpóźniej w kwietniu 2009r.,
- 4) 24 274,00 zł na koncie 240 119 stanowiło 30% zabezpieczenia okresu gwarancyjnego po wykonaniu robót na podstawie umowy Nr 193/OG/07 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 18 czerwca 2007r. z Przedsiębiorstwem Projektowo Wykonawczym „KOMUNALKA” z siedzibą w Koszalinie na wykonanie kompletnej dokumentacji niezbędnej do budowy kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami kanalizacyjnymi do granic działek w miejscowościach Gminy Darłowo; zgodnie z § 7 ust. 4 umowy, 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało być zwrócone w ciągu 30 dni po upływie okresu rękojmi, który upływał 75 miesięcy po odbiorze końcowym robót; z oświadczenia Rafała Kunysza – Inspektora ds. zamówień publicznych i funduszu sołeckiego (akta kontroli poz. 242) wynika, że ww. roboty odebrano protokolarnie w dniu 12 czerwca 2014r.,
- 5) 3 500,00 zł na koncie 240 121 środki gwarancyjne na podstawie umowy Nr 189/OG/2009 zawartej w dniu 4 maja 2009r. z „LIFOR” Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu na dostawę i montaż w okresie do 20.05.2009r. masztów wieżowych do fotoradaru szt. 3 i fotoradaru szt. 1 wraz z oprogramowaniem dla Straży Gminnej w Darłowie; stwierdzono, że umowa nie przewidywała wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania ani zabezpieczenia na 24-miesięczny okres gwarancyjny; z oświadczenia Rafała Kunysza – Inspektora ds. zamówień publicznych i funduszu sołeckiego (akta kontroli poz. 242) wynika, że ww. roboty odebrano protokolarnie w dniu 20 maja 2014r.
- 6) 7 534,96 zł na koncie 240 073 stanowiło :
- a) 6 232,98 zł - zabezpieczenie wykonania robót na podstawie umowy Nr 57/OG/06 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 8 marca 2006r. z Przedsiębiorstwem Transportowo Handlowym LEWAR Ryszard Szczygieł z siedzibą w Słownie na wykonanie do dnia 31 maja 2006r. Budowy przejścia na plażę w m. Bobolin; zgodnie z § 13 ust. 1 umowy wykonawca był zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia

umowy w kwocie 6 232,98 zł, a którego 75% winno być zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia, a pozostałe 25% zabezpieczenia miało być zwrócone nie później niż w ciągu 14 dni po upływie okresu gwarancji, który upływał 36 miesięcy po odbiorze końcowym robót; biorąc pod uwagę, że odbioru robót dokonano protokołem z dnia 31 maja 2006r. należy stwierdzić, że kwota 4 674,35 zł (75% zabezpieczenia) winna być zwrócona w dniu 30 czerwca 2006r., pozostała część (25% zabezpieczenia) najpóźniej w czerwcu 2009r.;

b) 1 301,98 zł - 30% zabezpieczenia okresu gwarancyjnego po wykonaniu robót na podstawie umowy o roboty budowlane Nr 342/44/2002 zawartej przez Gminę Darłowo w dniu 29 lipca 2002r. z Przedsiębiorstwem Transportowo Handlowym LEWAR Ryszard Szczygieł z siedzibą w Słownie na wykonanie do dnia 11 września 2002r. Budowy remizo – świetlicy w Kowalewiczach (roboty wewnętrzne); zgodnie z § 6 ust. 3 umowy, 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało być zwrócone w ciągu 14 dni po upływie okresu rękojmi, który upływał 39 miesięcy po odbiorze końcowym robót, a zatem zabezpieczenie winno być zwrócone najpóźniej w styczniu 2006r.;

7) 615,00 zł na koncie 240 111 stanowiły środki gwarancyjne PPI Koszalin w kwocie wniesione w dniu 07.02.2002r. – kontrolującej nie okazano umowy 40/99 zawartej z PPI Grażyna Kozłowska, której dotyczyło ww. saldo,

Do ww. wyjaśnienia załączono wymienione powyżej umowy.

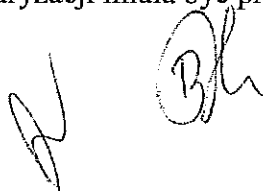
Powyższe świadczy o nieprawidłowym przeprowadzeniu inwentaryzacji sald wymienionych powyżej w pkt 1b, 2, 3, 5, 6 i 7 na dzień 31.12.2012r. Ze sporządzonych protokołów weryfikacyjnych na ten dzień wynika, że salda porównano z dokumentami księgowymi i ustalono, że były one realne, co w świetle opisanych powyżej ustaleń nie było zgodne z dokumentacją Urzędu Gminy. powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto należy wskazać, że długotrwałe przetrzymywanie ww. wartości może doprowadzić do przedawnienia się zobowiązań jednostki albo konieczności zapłaty dodatkowych odsetek z tytułu przetrzymywania ww. środków po upływie okresu ich ważności.

Kserokopie protokołów weryfikacji złożono do akt kontroli pod poz. 241.

Nieprawidłowości w zakresie księgowania powyższych wartości na koncie bilansowym 240 – Pozostałe rozrachunki opisano szerzej w rozdz. II pkt 2.1.1.3.1 niniejszego protokołu.

4.4. Inwentaryzacja aktywów trwałych.

Zarządzeniem Nr KW0050.167.2011 z dnia 28 listopada 2011r. Wójt zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych w drodze spisu z natury (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 249) . Inwentaryzacją w drodze spisu z natury miały być objęte składniki majątkowe znajdujące się w: Urzędzie Gminy, jednostkach OSP, świetlicach wiejskich, Oczyszczalni ścieków w Rusku. Ponadto pozostałe składniki majątkowe miały być objęte inwentaryzacją w drodze uzgodnienia sald z bankami i kontrahentami oraz porównania stanów ewidencyjnych z dokumentami i ich weryfikacji. Inwentaryzacji miała być przeprowadzona wg stanu na dzień 31.12.2011r.



Zarządzeniem Nr KW0050.164.2011 z dnia 22 listopada 2011r. Wójt powołał Komisję inwentaryzacyjną.

Zakres przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przedstawiono w tablicy 4.4.

4.4.1. Inwentaryzacja gruntów.

Inwentaryzację gruntów według stanu na dzień 31.12.2011r. o wartości 7 289 420,67 zł przeprowadziła powołana komisja drogą weryfikacji. Wyniki inwentaryzacji ujęto w protokole weryfikacji, stwierdzając, że salda kont ewidencji księgowej były zgodne z dokumentami księgowymi.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przedstawiono w tablicy 4.4.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.4.2. Inwentaryzacja środków trwałych.

Inwentaryzację środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przeprowadziły powołane zespoły spisowe. Złożone przez komisję arkusze spisowe zostały wycenione. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych przedstawiono w tablicy 4.4.

Z Protokołu końcowego sporządzonego z datą 28 lutego 2012r. wynika, że po porównaniu stanu faktycznego środków trwałych, tj.

- budynków o wartości 18 987 185,82 zł,
- budowli o wartości 18 955 122, 29 zł,
- kotłów i maszyn energetycznych o wartości 10 638,05 zł,
- urządzeń i aparatów ogólnego zastosowania o wartości 786 959,71 zł,
- maszyn i urządzeń specjalnych o wartości 6 115,00 zł,
- urządzeń technicznych o wartości 118 778,91 zł,
- środków transportu o wartości 783 500,28 zł,
- pozostałych urządzeń o wartości 1 255 895,82 zł,

ze stanem księgowym, różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

4.4.3. Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych.

Inwentaryzację pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przeprowadziła powołana komisja na arkuszach spisowych. Złożone przez komisję arkusze spisowe zostały wycenione.

Z Protokołu końcowego sporządzonego z datą 28 lutego 2012r. wynika, że po porównaniu stanu faktycznego pozostałych środków trwałych, o łącznej wartości 1 448 295,29 zł ze stanem księgowym, różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA

w Urzędzie Gminy Darłowo

Tablica 4.4.

Lp.	Wyszczególnienie	AKTYWA TRWAŁE			INWENTARYZACJA	
		stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2011	stan ustalony w drodze inwentaryzacji	różnica (4 - 5)	zastosowana metoda	data przeprowadzenia
1	2	4	5	6	7	8
I.	AKTYWA TRWAŁE	131.820,22	131.820,22			
1.	Wartości niematerialne i prawne	131.820,22	131.820,22		weryfikacja	31.12.2011
II.	RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE OGÓŁEM					
1.	Środki trwałe					
1.1.	Grunty	7.289.420,67	7.289.420,67		weryfikacja	31.12.2011
1.2.	Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej	37.942.308,11	37.942.308,11		Spis z natury	27.12.2011-03.01.2012
1.3.	Urządzenia techniczne i maszyny	922.491,67	922.491,67		Spis z natury	27.12.2011
1.4.	Środki transportu	783.500,28	783.500,28		Spis z natury	27-28.12.2011
1.5.	Inne środki trwałe, w tym:	1.255.895,82	1.255.895,82		Spis z natury	27-28.12.2011
2.	Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	24.573.696,21	24.573.696,21		weryfikacja	31.12.2011
3.	Środki przekazane na poczet inwestycji					

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy w Darłowie

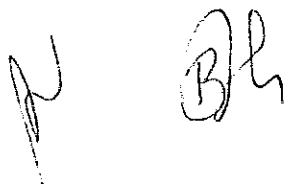
4.4.4. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.

Z okazanego protokołu inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. wynika, że przeprowadzono ją drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami na łączną kwotę 131 820,22 zł. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przedstawiono w tablicy 4.4.

Biorąc pod uwagę ustalenia opisane w rozdz. IV pkt 1.3.3. niniejszego protokołu, z których wynika, że na stanie wartości niematerialnych i prawnych nie ujęto stosowanego w księgowości Urzędu Gminy systemu Gmina 2 autorstwa ZETO w Koszalinie. Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji. Kserokopie protokołów weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych za lata 2011 – 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 221.

4.5. Inwentaryzacja obcych środków trwałych

W toku kontroli stwierdzono, że na podstawie umowy użyczenia Nr 588/SDD/3213032/07 z dnia 5 czerwca 2007r. Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w Warszawie użyczyło Gminie sprzęt i oprogramowanie na wyposażenie stanowiska w systemie obsługi obywatela (SOO), o łącznej wartości 79 455,22 zł. Stwierdzono, że ustalony w trakcie spisu z natury stan obcych środków trwałych na dzień 31.12.2011r. wynosił 79 455,22 zł – kserokopię arkusza spisu z natury przeprowadzonego w dniu 30.12.2011r. złożono do akt kontroli pod poz. 108, natomiast wg ewidencji prowadzonej na koncie 092 Obce środki trwałe USC wynosił 81 360,74 zł (wydruk złożono do akt kontroli pod poz. 109). Wyników przeprowadzonej inwentaryzacji nie udokumentowano i nie wyjaśniono zaistniałej różnicy pomiędzy stanem faktycznym i księgowym, co było niezgodne z art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r.Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie (akta kontroli poz. 110) wynika, że zaistniałą różnicę ujęto w księgach dopiero w trakcie niniejszej kontroli. Kontrolującej nie okazano dokumentu stanowiącego informację skierowaną do właściciela ww. środków trwałych, tj. Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w Warszawie. Do wyjaśnienia załączono jedynie wyciąg z książki korespondencji Urzędu Gminy, z której wynika, że w dniu 19.01.2012r. wysłano pismo do MSWiA w Warszawie.



III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**1. Dochody budżetowe.****1.1. Subwencje i dotacje.****1.1.1. Subwencja ogólna.**

Subwencja ogólna, którą Gmina Darłowo otrzymała w roku 2013 składała się z części wyrównawczej, równoważącej i oświatowej. Na podstawie ewidencji księgowej i informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów w zakresie:

- rocznych planowanych kwot poszczególnych części subwencji ogólnej, wg projektu ustawy budżetowej.
- planowanej wysokości rocznej wpłaty gminy.

ustalono, że planowana kwota subwencji dla Gminy na 2013r. (po zmianie ustalonej pismem z Ministerstwa Finansów z 14.02.2013r. (znak: ST3-4820-2/2013) kształtowała się j.n.:

Roczna planowana kwota subwencji ogólnej na 2013r. (I + II + III)	7 921 693,00 zł.
I. Część wyrównawcza	1 315 608,00 zł,
z tego: kwota podstawowa	0,00 zł,
kwota uzupełniająca	1 315 608,00zł,
II. Część równoważąca	19 082,00 zł,
III. Część oświatowa	6 587 003,00 zł,
Roczna planowana kwota wpłat do budżetu państwa na rok 2013	0,00 zł

Subwencję ujęto w uchwale budżetowej, a zmianę jej wielkości wprowadzono mocą uchwały Rady Gminy Nr XXXII/287/2013 z dnia 26 kwietnia 2013r. w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Poszczególne części subwencji ogólnej wpływały do budżetu Gminy w terminach określonych przepisami art. 34 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Gmina nie dokonywała wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą i subwencji ogólnej, co było zgodne z art. 29 cyt. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

1.1.1.1. Subwencja oświatowa przekazana Gminie na styczeń następnego roku budżetowego.

Analizując dane zawarte: w ewidencji księgowej, na wyciągach bankowych oraz w sprawozdaniach Rb ST wg stanów na ostatni dzień każdego roku objętego kontrolą stwierdzono, że środki subwencji oświatowej, przekazywanej Gminie w grudniu każdego roku na wydatki stycznia następnego roku budżetowego, nie były wykorzystane przed upływem roku ich wpływu, a stan środków na rachunku bankowym Gminy na koniec każdego roku był wyższy niż środki otrzymanej subwencji, co przedstawia poniższe zestawienie:

Rok	Data wpływu subwencji	Kwota subwencji	Stan środków na r-ku bankowym na dzień 31.12
2010	22.12.2010r.	516 890,00 zł	830 361,34 zł
2011	22.12.2011r.	496 148,54 zł	469 149,51 zł
2012	20.12.2012r.	535 196,00 zł	578 196,28 zł
2013	20.12.2013r.	484 573,00 zł	588 354,84 zł

1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa.

1.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.

W latach 2010 - 2013 Gmina Darłowo nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.

1.1.2.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie bieżących zadań własnych

W toku kontroli analizie poddano wykorzystanie dotacji na zadania inwestycyjne otrzymane przez Gminę w 2011r. Kwoty przyznanych i otrzymanych w 2011r. dotacji na realizację przez gminę własnych zadań bieżących (§ 203) wykazano w tablicy 1.1.2.2.1.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano wykorzystanie dotacji przyznanej na dofinansowanie realizacji zadania w ramach *Rządowego Programu wspierania w latach 2009 – 2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I – III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia „Radosna szkoła”*, tj. na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkole, tj. dla Szkoły Podstawowej w Słwinie oraz dla Szkoły Podstawowej przy Zespole Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu.

Z informacji Zastępcy Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 10 sierpnia 2011r. (znak: FB.1.3111.2.141.4.2011.JS) wynikało, że na realizację ww. zadania przyznane zostały Gminie w dziale 801 rozdz. 80101 § 2030 środki w wysokości 18 000,00 zł, w tym:

- dla Szkoły Podstawowej w Słwinie 6 000,00 zł
 - dla Szkoły Podstawowej przy Zespole Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu 12 000,00 zł.
- Do budżetu Gminy zostały one wprowadzone mocą zarządzenia Nr KW.0050.119.2011 z dnia 29 sierpnia 2011r.

Dotacja wpłynęła na rachunek Gminy w pełnej kwocie w dniu 10.08.2011r. W dniu 29.08.2011r. środki przekazano do szkół realizujących przedmiotowe zadanie, w odpowiednich kwotach ustalonych ww. pismem o przyznaniu dotacji.

OTRZYMANE DOTACJE NA DOFINANSOWANIE ZADAŃ WŁASNYCH GMINY

w 2011r.
(w zł)

Tabela 4.2.1.2.1.1.

Lp.	Cel przyznanej dotacji	Kwota dotacji		Ujęcie wg klasyfikacji budżetowej			Poniesione wydatki				Wykazane w sprawozdaniu Rb-28S	Zwrot niewykorzystanej dotacji	
		przyznana	otrzymana	dział	rozd.	§	ze środków pochodzących z dotacji	ze środków własnych	ogółem	wg ewidencji księg.		data	kwota
1	zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego	18.352,30	18.352,30	758	75814	2030	18.352,30	165.170,70	183.523,00	183.523,00	183.523,00	x	0
2	zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego	19.572,72	19.572,72	758	75814	6330	19.572,72	176.154,48	195.727,20	195.757,20	195.757,20	x	0
3	zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkole	18.000,00	18.000,00	801	80101	2030	17.999,98	7.600,00	25.599,98	25.599,98	25.599,98	30.01.2012	0,02
4	utworzenie placu szkolnego placu zabaw w ZS Dobieszaw "Radosna Szkoła"	63.850,00	59.415,00	801	80101	6330	59.415,00	59.415,00	118.830,00	118.830,00	118.830,00	x	0,00
5	sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych do spraw awansu zawodowego nauczycieli	600,00	600,00	801	80195	2030	600,00	1.374,85	1.974,85	1.974,85	1.974,85	x	0,00

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

6.	dotacje na zadania własne - ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej	10 000,00	10 000,00	852	85213	2030	9 997,66	2 499,41	12 497,07	12 497,07	12 497,07	30.12.11	2,34
7	dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych	210 290,00	210 290,00	852	85214	2030	210 290,00	231 609,35	441 899,35	441 899,35	441 899,35	x	0,00
8	na wypłacie zasiłków stałych	116 266,00	116 266,00	852	85216	2030	116 266,00	29 066,00	145 332,00	145 332,00	145 332,00	x	0,00
9	dofinansowanie bieżącej działalności ośrodków pomocy społecznej	172 424,00	172 424,00	852	85219	2030	172 424,00	436 881,66	609 305,66	609 305,66	609 305,66	x	0,00
10.	dofinansowanie realizacji programu "Pomoc państwa w zakresie dożywiania"	450 000,00	450 000,00	852	85295	2030	450 000,00	160 172,00	610 172,00	610 172,00	610 172,00	x	0,00
11.	dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom "Wyprawka szkolna"	18 270,00	18 270,00	854	85415	2030	18 126,01	0,00	18 126,01	18 126,01	18 126,01	15.12.11	143,99
12.	dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym	147 178,00	147 178,00	854	85415	2030	71 827,11	17 956,78	89 783,89	89 783,89	89 783,89	30.12.11	75 350,89
	OGÓŁEM	1.244.803,02	1.202.443,00	x	x	x	1.126.945,76	946 575,05	2 073 520,81	2 073 520,81	2 073 520,81	x	75 497,24

Z okazanych kontrolującym dowodów źródłowych oraz sporządzonych przez Dyrektorów szkół Sprawozdań z wykorzystania wsparcia finansowego w roku 2011 na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw składanych w ramach Rządowego programu – „Radosna szkoła” wynikało, że:

- 1) Szkoła Podstawowa przy Zespole Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu wykorzystwała przyznane środki w kwocie 12 000,00 zł w pełnej wysokości na zakup pomocy dydaktycznych,
- 2) Szkoła Podstawowa w Słownie wykorzystwała przyznane środki w kwocie 6 000,00 zł w na zakup pomocy dydaktycznych o łącznej wartości 5 999,98 zł.

Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji 0,02 zł dokonano w dniu 30.12.2011r.

Uwag nie wniesiono.

1.1.2.3. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie inwestycyjnych zadań własnych

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano wykorzystanie dotacji przyznanej na dofinansowanie realizacji zadania w ramach *Rządowego Programu wspierania w latach 2009 – 2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I – III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia „Radosna szkoła”*, tj. na utworzenie szkolnego placu zabaw w szkole przy Zespole Szkół Nr 1 w Dobiesławiu.

Z informacji Zastępcy Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 11 kwietnia 2011r. (znak: FB.1.3111.2.25.3.2011.JS) wynikało, że na realizację ww. zadania przyznane zostały Gminie w dziale 801 rozdz. 80101 § 6330 środki w wysokości 63 850,00 zł. Do budżetu Gminy zostały one wprowadzone mocą zarządzenia Nr 56/2011 z dnia 18 maja 2011r. Ponadto uchwałą Nr IX/60/2011 Rady Gminy z dnia 15 czerwca 2011r. ujęto w budżecie Gminy wkład własny na realizację przedmiotowego zadania w wysokości 63 850,00 zł. Łącznie zaplanowano wydatki w wysokości 127 700,00 zł.

Dotacja wpłynęła na rachunek Gminy w dwóch transzach: w dniu 24.05.2011r. w kwocie 31 925,00 zł i w dniu 23.12.2011r. w kwocie 27 490,00 zł, tj. łącznie 59 415,00 zł.

Zadanie zrealizowano na podstawie umowy Nr 626/OG/2011 zawartej w dniu 23.09.2011r. przez Gminę Darłowo, reprezentowaną przez Wójta i Skarbnika, z wykonawcą VIRKLUND SPORT POLAND Sp. z o.o z siedzibą w Ustce. Wykonawcę wybrano w trybie przetargu nieograniczonego. W toku analizy przeprowadzonej procedury przetargowej stwierdzono, że:

- a) Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy na okres od 28.07 do 22.08.2011r. (akta kontroli poz.160); załącznikiem do niej był program funkcjonalno – użytkowy ;
- b) ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na realizację zadania pn. „Szkolny plac zabaw w ramach rządowego programu Radosna Szkoła przy Zespole Szkół Nr 1 Szkoła

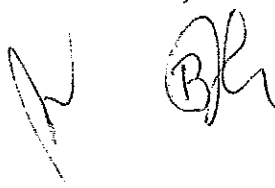
Podstawowa w Dobiesławiu – zaprojektowanie i wybudowanie” zamieszczono w dniu 28 lipca 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 219854 – 2011 (akta kontroli poz. 161); w ogłoszeniu określono m.in.:

- zakres zamówienia,
 - nie przewidziano zamówień uzupełniających,
 - brak wymagania wadium,
 - warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku,
 - wykaz dokumentów jakie mają dostarczyć oferenci,
 - kryterium oceny ofert – najniższa cena,
 - dopuszczalne zmiany postanowień umowy i warunki tych zmian,
 - termin składania ofert – 19 sierpnia 2011r. godz. 10:00,
 - termin związania ofertą – 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.
- c) na przetarg wpłynęły 3 oferty z cenami od 118 830,00 zł do 179 862,10 zł,
- d) z protokołu postępowania (druk ZP – PN) wynika, że :
- wartość szacunkową zamówienia określono w wysokości 103 821,14 zł,
 - żadnego z wykonawców nie wykluczono z postępowania,
 - nie odrzucono żadnej z ofert,
 - jako najkorzystniejszą wskazano ofertę złożoną przez Usługi Ogólnobudowlane – Wiesław Głuszek Stary Jarosław 35 76 – 150 Darłowo z ceną brutto 321 353,93 zł, pomimo, że ww. wykonawca nie złożył oferty w przetargu – powyższe świadczy o niedołożeniu należytej staranności przy sporządzaniu protokołu; osobą sporządzającą protokół z datą 22.08.2011r. był Jan Lisek – w trakcie niniejszej kontroli osoba ta nie była pracownikiem Urzędu Gminy w Darłowie,
 - zamówienia udzielono na podstawie umowy zawartej w dniu 7 września 2011r. z VIRKLUND SPORT POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Ustce – stwierdzono, że umowę z ww. wykonawcą zawarto w dniu 23 września 2011r., a nie jak wskazano w protokole 7 września, co również świadczy o niedołożeniu należytej staranności przy sporządzaniu protokołu; osobą sporządzającą protokół z datą 22.08.2011r. był Jan Lisek – w trakcie niniejszej kontroli osoba ta nie była pracownikiem Urzędu Gminy w Darłowie.

Kserokopię protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 162.

W umowie z dnia 23.09.2011r. określono m.in.:

- termin wykonania zadania – 90 dni od daty zawarcia umowy,
- wysokość wynagrodzenia ryczałtowego – 118 830,00 zł brutto,
- sposób rozliczenia umowy – podstawą wypłaty wynagrodzenia miał być protokół bezusterkowego odbioru końcowego robót oraz przekazanie Zamawiającemu dokumentacji powykonawczej wraz z atestami wbudowanych materiałów oraz pozytywnymi opiniami rzeczoznawców,
- termin wypłaty wynagrodzenia – 30 dni od otrzymania faktury końcowej,
- okres gwarancji jakości wykonanych robót i wyposażenia – 5 lat od bezusterkowego odbioru robót,



- wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 4% ceny ofertowej tj. 4 753,20 zł w formie pieniężnej,
- wysokość kar umownych.

Kserokopię umowy wraz z ofertą złożono do akt kontroli pod poz. 162.

Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy w dniu 23.08.2011r. i w tym samym dniu wysłano je do uczestników postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 26 września 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 304278– 2011.

W dniu 10 października 2011r. sporządzono Protokół konieczności Nr 1 „dotyczący zmian projektowanych urządzeń i nawierzchni” (akta kontroli poz. 163), w którym określono, że:

- projektuje się mniejszy zestaw zabawowo – sprawnościowy niż zapisany w programie funkcjonalno – użytkowym, aby zachować na placu zabaw strefy bezpieczeństwa zgodnie z programem radosna Szkoła,
- dla zachowania technologii układania nawierzchni w panujących warunkach atmosferycznych, projektuje się nawierzchnię bezpieczną z płytek.

Kontrolującej nie okazano żadnego dokumentu, z którego wynikałby ilościowy i wartościowy zakres dokonanych zmian. Zmiany zakresu przedmiotu zamówienia dokonano bez dochowania formy pisemnej zmiany umowy (aneksu), co było niezgodne z § 11 ust. 2 umowy, z której wynikało, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.

Stwierdzono, że w dniu 6.12.2011r. wykonawca złożył pisemne oświadczenie o udzieleniu 36-miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, urządzenia zabawowe oraz bezpieczną nawierzchnię. Powyższe było niezgodne z zapisem § 7 ust. 1 umowy z dnia 23.09.2011r., zgodnie z którym „Wykonawca oświadcza, że udziela gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane i wyposażenie na okres 5 lat od bezusterkowego odbioru robót”. Kserokopię ww. oświadczenia z dnia 6.12.2011r. złożono do akt kontroli pod poz. 165.

Zrealizowane roboty odebrano bez uwag protokołem z dnia 6.12.2011r. W protokole również znajdował się zapis o udzieleniu 5 - letniej gwarancji na wykonane roboty budowlane (akta kontroli poz. 164).

Pismem z dnia 01.08.2014r. (akta kontroli poz. 244) zwrócono się do Wójta o Gminy o udzielenie wyjaśnień ws. opisanych powyżej nieprawidłowości, jednakże do dnia podpisania protokołu, tj. 7 sierpnia 2014r. Wójt nie przedłożył pisemnej odpowiedzi.

Zapłaty umówionego wynagrodzenia w kwocie 118 830,00 zł dokonano w dniu 28.12.2011r. na podstawie faktury Vat Nr FST/000121/11 z dnia 9.12.2011r.



1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.2.1. Dochody z tytułu podatków.

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto prawidłowość ustalania wymiaru oraz poboru podatków w 2012r.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że:

- a) zapewniono oddzielenie wymiaru podatków od ich księgowości ,
- b) system zabezpieczeń akt i baz danych komputerowych dotyczących indywidualnych danych podatników spełniał warunki do zachowania tajemnicy skarbowej,
- c) pracownicy organu podatkowego (służb finansowych), kierownictwo Urzędu złożyli przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej stosownie do art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

1.2.1.1. Podatek rolny i leśny.

Na podstawie wykazu gmin, miast oraz dzielnic w miastach zaliczonych do poszczególnych okręgów podatkowych, stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) ustalono, iż Gmina Darłowo została zaliczona do trzeciego okręgu podatkowego.

Uchwałą Nr XIII/89/2011 z dnia 27 października 2011r. Rada Gminy obniżyła cenę skupu 1 dt żyta stanowiącą podstawę do obliczania podatku rolnego na 2012r. do wysokości 41,50 zł.

Nie obniżono natomiast średniej ceny sprzedaży przez nadleśnictwa drewna za okres pierwszych trzech kwartałów 2011r. przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego w roku 2012 w wysokości 186,68zł za 1 m³ (0,22 m³ = 41,0696 zł).

Roczny wymiar podatku rolnego i leśnego, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej w 2012r. wynosił:

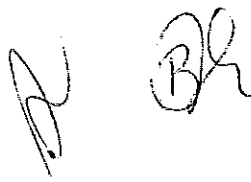
podatek rolny:

- osoby fizyczne 792 525,00zł,
- osoby prawne 219 803,00 zł.

podatek leśny:

- osoby fizyczne 2 831,00zł.
- osoby prawne 164 837,00zł.

Prawidłowość naliczenia podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych w 2012r. zbadano na przykładzie losowo wybranej grupy podatników zaewidencjonowanych w księgowości podatkowej w 2012r. pod numerami indeksów:



9882	8542	5523	8802
8593	3722	9373	9818
7756	9665	9711	3912
7817	8571	5690	7991
7735	7749	4260	4174
8173	10026	9810	8521
			10022

W toku analizy powyższego zagadnienia ustalono:

- nakazy płatnicze doręczono podatnikom w terminie umożliwiającym im wywiązanie się z zobowiązań w terminie ustawowym;
- nakazy płatnicze spełniały wymogi określone art. 210 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa ,
- liczbę hektarów przeliczeniowych ustalono według zasad określonych art. 4 cyt. ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym oraz przy zastosowaniu obowiązującej ceny żyta,
- prawidłowo obliczono wysokość zobowiązań podatkowych.

Badaniem prawidłowości naliczenia podatku rolnego i leśnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej objęto podatników zaewidencjonowanych w księgowości podatkowej w 2012r. pod numerami indeksów: 195, 202, 225, 259, 310.

W toku kontroli ustalono, że:

- deklaracje posiadały cechy świadczące o ich zweryfikowaniu przez odpowiedzialnego za te kwestie pracownika,
- w deklaracjach składanych przez podatników prawidłowo wyłączono z podstawy opodatkowania użytki rolne klasy V, VI, VI z,
- liczbę ha przeliczeniowych ustalono przy zastosowaniu obowiązującej ceny żyta.

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, iż podatek naliczono zgodnie z powierzchnią lasów podlegających opodatkowaniu.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

1.2.1.2. Podatek od nieruchomości.

W roku 2012 obowiązywały stawki podatku od nieruchomości ustalone mocą uchwały Nr XIII/88/2011 z dnia 27 października 2011r.

Roczny wymiar podatku od nieruchomości ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej w 2012r. wynosił:

- osoby fizyczne 2 099 513,00zł.
- osoby prawne 4 848 428,00 zł.

Prawidłowość naliczenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych w 2012r. zbadano na przykładzie grupy podatników zaewidencjonowanych w księgowości podatkowej w 2012r. pod numerami indeksów.

9882	8542	5523	9664
8593	3722	9373	9880
7756	9665	9711	4907
7817	8571	5690	7666
7735	7749	9875	6681
8173	10026	7439	8498

W toku analizy powyższego zagadnienia, w oparciu o wystawione decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości oraz informacje z rejestrów gruntów i ewidencji nieruchomości ustalono, iż:

- stawki podatku ustalone przez Radę Gminy nie przekraczały stawek maksymalnych, zgodnie z art. 5 w związku z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- organ podatkowy posiadał ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym,
- prawidłowo obliczono wysokość zobowiązania podatkowego,
- nakazy płatnicze doręczono podatnikom w terminie umożliwiającym im wywiązanie się z zobowiązań w terminie ustawowym;
- podstawę opodatkowania zaokrąglano do pełnych złotych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.).

Badaniem prawidłowości naliczenia podatku od nieruchomości osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej objęto podatników zaewidencjonowanych w 2012r. w ewidencji księgowości podatkowej, o następujących numerach indeksu: 2,8, 13, 17, 46, 49, 82, 115, 118, 137, 138, 163, 165, 166, 221, 251, 281, 290. Łączna wartość przypisu dla ww. podatników wynosiła 1 206 911,00 zł.

W toku kontroli powyższego zagadnienia, dokonanej na podstawie aktualnych informacji z rejestru gruntów i budynków ustalono, że:

- podatnicy do naliczenia podatku zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w cyt. uchwale Rady Gminy,
- na wszystkich objętych badaniem deklaracjach zamieszczono daty wpływu do Urzędu, zgodnie z § 5 ust 1 pkt1 i § 6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.),

- złożone deklaracje zostały zweryfikowane przez odpowiedzialnego za te kwestie pracownika na dowód stwierdzenia formalnej ich poprawności, co było zgodne z art. 272 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

W roku 2012 obowiązywały stawki podatku od środków transportowych ustalone na mocy uchwały Rady Gminy Nr XIII/94/2011 z dnia 27 października 2011r.

Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 101.

Stwierdzono, iż wysokość stawek podatków od środków transportowych ustalonych przez Radę Gminy ww. uchwałą na poszczególne kategorie pojazdów nie przekraczała stawek maksymalnych określonych w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

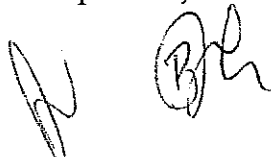
Roczny wymiar podatku od środków transportowych, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

- od osób fizycznych 42 778,00zł.
- od osób prawnych 8 707,00 zł.

Niniejszą kontrolą objęto deklaracje złożone w 2012r. przez wszystkich podatników figurujących w ewidencji podatkowej.

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i zapisów ewidencji księgowej ustalono, że:

- 1) w deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2012, złożonej w Urzędzie w dniu 17.04.2012r. przez podatnika o indeksie 3070, podatnik naliczył podatek należny od pojazdu stanowiącego naczepę o nr rej. ZSL1460A w kwocie 707,00 zł, wskazując jedynie liczbę osi pojazdu (3) i rodzaj zawieszenia (pneumatyczne); podatnika nie wezwano do sporządzenia korekty deklaracji uzupełnionej o informację o masie całkowitej pojazdu oraz zespołu pojazdów; stwierdzono ponadto, że z deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2011 (złożonej w Urzędzie Gminy w dniu 22.12.2011r.) wynikało, że masa całkowita zespołu pojazdów wynosiła 40,0 t w związku z czym należny podatek na rok 2012 wynosił 1 000,00 zł; pomimo ww. błędnego naliczenia nie wezwano podatnika do złożenia odpowiedniej korekty, ani nie skorzystano z możliwości poprawienia deklaracji z urzędu, wynikającej z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.); kserokopie ww. deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 112;
- 2) w deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2012, złożonej w Urzędzie w dniu 22.03.2012r. przez podatnika o indeksie 3690, podatnik naliczył podatek należny od pojazdu stanowiącego naczepę o nr rej. PNT37FL w kwocie 600,00 zł, wskazując jedynie masę całkowitą pojazdu (3,3 t), liczbę osi pojazdu (2) i rodzaj zawieszenia (pneumatyczne); podatnika nie wezwano do sporządzenia korekty deklaracji uzupełnionej o informację o masie całkowitej zespołu pojazdów; stwierdzono ponadto, że z korekty deklaracji na podatek od środków transportowych



na rok 2012 (złożonej w Urzędzie Gminy w dniu 03.07.2014r.) wynikało, że masa całkowita zespołu pojazdów wynosiła 37,9 t w związku z czym należny podatek na rok 2012 wynosił 1 000,00 zł; kserokopie ww. deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 113;

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Marzenę Aloksa - Referenta księgowości – kasjera, do której zakresu czynności obowiązującego w roku 2012 należała weryfikacja deklaracji wynika że:

Ad 1) przyjęcie nieprawidłowej stawki było wynikiem mylnego odczytania poz. F₂ w dowodzie rejestracyjnym jako dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, tj. 37 t dla której właściwą była stawka 707,00 zł,

Ad 2) przyjęcie nieprawidłowej stawki było wynikiem wykazania przez podatnika w załączniku DT-1/A masy całkowitej pojazdu 3,3 t, a w deklaracji DT-1 ujęto go jako naczepę o DMC równej lub wyższej niż 12 t, dla którego właściwą była stawka 600,00 zł; w trakcie niniejszej kontroli podatnik złożył korektę deklaracji i wykazał DMC ww. naczepy jako 37,9 t oraz zadeklarował, że dopłaci zaniżoną kwotę podatku.

Wyjaśnienie wraz z ww. korektą deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 114.

1.2.1.4. Ulgi podatkowe.

1.2.1.4.1. Ulgi ustawowe.

W trakcie czynności kontrolnych analizie poddano wszystkie wydane w roku 2012 decyzje w sprawie zwolnienia z podatku rolnego:

- podmiotów, które udokumentowały poniesione nakłady inwestycyjne (ulga inwestycyjna),
- podmiotów, które nabyły grunty rolne na powiększenie gospodarstwa rolnego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na wniosek podatnika, sporządzony z datą 20.02.2012r. o udzielenie zwolnienia z podatku rolnego gruntów o łącznej pow. 2,7100 ha nabytych na mocy umowy sprzedaży, sporządzonej w formie aktu notarialnego z dnia 06.05.2010r., decyzją BFR.3111/10/2012 z dnia 10.05.2012r. udzielono:

zwolnienia na okres od 01.03.2012r. do 31.05.2015r.,

- ulgi w wysokości 75% w okresie od 01.04.2015r. do 31.05.2016r., zamiast od 01.06.2015r. do 31.05.2016r.
- ulgi w wysokości 50% w okresie od 01.04.2016r. do 31.05.2017r., zamiast od 01.06.2016r. do 31.05.2017r.

czym naruszono art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.); postanowieniem z dnia 16.05.2014r. sprostowano decyzję w ww. zakresie.

1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.

Analizą objęto wydane i przedstawione kontrolującej pozytywne decyzje Wójta o umorzeniu, odroczeniu bądź rozłożeniu na raty w 2012r. należności podatkowych.

- BFN.3127.1.2012 z dnia 03.02.2012r.
- BFN.3127.14.2012 z dnia 13.04.2012r.
- BFN.3127.21.2012 z dnia 30.05.2012r.
- BFN.3127.20.2012 z dnia 31.05.2012r.
- BFN.3120.5.2012 z dnia 25.06.2012r.
- BFN.3127.23.2012 z dnia 17.08.2012r.
- BFN.3120.7.2012 z dnia 27.08.2012r.
- BFN.3127.24.2012 z dnia 03.09.2012r.
- BFN.3127.28.2012 z dnia 29.11.2012r.
- BFR.3123.15.2012 z dnia 05.04.2012r.
- BFR.3123.14.12 z dnia 19.04.2012r.
- BFR.3123.13.12 z dnia 20.04.2012r.
- BFR.3123.21.2012 z dnia 24.04.2012r.
- BFR.3123.27.2012 z dnia 19.07.2012r.
- BFR.3123.35.2012 z dnia 19.10.2012r.
- BFR.3123.39.2012 z dnia 19.10.2012r.
- BFR.3123.46.2012 z dnia 5.12.2012r.
- BFR.3123.50.12 z dnia 13.12.2012r.
- BD.3123.9.2012 z dnia 29.10.2012r.
- BD.3123.10.2012 z dnia 29.10.2012r.
- BD.3123.11.2012 z dnia 29.11.2012r.
- BD.3123.12.2012 z dnia 11.12.2012r.

W toku kontroli powyższych decyzji ustalono, że decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych wydano na wnioski podatników, które zawierały udokumentowanie ważnego interesu podatnika bądź interesu publicznego, zgodnie z art. 67 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie analizy danych zawartych w wykazach osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł w 2012 roku stwierdzono, że nie wykazano w nich:

- ulgi udzielonej podatnikowi o indeksie 5258 na mocy decyzji BFR.3123.4.2012 z dnia 22.02.2012r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku rolnym za lata 2009 – 2011 w łącznej kwocie 1 172,00 zł; mocą ww. decyzji zaległości rozłożono na 4 raty płatne w terminie od 15.04.2012r. (I rata) do 15.10.2012r. (IV rata); kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 116,
- ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym udzielonej podatnikowi o indeksie 5086 na mocy decyzji BFR.3111/16/2012 z dnia 01.04.2012r. w łącznej kwocie 39 197,00 zł; kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 116.

czym naruszono przepisy art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Kserokopie wykazów osób prawnych i fizycznych (...) , sporządzonych w formie obwieszczeń Wójta Gminy z dnia 20 maja 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 115.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 117) wynika, że powyższe było wynikiem omyłkowego pominięcia ww. decyzji.

1.2.1.5. Kontrole podatkowe

Z oświadczenia Ilony Młyńskiej – Zastępcy Skarbnika – Kierownika Dochodów Budżetu (akta kontroli poz. 122) wynika, że w latach 2010 – 2013 organ podatkowy przeprowadził u podatników podatku od nieruchomości 81 czynności sprawdzających. O zamiarze ich przeprowadzenia uprzedzono podatników, a z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokoły. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono zobowiązania podatkowe na łączną kwotę 122 317,00 zł.

1.2.2. Wpływy z opłat.

1.2.2.1. Opłata miejscowa.

Uchwałą Nr XX/265/2008 z dnia 28 października 2008r. ustaliła miejscowości Wicie i Kopań jako miejscowości spełniające warunki umożliwiające pobieranie opłaty miejscowej.

Ze sprawozdań rocznych Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych wynikało, że w badanym okresie Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty miejscowej (§ 0440) w następującej wysokości:

- w roku 2010 – 132 956,25 zł,
- w roku 2011 – 192 281,50 zł,
- w roku 2012 – 149 695,00 zł,
- w roku 2013 – 146 525,95 zł.

Rada Gminy, mocą uchwały Nr XXV/203/2012 z dnia 31 października 2012r. ustaliła stawkę opłaty miejscowej w wysokości 2,10 zł za każdy dzień pobytu, przy czym przewidziano stawkę 0,,00 zł dla za każdy dzień pobytu dla osób z posiadany orzeczeniem o niepełnosprawności.

Powyższą uchwałą określono następujące zasady poboru opłaty:

- opłata miejscowa pobierana była w drodze inkasa w dniu zameldowania,
- na inkasentów wyznaczono osoby prowadzące ośrodki wypoczynkowe, hotele, motele, sanatoria, pensjonaty, kwatery, wynajmujące domki letniskowe, schroniska, kempingi, pola biwakowe, albo podobne obiekty usługowe, w których przebywają czasowo osoby podlegające opłacie,
- wysokość prowizji - 8 % zainkasowanej kwoty.

W toku kontroli zbadano rzetelność poboru i odprowadzania na rachunek Gminy opłat miejscowych w 2013r. przez inkasentów, z którymi zawarto porozumienia o inkaso opłaty miejscowej :

- Nr 119.OG.2013 z dnia 19.02.2013r. na czas określony, od dnia 01.07 do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 277.OG.2013 z dnia 01.07.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 393.OG.2013 z dnia 20.06.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 462.OG.2013 z dnia 28.06.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.

Powyższymi porozumieniami określono, że z pobranej w danym miesiącu opłaty, inkasent winien rozliczyć się do 10 dnia następnego miesiąca na podstawie kwitariuszy i książki meldunkowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że poboru opłat dokonywano na ponumerowanych kwitariuszach, wg stawek określonych ww. uchwałą. Od wpłat nieterminowo odprowadzonych przez inkasentów naliczono należne odsetki.

1.2.2.2. Opłata uzdrowiskowa.

Na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 września 2007r. (Dz. U. Nr 194, poz. 1401) miejscowości Dąbki nadano status uzdrowiska, obejmującego swoim zasięgiem miejscowości: Dąbki, Bobolin, Żukowo Morskie, Bukowo Morskie, Porzecze.

Ze sprawozdań rocznych Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych wynikało, że w badanym okresie Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty uzdrowiskowej (§ 0390) w następującej wysokości:

- w roku 2010 – 1 582 590,95 zł,
- w roku 2011 – 1 608 954,70 zł,
- w roku 2012 – 1 443 320,40 zł,
- w roku 2013 – 1 953 141,71 zł.

Rada Gminy, mocą uchwały Nr XXV/202/2012 z dnia 31 października 2012r. ustaliła stawkę opłaty uzdrowiskowej w wysokości 4,20 zł za każdy dzień pobytu, przy czym przewidziano stawkę 0,00 zł dla za każdy dzień pobytu dla osób z posiadany orzeczeniem o niepełnosprawności.

Powyższą uchwałą określono następujące zasady poboru opłaty:

- opłata uzdrowiskowa pobierana była w drodze inkasa w dniu zameldowania,
- na inkasentów wyznaczono osoby prowadzące ośrodki wypoczynkowe, hotele, motele, sanatoria, pensjonaty, kwatery, wynajmujące domki letniskowe, schroniska, kempingi, pola biwakowe, albo podobne obiekty usługowe, w których przebywają czasowo osoby podlegające opłacie,
- wysokość prowizji - 8 % zainkasowanej kwoty.

W toku kontroli zbadano rzetelność poboru i odprowadzania na rachunek Gminy opłat uzdrowiskowych w 2013r. przez inkasentów, z którymi zawarto porozumienia o inkaso opłaty:

- Nr 275.OG.2013 z dnia 13.05.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 233.OG.2013 z dnia 30.04.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,

- Nr 538.OG.2013 z dnia 08.07.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 198.OG.2013 z dnia 15.04.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 357.OG.2013 z dnia 13.06.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,
- Nr 2.OG.2013 z dnia 01.01.2013r. na czas określony, do dnia 31.12.2013r.,

Powyższymi porozumieniami określono, że z pobranej w danym miesiącu opłaty, inkasent winien rozliczyć się do 10 dnia następnego miesiąca na podstawie kwitariuszy i książki meldunkowej.

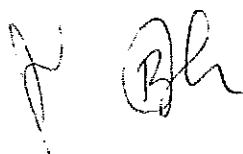
W wyniku kontroli stwierdzono, że poboru opłat dokonywano na ponumerowanych kwitariuszach, wg stawek określonych ww. uchwałą. Od wpłat nieterminowo odprowadzonych przez inkasentów naliczono należne odsetki.

1.2.2.3. Opłata prolongacyjna.

Uchwałą Nr XLVI/422/98 z dnia 17 czerwca 1998r. Rada Gminy wprowadziła opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków i opłat stanowiących dochód gminy w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość naliczania i pobierania opłaty prolongacyjnej od udzielonych ulg podatkowych na mocy decyzji wydanych przez Wójta w 2012r. w sprawie odroczenia terminów płatności podatków bądź rozłożenia na raty płatności podatków. Ustalono, że:

- z tytułu odroczenia do dnia 31.05.2013r. terminu płatności IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 5 145,00 zł podatnikowi o indeksie 5690 na mocy decyzji BFR.3123.45.2012 z dnia 11.12.2012r. naliczono opłatę prolongacyjną w kwocie 195,00 zł; biorąc pod uwagę, że wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 12.11.2012r., a termin płatności odroczone do dnia 31.05.2013r. stwierdzono, że opłata prolongacyjna została zawyżona o 21,00 zł i powinna wynieść 174,00 zł; kserokopię decyzji i wydruk wyliczenia opłaty prolongacyjnej złożono do akt kontroli pod poz. 118; z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Anetę Kępkę – Referenta ds. wymiaru podatku rolnego (akta kontroli poz. 119) wynika, że powyższe wynika z błędnie wprowadzonych danych do kalkulatora wyliczeń;
- z tytułu odroczenia do dnia 31.08.2012r. terminu płatności II raty łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 4 633,00 zł podatnikowi o indeksie 5365 na mocy decyzji BFR.3127.2o.2012 z dnia 30.03.2012r. naliczono opłatę prolongacyjną w kwocie 150,00 zł; biorąc pod uwagę, że wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 21.03.2012r., a termin płatności odroczone do dnia 31.08.2012r. stwierdzono, że opłata prolongacyjna została zawyżona o 51,00 zł i powinna wynieść 99,00 zł; kserokopię decyzji i wydruk wyliczenia należnej opłaty prolongacyjnej złożono do akt kontroli pod poz.120; z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Katarzynę Labudę – Inspektora ds. wymiaru podatku od nieruchomości i opłat (akta kontroli poz. 121) wynika, że powyższe wynika z błędnie wprowadzonych danych do kalkulatora wyliczeń.



1.2.2.4. Opłata targowa.

Ze sprawozdań rocznych Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych wynikało, że w badanym okresie Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej (§ 0430) w następującej wysokości:

- w roku 2010 – 126 696,40 zł,
- w roku 2011 – 112 133,00 zł,
- w roku 2012 – 118 362,00 zł,
- w roku 2013 – 116 918,50 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość poboru opłat targowych w 2013r.

Uchwałą Nr XXIV/200/2012 Rady Gminy z dnia 23 października 2012r. określono:

- pobór opłaty w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia danego roku,
- wysokość dziennych stawek,
- pobór opłaty targowej w drodze inkasa przez inkasenta określonego odrębną uchwałą Rady Gminy,
- prowizję dla inkasenta w wysokości 20% zebranych opłat.

Wydruk uchwały ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy Darłowo złożono do akt kontroli pod poz. 123.

Uchwałą Nr XX/272/2008 z dnia 28 października 2008r. na inkasenta opłaty targowej wyznaczono Gminny Zakład Użyteczności Publicznej z siedzibą w Dąbkach.

W dniu 28 maja 2013r. Gmina, reprezentowana przez Wójta Gminy, zawarła z ww. inkasentem porozumienie w sprawie zasad realizacji obowiązków inkasenta, którym ustalono:

- codzienny pobór opłaty przez upoważnionego pracownika Gminnego Zakładu Użyteczności Publicznej z siedzibą w Dąbkach,
- termin odprowadzenia na rachunek Gminy zainkasowanych opłat – do 10 dnia każdego miesiąca,
- termin wypłaty wynagrodzenia inkasenta – 2 tygodnie od dnia rozliczenia się z pobranych opłat,
- pobór opłaty na podstawie kwitariusza K-103, na którego blankietach winna być określona wielkość powierzchni zajętej na prowadzenie działalności handlowej.

Szczegółową kontrolą objęto rozliczenie inkasenta z pobranych i wpłaconych na konto Urzędu opłat targowych, na podstawie następujących dowodów wpłaty:

- od Nr 7949301 do Nr 7949400 na kwotę 2 636,00 zł - wpłata dokonana w dniu 05.07.2013r.,
- od Nr 7949401 do Nr 7949500 na kwotę 5 277,00 zł - wpłata dokonana w dniu 05.07.2013r.,
- od Nr 7949501 do Nr 7949600 na kwotę 4 596,00 zł - wpłata dokonana w dniu 05.07.2013r.,
- od Nr 7949601 do Nr 7949700 na kwotę 4 303,00 zł - wpłata dokonana w dniu 05.07.2013r.,
- od Nr 7949701 do Nr 7949800 na kwotę 4 707,00 zł - wpłata dokonana w dniu 05.07.2013r.

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, iż:

- inkasent dokonywał poboru opłaty targowej na ponumerowanych kwitariuszach K-103 pobieranych w Urzędzie, zarejestrowanych w księdze druków ścisłego zarachowania,

- na podstawie kwitariuszy o numerach:
- 7949319 w dniu 20.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949347 w dniach 29-30.06.2013r. 60,00 zł,
 - 7949376 w dniu 10.07.2013r. 30,00 zł,
 - 7949424 w dniach 02-03.06.2013r. 60,00 zł,
 - 7949435 w dniu 04.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949459 w dniu 05.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949478 w dniu 06.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949493 w dniu 07.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949511 w dniach 08-10.06.2013r. 90,00 zł,
 - 7949531 w dniu 11.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949550 w dniu 12.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949570 w dniu 13.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949589 w dniu 14.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949610 w dniach 15-17.06.2013r. 90,00 zł,
 - 7949631 w dniu 18.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949654 w dniu 19.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949675 w dniu 20.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949699 w dniu 21.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949724 w dniach 22-24.06.2013r. 90,00 zł,
 - 7949748 w dniu 25.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949770 w dniu 26.06.2013r. 30,00 zł,
 - 7949793 w dniu 27.06.2013r. 30,00 zł,

pobrano opłatę od osób prowadzących handel na powierzchni 10m², naliczając opłatę targową w wysokości 3,00 zł za 1m², zamiast 2,00 zł za 1m², co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 2 ww. uchwały Nr XXIV/200/2012 Rady Gminy z dnia 23 października 2012r.; wskutek powyższego Gmina pobrała należną opłatę w łącznej kwocie zawyżonej o 300,00 zł. Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Dorotę Kornas – Referenta opłaty miejscowej (akta kontroli poz. 124) wynika, że powyższe przypadki dotyczyły jednego podmiotu, który faktycznie zajmował powierzchnię 9,6m², w związku z czym opłata została pobrana prawidłowo w kwocie 3,00 zł za każdy rozpoczęty metr. W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia należy stwierdzić, że każdy dowód księgowy będący podstawą ujęcia operacji w księgach rachunkowych powinien być sporządzony rzetelnie, tj. w sposób odzwierciedlający stan faktyczny.

- inkasent, na dowodach wpłaty określał rodzaj pobieranej opłaty,
- w przypadku odmowy uiszczenia opłaty, sporządzano notatkę służbową, na podstawie której Wójt Gminy wszczynał z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania w opłacie targowej, a w uzasadnionych przypadkach – wydawał decyzję określającą wysokość ww. zobowiązania,
- inkasentowi naliczono i wypłacono należną prowizję w wysokości 20% pobranych opłat targowych, w terminie określonym w uchwale Rady Gminy.

1.2.2.5. Oplata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Według ewidencji księgowej oraz rocznych sprawozdań Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych w latach 2010 - 2013 uzyskano dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości:

- w roku 2010 – 198 802,57 zł,
- w roku 2011 – 204 280,95 zł,
- w roku 2012 – 203 005,51 zł,
- w roku 2013 – 223 140,54 zł.

Uchwałą Nr VI/36/2011 Rady Gminy z dnia 31 marca 2011r. ustalono liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Darłowo.

Kontroli poddano prawidłowość wydania w roku 2012 niżej wymienionych zezwoleń:

a) na handel napojami alkoholowymi przeznaczonymi do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- Nr I/15/13/B/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr I/15/13/C/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr I/15/14/A/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr I/16/14/A/2012 z dnia 19 kwietnia 2012r.
- Nr I/16/14/C/2012 z dnia 19 kwietnia 2012r.
- Nr I/17/15/A/2012 z dnia 22 maja 2012r.
- Nr I/17/15/B/2012 z dnia 22 maja 2012r.
- Nr I/17/15/C/2012 z dnia 22 maja 2012r.
- Nr I/18/16/A/2012 z dnia 28 maja 2012r.
- Nr I/18/16/B/2012 z dnia 28 maja 2012r.
- Nr I/18/16/C/2012 z dnia 28 maja 2012r.
- Nr I/19/17/A/2012 z dnia 22 maja 2012r.
- Nr I/19/17/C/2012 z dnia 22 maja 2012r.
- Nr I/20/18/A/2012 z dnia 22 maja 2012r.
- Nr I/21/19/A/2012 z dnia 19 czerwca 2012r.
- Nr I/22/20/A/2012 z dnia 19 czerwca 2012r.
- Nr I/23/21/A/2012 z dnia 22 czerwca 2012r.
- Nr I/23/18/C/2012 z dnia 22 czerwca 2012r.
- Nr I/24/22/A/2012 z dnia 16 lipca 2012r.
- Nr I/24/17/B/2012 z dnia 16 lipca 2012r.

- Nr I/24/19/C/2012 z dnia 16 lipca 2012r.
- Nr I/25/23/A/2012 z dnia 16 lipca 2012r.
- Nr I/25/18/B/2012 z dnia 16 lipca 2012r.
- Nr I/25/20/C/2012 z dnia 16 lipca 2012r.

b) na handel napojami alkoholowymi przeznaczonymi do spożycia w miejscu sprzedaży:

- Nr II/01/01/B/2012 z dnia 11 czerwca 2012r.
- Nr II/01/01/C/2012 z dnia 11 czerwca 2012r.
- Nr II/02/01/A/2012 z dnia 21 marca 2012r.
- Nr II/03/02/A/2012 z dnia 21 marca 2012r.
- Nr II/03/02/B/2012 z dnia 21 marca 2012r.
- Nr II/03/02/C/2012 z dnia 21 marca 2012r.
- Nr II/04/03/A/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.
- Nr II/04/03/B/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.
- Nr II/05/03/C/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.
- Nr II/06/04/A/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.
- Nr II/06/04/B/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.
- Nr II/07/05/A/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.
- Nr II/08/06/A/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr II/08/05/B/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr II/08/04/C/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr II/09/07/A/2012 z dnia 18 kwietnia 2012r.
- Nr II/10/08/A/2012 z dnia 22 maja 2012r.

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, że :

- dochody z tytułu pobierania opłaty za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wprowadzone do budżetu na 2012r.,
- wydano zezwolenia na wnioski, do których załączono zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dokumenty potwierdzające tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzje właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia,
- zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydano na okres nie krótszy niż 4 lata, natomiast zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wydano na okres nie krótszy niż 2 lata,
- wszystkie zezwolenia wydano za pokwitowaniem odbioru przez przedsiębiorców po dokonaniu należnej wpłaty.

1.2.2.6. Oplaty za zezwolenie na umieszczenie na terenie Gminy pojemników do zbierania odzieży używanej.

Z wyjaśnienia udzielonego przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy w dniu 10.06.2014r. wynika, że w latach 2010 – 2013 nie zawarto umów na wydzierżawienie gruntów gminnych pod pojemniki służące do zbierania odzieży używanej, należące do :

- „Wtórpol” z siedzibą w Skarżysku Kamiennej,
- PH Tesso s.j. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim.

Wyjaśnienie złożone w powyższej sprawie załączono do akt kontroli pod poz. 2.

W uzupełnieniu powyższego wyjaśnienia, pismem z dnia 1 sierpnia 2014r. (akta kontroli poz. 245), Wójt wskazał, że w dniu 1 sierpnia 2013r. Gmina otrzymała pismo Prezesa RIO w Szczecinie (znak: BI.0565.15.1.MK.2013) dotyczące nielegalnego ustanawiania kontenerów na odzież używaną. Wg złożonego wyjaśnienia cyt. „Gmina Darłowo nie posiadała wiedzy w zakresie ustawiania przedmiotowych kontenerów na gruntach stanowiących np. podmiotów spółdzielczych. Gmina Darłowo nie zawierała umów na dzierżawę gruntów stanowiących mienie gminne w latach 2010 – 2013 z firmą Wtórpol” z siedzibą w Skarżysku Kamiennej oraz PH Tesso s.j. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim. W związku z powyższym nie udzielono odpowiedzi na pismo RIO w Szczecinie w sprawie nielegalnego ustanawiania kontenerów na odzież używaną”.

1.3. Dochody z majątku.

1.3.1. Dochody ze sprzedaży nieruchomości gminnych.

1.3.1. Dochody ze sprzedaży.

Zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata określone były w uchwale Nr V/32/99 Rady Gminy z dnia 24 lutego 1999r.

Z ewidencji księgowej i sprawozdań Rb – 27 S wynikało, że w badanym okresie w rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0770 –„ „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” planowane i uzyskane dochody wynosiły:

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2010	5.201.400,00	3.201.400,00	2.317.078,43	62.155,26	34.170,91
2.	2011	7.184.500,00	5.618.500,00	3.142.875,12	79.878,77	523.581,47
3.	2012	3.200.000,00	3.200.000,00	1.631.499,95	324.869,03	2.772,06
4.	2013	2.284.000,00	2.284.000,00	440.257,50	11.992,76	190.070,60

Ewidencję księgową dochodów ze sprzedaży prowadzono na koncie 130-700-70005-0770-00-001 „Dochody – sprzedaż mienia”.

Kontrolą objęto uzyskane wpływy ze sprzedaży nieruchomości uzyskane w roku 2013.

Zgodnie z ewidencją księgową i sprawozdaniami Rb – 27 S w roku 2013 w rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0770 –„Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” planowane i uzyskane dochody wynosiły:

- plan wg uchwały budżetowej – 2.284.000,00 zł,
- plan po zmianach–2.284.000,00 zł,
- wykonanie –440.257,50 zł.

Kontrolą objęto sprzedaż poniższych losowo wybranych nieruchomości zbytych w 2013r. o łącznej wartości 293.424,2 zł tj.:

1. Działka gruntu nr 79/11 o pow. 0,5026 ha obręb Rusko za 82.742,10 zł.
2. Działki gruntu nr 79/9 o pow. 0,5055 ha obręb Rusko za 83.234,10 zł.
3. Działka nr 79/13 o pow. 0,8406 ha obręb Rusko za 111.938,00 zł.
4. Działka nr 510/2 o pow. 1,09 ha obręb Słowino za 15.150,00 zł.

1.3.1.1. Działka gruntu niezabudowana nr 79/11 o pow. 0,5026 ha obręb Rusko za 82.742,10 zł sprzedana w I przetargu ustnym nieograniczonym (oznaczona UU-usługi uciążliwe, ŁIV -0,2082 Ha, ŁV-0,1494 ha, PsIV 0,1450 ha).

Przedmiotowa działka została przeznaczona do zbycia uchwałą Nr XI/75/2011 Rady Gminy Darłowo z dnia 03.08.2011r. (zgoda na sprzedaż nieruchomości, tj. dz. nr 79/1 o pow. 4,36 ha po dokonaniu podziału geodezyjnego - podział nastąpił 19.11.2012r.).

W decyzji zatwierdzającej podział geodezyjny działka oznaczona została jako UU-usługi uciążliwe.

Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 28.03.2013r. określając wartość nieruchomości na kwotę 64.180,00 zł netto (w planie zagospodarowania UU – jako tereny zabudowy usług nieuciążliwych”.

W operacie do porównania przyjęto działki:

- w Kowalewiczach w pzp „pod zabudowę sportu i rekreacji” 13,37 zł/m²,
- w Domasławicach „pod zabudowę mieszkaniową na podstawie decyzji o warunkach zabudowy” 24,69 zł/m²,
- w Głęźnowie w pzp „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową” 24,81 zł/m².

Z powyższych danych zawartych w operacie wynika, że zamawiający usługę nie dokonał sprawdzenia prawidłowości sporządzenia operatu, wycenie podlegała bowiem działka z przeznaczeniem na usługi uciążliwe, a do porównania w operacie przyjęto działki pod zabudowę:

- sportu i rekreacji,
- mieszkaniową,
- mieszkaniowo-usługową,

tj. nie skorzystał z możliwości oceny operatu określonej w art. 157 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Zarządzeniem nr KW.0050.38.2012 z dnia 22 kwietnia 2013r. Wójt ustalił cenę wywoławczą w wysokości „66.600,00 zł +VAT”.

Zarządzeniem nr KW.0050.39.2012 z dnia 22 kwietnia 2013r. Wójt ustalił wadium w kwocie 10.000,00 zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży wywieszono od dnia 25.04.2013r.

W wykazie cenę nieruchomości podano cenę 66.600,00 zł netto, a ponadto nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym – na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – przysługiwałoby pierwszeństwo w ich nabyciu, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 65.

Nie udokumentowano podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu w prasie. W okazanej dokumentacji znajdowało się jedynie zlecenie z dnia 22 kwietnia 2013r. o zamieszczenie informacji o wywieszeniu wykazu w „Obserwatorze Lokalnym” bez wskazania daty ogłoszenia.

Kserokopia zlecenia znajduje się w aktach kontroli pod poz. 65.

W dniu 27 maja 2013r. Wójt Gminy ogłosił I publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie zamieszczono w „Obserwatorze Lokalnym”. Wadium w kwocie 10.000,00 zł należało wnieść do 2 lipca 2013r. Termin przetargu określono na dzień 05 lipca 2013r.

Zarządzeniem nr KW.0050.57.2013 z dnia 05 lipca 2013r. Wójt powołał Komisję Przetargową.

Według protokołu z dnia 2 lipca 2013r. do przetargu przystąpił jeden uczestnik (Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe), który wpłacił w dniu 2 lipca wadium i dokonał jednego postąpienia w kwocie 670,00 zł (od kwoty netto).

Informację o wyniku przetargu wywieszono w dniach 12.07.-19.07.2013r.

Pismem z dnia 16.07.2013r. poinformowano nabywcę o terminie zawarcia umowy kupna-sprzedaży, wskazując datę zawarcia aktu na dzień 26 lipca 2013r.

Akt notarialny podpisano w dniu 26.07.2013r.

Nabywca pozostała kwotę w wysokości 72.742,10 zł wpłacił w dniu 23.07.2013r.

Nabywca nie złożył deklaracji na podatek pomimo wezwania do złożenia deklaracji skierowanego w dniu 19.06.2013r.

Wyjaśnienie w sprawie czynności podejmowanych w sprawie określenia zobowiązania złożono do akt kontroli pod poz. 64.

W wyjaśnieniu wskazano, że:

- w dniu 20.12.2013r. sporządzono notatkę służbową, że nabywca zgłosił się w Urzędzie Gminy i pobrał dokumenty zgłoszeniowe,

- w dniu 10.02.2014r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji podatkowych (pismo doręczono w dniu 27 lutego 2014r.).

Do dnia niniejszej kontroli podatnik nie złożył deklaracji.

- 1.3.1.2. Działka gruntu niezabudowana nr 79/9 o pow.0,5055 ha obręb Rusko za 83.234,10 zł sprzedana w I przetargu ustnym nieograniczonym na rzecz osoby fizycznej, (oznaczona UU-usługi uciążliwe, RV 0,1223 ha, ŁV-0,0511 ha, PsIV 0,3321 ha)

Przedmiotowa działka została przeznaczona do zbycia uchwałą Nr XI/75/2011 Rady Gminy Darłowo z dnia 03.08.2011r.(zgoda na sprzedaż nieruchomości tj. dz. nr 79/1 o pow. 4,36 ha po dokonaniu podziału geodezyjnego - podział nastąpił 19.11.2012r.).

W decyzji zatwierdzającej podział przeznaczenie działki określono jako UU-usługi uciążliwe. Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 28.03.2013r. określając wartość nieruchomości na kwotę 64.450,00 zł netto (w planie zagospodarowania UU – jako tereny zabudowy usług nieuciążliwych”.

Do porównania przyjęto działki:

- w Kowalewicach w pzp „pod zabudowę sportu i rekreacji” 13,37 zł/m²,
- w Domasławicach „pod zabudowę mieszkaniową na podstawie decyzji o warunkach zabudowy” 24,69 zł/m²,
- w Głęźnowie w pzp „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową” 24,81 zł/m².

Z powyższych danych zawartych w operacie wynika, że zamawiający usługę nie dokonał sprawdzenia prawidłowości sporządzenia operatu (wyceniano działkę z przeznaczeniem na usługi uciążliwe a do porównania przyjęto działki pod zabudowę: sportu i rekreacji, mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową), tj. nie skorzystał z możliwości oceny operatu określonej w art. 157 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Zarządzeniem nr KW.0050.38.2012 z dnia 22 kwietnia 2013r. Wójt ustalił cenę wywoławczą „67.000,00 zł +VAT”. Zarządzeniem nr KW.0050.39.2012 z dnia 22 kwietnia 2013r. Wójt ustalił wadium w kwocie 10.000,00 zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wywieszono od dnia 25.04.2013r. W wykazie podano cenę nieruchomości 67.000,00 zł netto, a ponadto, nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym – na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) – przysługiwałoby pierwszeństwo w ich nabyciu, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 65.

Nie udokumentowano podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu w prasie. W okazanej dokumentacji znajdowało się jedynie zlecenie z dnia 22 kwietnia 2013r. o zamieszczenie informacji o wywieszeniu wykazu w „Obserwatorze Lokalnym” bez wskazania daty ogłoszenia.

Kserokopia zlecenia znajduje się w aktach kontroli pod poz. 65.

W dniu 27 maja 2013r. Wójt Gminy ogłosił I publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie zamieszczono w „Obserwatorze Lokalnym”. Wadium w kwocie 10.000,00 zł należało wnieść do 2 lipca 2013r. Termin przetargu określono na dzień 05 lipca 2013r. Zarządzeniem nr KW.0050.57.2013 z dnia 05 lipca 2013r. Wójt powołał Komisję Przetargową.

Według protokołu z dnia 2 lipca 2013 do przetargu przystąpił jeden uczestnik, który wpłacił w dniu 2 lipca wadium i dokonał jednego postąpienia w kwocie 670,00 zł (od kwoty netto).

Informację o wyniku przetargu wywieszono w dniach 12.07.-19.07.2013r.

Pismem z dnia 16.07.2013r. poinformowano nabywcę o terminie zawarcia umowy kupna-sprzedaży, wskazując datę zawarcia aktu na dzień 26 lipca 2013r.

Akt notarialny podpisano w dniu 26.07.2013r. Nabywca pozostałą kwotę w wysokości 73 234,10 zł wpłacił w dniu 23.07.2013r.

Nabywca złożył deklarację w sprawie podatku rolnego w dniu 01.08.2013r.

1.3.1.3. Sprzedaż działki gruntu niezabudowanej nr 79/13 o pow.0,8406 ha obręb Rusko za 111.938,00 zł sprzedana w I przetargu ustnym nieograniczonym (częściowo UU-usługi uciążliwe, i RZ łąki pastwiska ŁIV -0,8406 ha).

Przedmiotowa działka została przeznaczona do zbycia uchwałą Nr XI/75/2011 Rady Gminy Darłowo z dnia 03.08.2011r. (zgoda na sprzedaż nieruchomości tj. dz. nr 79/1 o pow. 4,36 ha po dokonaniu podziału geodezyjnego - podział nastąpił 19.11.2012r.).

Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 28.12.2012r. określając wartość nieruchomości na kwotę 75.450,00 zł netto (na cele rolne 0,5406 ha -36.600 zł i na zabudowę 0,3000 ha – 38.850,00 zł).

Zarządzeniem nr KW.0050.27.2012 z dnia 05 marca 2013r. Wójt ustalił cenę wywoławczą „zabudowa usług uciążliwych – 60.000,00 zł, łąki, pastwiska – 37.000,00 zł”.

Zarządzeniem nr KW.0050.28.2012 z dnia 05 marca 2013r. Wójt ustalił wadium w kwocie 14.000,00 zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wywieszono od dnia 08.03.2013r.

W wykazie nieruchomości przeznaczonej do zbycia, nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym – na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) – przysługiwałoby pierwszeństwo w ich nabyciu, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 66.

Informacji o wywieszeniu wykazu nie zamieszczono w prasie lokalnej czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Z okazanej dokumentacji wynikało, że informację o wywieszeniu wykazu zlecono spółce AMK Portal Spółka z o.o. i że opłacono za ogłoszenie na stronie internetowej ww. spółki pod nazwą „Monitor urzędowy”. Kserokopię zlecenia i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 67.

W dniu 16 kwietnia 2013r. Wójt Gminy ogłosił na dzień 21 maja 2013r. I publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie zamieszczono w „Obserwatorze Lokalnym”.

Wadium w kwocie 14.000,00 zł należało wnieść do 2 lipca 2013r.

Zarządzeniem nr KW.0050.46.2013 z dnia 21 maja 2013r. Wójt powołał Komisję Przetargową.

Według protokołu z dnia 21 maja 2013 do przetargu przystąpił jeden uczestnik (Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe), który wpłacił w dniu 16 maja wadium i dokonał jednego postąpienia.

Informację o wyniku przetargu wywieszono w dniach 28.05.-04.06.2013r.

Pismem z dnia 31.05.2013r. poinformowano nabywcę o terminie zawarcia umowy kupna-sprzedaży, wskazując datę zawarcia aktu na dzień 10.06.2013r.

Nabywca pozostała kwotę w wysokości 97.938,00 zł wpłacił w dniu 05.06.2013r.

Akt notarialny podpisano w dniu 10.06.2013r.

Nabywca nie złożył deklaracji na podatek. Wyjaśnienie w sprawie czynności podejmowanych w sprawie określenia zobowiązania złożono do akt kontroli poz. 64. W wyjaśnieniu wskazano, że:

- w dniu 20.12.2013r. sporządzono notatkę służbową, że nabywca zgłosił się w Urzędzie Gminy i pobrał dokumenty zgłoszeniowe,
- w dniu 10.02.2014r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji podatkowych (pismo doręczono w dniu 27 lutego 2014r.

Do dnia niniejszej kontroli podatnik nie złożył deklaracji.

1.3.1.4. Sprzedaż działki gruntu niezabudowanej nr 510/2 o pow. 1,09 ha obręb Słowino za 15.150,00 zł sprzedana w II przetargu ustnym nieograniczonym na rzecz osoby fizycznej, RO-1 tereny produkcji rolnej.

Przedmiotowa działka została przeznaczona do zbycia uchwałą Nr XXVIII/239/2012 Rady Gminy Darłowo z dnia 20.12.2012r.

Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 11 stycznia 2013r. określając wartość nieruchomości na kwotę 20.600,00 zł netto (RIVa 0,25 ha, RIVb 0,45 ha, ŁIV 0,39 ha).

Zarządzeniem nr KW.0050.14.2013 z dnia 29 stycznia 2013r. Wójt ustalił cenę wywoławczą w kwocie 21.000,00 zł . Zarządzeniem nr KW.0050.15.2013 z dnia 29 stycznia 2013r. Wójt ustalił wadium w kwocie 3.100,00 zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży wywieszono od dnia 30.01.2013r.

Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 68.

Nie udokumentowano podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu w prasie. W okazanej dokumentacji znajdowało się jedynie zlecenie z 29 stycznia 2013r. o zamieszczenie informacji o wywieszeniu wykazu w „Obserwatorze Lokalnym” w dniu 30.01.2013r.

Kserokopia zlecenia znajduje się w aktach kontroli pod poz. 68.

W dniu 12 marca 2013r. Wójt Gminy ogłosił na dzień 23 kwietnia 2013r. I publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie zamieszczono w „Obserwatorze Lokalnym”.

Wadium w kwocie 3.100,00 zł należało wnieść do 18 kwietnia 2013r.

W pkt 5 protokołu z dnia 23 kwietnia 2013r. zawarto zapis „Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku wpłat wadium”.

Kserokopię protokołu z przetargu z dnia 23 kwietnia 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 23.

Powyższe stwierdzenie było niezgodne ze stanem faktycznym gdyż w okazanej dokumentacji znajdował się dowód wpłaty wadium na działkę 510/2 z dnia 16.04.2013r.

Kserokopię dowodu wpłaty wadium złożono do akt kontroli pod poz. 24.

Wyciągi z raportów kasowych z wpłaty i wypłaty wadium oraz polecenia wypłaty wadium sporządzonego przez Inspektora Mienia Komunalnego złożono do akt kontroli pod poz. 25.

Zamieszczając w protokole z przetargu stwierdzenie o „braku wpłat wadium” naruszono § 10 ust. 6 i § 14 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Informację o negatywnym wyniku I przetargu wywieszono w dniach 30.04-07.05.2013r.

Zarządzeniem nr KW.0050.61.2013 z dnia 08 lipca 2013r. Wójt ustalił nową cenę wywoławczą w kwocie 15.000,00 zł, a zarządzeniem nr KW.0050.62.2013 z dnia 08 lipca 2013r. wysokość nowego wadium w kwocie 2.500,00 zł.

W dniu 10.07.2013r. Wójt Gminy ogłosił na dzień 13 sierpnia 2013r. II publiczny przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie zamieszczono w „Obserwatorze Lokalnym”.

W ogłoszeniu o II przetargu nie podano informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Kserokopię ogłoszenia II przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 26.

Z protokołu z II przetargu z dnia 13 sierpnia 2013r. wynikało, że wymagane wadium wniosła jedna osoba (ta sama co w I przetargu), która dokonała jednego postąpienia i ustalona została nabywcą działki.

Pismem z dnia 03.09.2013r. poinformowano nabywcę o terminie zawarcia umowy kupna-sprzedaży, wskazując datę zawarcia aktu na 13.09.2013r.

Nabywca pozostałą kwotę w wysokości 12.650,00 zł wpłacił w dniu 23.08.2013r.

Akt notarialny podpisano w dniu 13.09.2013r.

Podatnik złożył deklarację w sprawie podatku rolnego w dniu 14.09.2013r.

1.3.2. Dochody z najmu i zamiana nieruchomości za dopłatą.

W dniu 03.10.2013r. podpisano akt notarialny nr 4654/2013 dotyczący zamiany trzech niezabudowanych działek gminnych na działkę zabudowaną budynkiem mieszkalnym za dopłatą przez Gminę 348.500,00 zł. Zgodnie z § 9 koszty sporządzenia aktu poniosła Gmina w kwocie 2.119,00 zł.

Kserokopię aktu notarialnego z mapami zamienianych nieruchomości złożono do akt kontroli pod poz. 28.

Nabycie zabudowanej działki było skutkiem poniżej opisanych działań.

Pismem z dnia 30.04.2013r. osoba fizyczna złożyła ofertę zamiany działki nr 400 na 3 działki gminne niżej opisane za dopłatą 353.000,00 zł. W ofercie zadeklarowała, że z dniem 31 lipca 2013r. opuści nieruchomość – po zawarciu umowy wstępnej w maju z przedpłatą 100.000,00 zł. Kserokopię wniosku- oferty złożono do akt kontroli pod poz. 27.

Uchwałą Nr XXXIII/289/2013 z dnia **6 maja 2013r.** Rada Gminy wyraziła zgodę na zamianę nieruchomości niezabudowanych gminnych położonych w obrębie Słowino Słowinko tj.:

- działki 348 o pow. 0,18 ha,
- działki 349 o pow. 0,17 ha,
- działki 350/1 o pow. 0,10 ha,

na działkę zabudowaną będącą własnością osoby fizycznej nr 400 o pow. 0,22 ha.

Kserokopię uchwały XXXIII/289/2013 złożono do akt kontroli pod poz. 29.

W uchwale określono, że „*Należności związane z zawarciem umowy zostaną zapłacone ze środków budżetowych*”.

Z analizy uchwał podjętych w tym dniu wynikało, że źródło pokrycia wydatków związanych z nabyciem działki nr 400 wskazano w uchwale Nr XXXIII/290/2013 z dnia **6 maja 2013r.** w której wprowadzono do budżetu wydatek w § 6060 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 80101 – „Szkoly podstawowe” w kwocie 400.000,00 zł. W uchwale tej łącznie zwiększono wydatki budżetu o kwotę 1.335.000,00 zł, z równoczesnym zwiększeniem planu dochodów w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0750 – „Dochody z tytułu dzierżawy składników majątkowych jst.”

Kserokopię uchwały Nr XXXIII/290/2013 złożono do akt kontroli pod poz. 30.

W dniu **9 maja 2013r.** Wójt Gminy podpisał przedwstępną umowę nr MK.6840.28.2013 zamiany nieruchomości, w której określono terminy zapłaty umówionej ceny:

- 15 maja 2013r. kwota 100.000,00 zł,
 - 15 czerwca 2013r. kwota 100.000,00 zł,
 - pozostała kwota 148.500,00 zł przed podpisaniem aktu notarialnego do 31 lipca 2013r.
- Kwotę dopłaty określono na 348.500,00 zł.

W umowie określono wartości działek następująco:

- działki nr 348 o pow. 0,18 ha o wartości 20.000,00 zł,
- działki nr 349 o pow. 0,17 ha o wartości 18.890,00 zł,
- działki nr 350/1 o pow. 0,10 ha o wartości 11.110,00 zł.
- działka zabudowana nr 400 o pow. 0,22 ha 398.500,00 zł.

W pkt 8 umowy zmieniono termin wydania nieruchomości z dnia 31 lipca 2013r. (data z wniosku – oferty z dnia 30.04.2013r.) na cyt. „nie wcześniej niż 19 sierpnia 2013r.”.

Kserokopię umowy przedwstępnej z dnia 9 maja 2013r. złożono akt kontroli pod poz. 31.

W operatach szacunkowych z dnia **10.05.2013r.** ustalono wartości rynkowe niezabudowanych działek gminnych:

- działki nr 350/1 na **14.830,00 zł**, (w pzp MU-1, brutto 18.240,90 zł),
 - działki nr 349 na **22.800,00 zł**, (w pzp MU-1 brutto 28.044,00 zł),
 - działki nr 348 na **24.150,00 zł**, (w pzp MU-1 brutto 29.704,50 zł),
- łącznie wartość działek gminnych wyniosła **61.780,00 zł** (cena brutto 75.989,40 zł).

Kserokopie z wyciągów z operatów złożono do akt kontroli pod poz. 32.

W operacie szacunkowym działki gruntu nr 400 zabudowanej budynkiem mieszkalnym ustalono wartość nieruchomości na kwotę **387.200,00 zł** (zwolniona z VAT). W tym grunt 43.350,00 zł (z dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy wynikało, że działkę tę osoba fizyczna nabyła w dniu 08.04.2009r. za kwotę 148.000,00 zł.).

Wyciąg z operatu szacunkowego złożono do akt kontroli pod poz. 33.

Różnica między wartością zamienianych nieruchomości, ustalona zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr102, poz. 651 z późn. zm), wyniosła **325.420,00 zł** (387.200,00 zł wartość działki wg operatu – 61.780, 00 zł wartości działek gminnych wg operatów).

Wobec powyższego dopłata wynikająca z art. 15 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami winna być ustalona w kwocie 325.420,00 zł.

W dniu 15.05.2013r. zapłacono zgodnie z umową przedwstępną z dnia 09 maja 2014r. kwotę 100.000,00 zł.

Kserokopię wyciągu bankowego i polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 77.

W dniu 15.05.2013r. do Urzędu Gminy wpłynęło „Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego” od Wojewody Zachodniopomorskiego, w którym poinformował o wątpliwości dotyczącej zapisu zawartego w § 2 tj. „*Należności związane z zawarciem umowy zostaną zapłacone ze środków budżetowych*”.

Kserokopię „Zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego” – pismo nr NK-3.4131.299.2013KJ złożono do akt kontroli pod poz. 34.

Uchwałą Nr XXXV/292/2013 Rady Gminy z dnia 4 czerwca 2013r. uchylono uchwałę XXXIII/289/2013 w sprawie zamiany nieruchomości.

Kserokopię uchwały XXXV/292/2013 Rady Gminy z dnia 4 czerwca 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 35.

Następnie podjęto uchwałę Nr XXXV/293/2013 z dnia 4 czerwca 2013r. w sprawie zamiany wskazującego źródło pokrywające różnicę w wartościach nieruchomości jako „*Należności związane z zawarciem umowy zostaną pokryte ze środków pochodzących ze sprzedaży mienia gminnego*”.

Kserokopię uchwały XXXV/293/2013 Rady Gminy z dnia 4 czerwca 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 36.

W dniu 14.06.2013r. zapłacono II transzę dopłaty w kwocie 100.000,00 zł, wynikającą z umowy przedwstępnej.

Kserokopię wyciągu bankowego i polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 78.

W dniu 01.07.2013r. zawarto aneks nr 1 do umowy przedwstępnej nr MK.6840.28.2013 w sprawie zamiany nieruchomości, którego sporządzenie było związane ze zmianą numeru uchwały wyrażającej zgody na zamianę nieruchomości.

Kserokopię aneksu nr 1 z dnia 01.07.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 37.

Następnie aneksem nr 2 z dnia 19.07.2013r. do umowy przedwstępnej zmieniono wartości nieruchomości gminnych tj.:

- działki 348 o pow. 0,18 ha z kwoty 20.000,00 zł na kwotę 24.150,00 zł + 23% VAT (brutto 29.704,50 zł),
- działki 349 o pow. 0,17 ha z kwoty 18.890,00 zł na kwotę 22.800,00 zł + 23% VAT (brutto 28.044,00 zł),
- działki 350/1 o pow. 0,10 ha z kwoty 11.110,00 zł na kwotę 14.830,00 zł + 23% VAT (brutto 18.240,90 zł),

czyli do umowy przedwstępnej wprowadzono wartości wynikające z operatu,

a działki nr 400 o pow. 0,22 ha będącej własnością osoby fizycznej z kwoty 398.500,00 zł na kwotę 424.489,40 zł + 23% VAT zwolniony, (zwiększenie umownej wartości dokonane żeby zostawić wysokość dopłaty na poziomie umowy przedwstępnej tj. 348.500,00 zł.

Kserokopię aneksu nr 2 z dnia 19.07.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 38.

Powyższe ustalenia zostały potwierdzone w sporządzonym w dniu 30 lipca 2013r. „Protokole uzgodnień.

Kserokopię „Protokołu uzgodnień” złożono do akt kontroli pod poz. 39.

Powyższy „Protokołu uzgodnień” jak również umowa przedwstępna i aneksy do niej zawarte nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. i Dz. U. z 2013r poz. 594).

Z uwagi na wprowadzenie w aneksie nr 2 kwoty 424.489,40 zł jako wartości działki nr 400 z powołaniem się na operat rzeczoznawcy i potwierdzeniem jej w Protokole uzgodnień, w sytuacji gdy wycena wartości wykazana w tym operacie wynosiła 387.200,00 zł zwrócono się do Wójta z zapytaniem o okoliczności zamiany kwoty w aneksie nr 2 i protokole uzgodnień, tj. przyjęcia kwoty 424.489,40 zł zamiast wartość wynikającą z operatu (387.200,00 zł.). Wyjaśnienie złożono do akt kontroli pod poz. 60.

W wyjaśnieniu Wójt Gminy w piśmie podpisanym przez Sekretarza Gminy z upoważnienia Wójta poinformował cyt. „*Działka (...) została nabyta w celu rozbudowy szkoły w Słównie (...) jest położona w sąsiedztwie z działką nr 399, na której usytuowana jest część szkoły jak również sala gimnastyczna wraz ze stołówką, co w znacznym stopniu wpłynęło na możliwość poszerzenia terenu wokół szkoły jak i jej modernizację. (...) Właściciele nieruchomości zgodzili się odsprzedać całą nieruchomość za kwotę 400.000,00 zł. Operat sporządzony przez rzeczoznawcę opiewał na kwotę 387.200,00 zł, z którą właściciele się nie zgadzali (...) Rada Gminy przyjęła i ustaliła sposób rozliczenia podejmując uchwałę Nr XXXVII/325/2013r. z dnia 14 sierpnia 2013r.*

W dniu 14 sierpnia 2013r. uchwałą Nr XXXVII/325/2013 zmieniono uchwałę Nr XXXV/293/2013r. (dopisano do treści uchwały zmieniającej „z dopłatą na rzecz tych osób kwoty 348.500,00 zł”).

Kserokopię uchwały Nr XXXVII/325/2013 Rady Gminy z dnia 14 sierpnia 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 40

W dniu 29.08.2013r. do Urzędu Gminy wpłynęło – pismo nr NK-3.4100.149.2013KJ z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w którym zwrócono się z prośbą o przesłanie uzasadnienia faktycznego i prawnego uchwały Nr XXXVII/325/2013 Rady Gminy z dnia 14 sierpnia 2013r. a w szczególności „*(...) kwoty dopłaty na rzecz osób będących właścicielami nieruchomości, na których zamianę wyraziła zgodę Rada Gminy w przedmiotowej uchwale.*”.

Kserokopię ww. pisma nr NK-3.4100.149.2013KJ złożono do akt kontroli pod poz. 41.

W piśmie nr MK.6840.28.2013 przekazanym w dniu 17.09.2013r. będącym odpowiedzią na pismo NK-3.4100.149.2013KJ Wójt cyt. „*(...) informuje, że Gmina zamierza nabyć działkę zabudowaną oznaczoną numerem geodezyjnym 400 o pow. 0,22 ha, obręb Słowno. Nieruchomość ta przylega do budynków gminnych w których znajduje się sala gimnastyczna*

wraz ze stołówką, a budynek ten zostanie przeznaczony na rozbudowę szkoły w Słwinie. Kwota dopłaty jest ceną uzgodnioną między stronami. Zgodnie z § 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami /tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm/, nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.”.

Kserokopię pisma - odpowiedzi nr MK.6840.28.2013 złożono do akt kontroli pod poz. 42.

Szkoła Podstawowa z Oddziałem Przedszkolnym w Słwinie została zlikwidowana z dniem 31 sierpnia 2012 roku na podstawie uchwały Rady Gminy Nr XVII/141/2012 z dnia 16 lutego 2012r.

Wydruk uchwały XVII/141/2012r. z dnia 16 lutego 2012r. z BIP w sprawie likwidacji szkoły złożono do akt kontroli pod poz. 43.

Obecnie w Słwinie funkcjonuje Zespołu Szkół Społecznych w Słwinie w którego skład wchodzi:

- Społeczna Szkoła Podstawowa z Oddziałem Przedszkolnym,
- Społeczne Gimnazjum.

Działalność prowadzona była od 1 września 2012r. kiedy to powstała Społeczna Szkoła Podstawowa w Słwinie, a w 2013 r. Społeczne Gimnazjum w Słwinie, a tym samym Zespół Szkół Społecznych w Słwinie, który jest prowadzony przez Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słwinie "Ku Przyszłości".

Rada Gminy uchwałą Nr XI/74/2011 z dnia 3 sierpnia 2011r. wyraziła zgodę na oddanie w użyczenie „nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem geodezyjnym-działka zabudowana nr 347 o pow. 0,10 ha, działka zabudowana nr 399 o pow. 0,14 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Słowino Słowinko, gmina Darłowo” na czas nieokreślony, minimum 10 lat, na rzecz Stowarzyszeni na Rzecz Rozwoju Szkoły w Słwinie "Ku Przyszłości". W § 2 uchwały określono, że przekazanie środków trwałych i wyposażenia ze Szkoły Podstawowej w Słwinie nastąpi protokołem zdawczo-odbiorczym stanowiącym integralną część umowy użyczenia.

Kserokopię uchwały XI/74/2011r. z dnia z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie szkoły w Słwinie złożono do akt kontroli pod poz. 72.

W dniu 30 sierpnia 2011r. podpisał ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słwinie "Ku Przyszłości" umowę użyczenia na okres od 01.09.2011r. na czas nieokreślony, minimum 10 lat.

Kserokopię umowy użyczenia z dnia z dnia 30 sierpnia 2011r. szkoły w Słwinie złożono do akt kontroli pod poz. 73.

Z uwagi na powyższe poproszono Wójta o wskazanie faktycznego celu nabycia w 2013r. zabudowanej działki na „rozbudowę szkoły w Słwinie” w sytuacji gdy Szkołę Podstawową z oddziałem Przedszkolnym zlikwidowano od 31 sierpnia 2012 roku.

Wyjaśnienie złożono do akt kontroli pod poz. 63.

ABE

W wyjaśnieniu Wójta Gminy w piśmie podpisanym przez Sekretarza Gminy z upoważnienia Wójta o wskazano, że o sprawie likwidacji szkoły i nabyciu nieruchomości „decydowała Rada Gminy Darłowo a nie Wójt Gminy”.

Ponadto „Po likwidacji Szkoły Podstawowej w 2012r. mieszkańcy domagali się aby szkoła nadal funkcjonowała, proponując prowadzenie szkoły jako społecznej do czasu, gdy gmina będzie miała możliwości finansowe na prowadzenie szkoły publicznej () w najbliższym czasie Słowino ponownie będzie szkołą publiczną”.

Powyższe wyjaśnienie Wójta nie współbrzmi z danymi wynikającymi z umowy użyczenia tj oddania budynku szkoły na okres minimum 10 lat w użyczenie na rzecz Stowarzyszenia na rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słowinie "Ku Przyszłości".

W dniu 03.10.2013r. zapłacono pozostałą kwotę 148.500,00 zł i podpisano akt notarialny nr 4654/2013 (akta kontroli nr 28).

Kserokopię wyciągu bankowego i polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 79.

W § 8 aktu określono, że „Wydanie nieruchomości nastąpiło i z dniem dzisiejszym przechodzą na nabywców wszelkie koszty i ciężary(...).

Środki trwale w postaci:

-działki 348 o pow. 0,18 ha o wartości 24.150,00 zł + 23% VAT (brutto 29.704,50 zł),

-działki 349 o pow. 0,17 ha o wartości 22.800,00 zł + 23% VAT (brutto 28.044,00 zł),

-działki 350/1 o pow. 0,10 ha o wartości 14.830,00 zł + 23% VAT (brutto 18.240,90 zł),

przyjęto po oszacowaniu wartości i zdjęto z ewidencji środków trwałych w wartościach brutto w dniu 31.12.2013r. dowodem LT Nr 15/13LTSC (Pk23/12/2013r.). Kserokopie dokumentów dotycząca zamienianych (zbywanych) działek złożono do akt kontroli pod poz. 45.

Nabytą nieruchomość tj. działkę nr 400 o pow. 0,22 ha zabudowaną budynkiem mieszkalnym, o wartości wg operatu szacunkowego **387.200,00 zł (w tym grunt 43.350,00 zł)**, nie przyjęto na stan środków trwałych, co było niezgodne z art. 16g ust 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.)

Wydruk analitycznego zestawienia obrotów i sald za rok 2013 do konta 011-01 – „Budynki” złożono do akt kontroli pod poz. 47.

Operację nabycia zaksięgowano na koncie 080 80110 – „Inwestycje – Modernizacja szkoły w Słowinie”, jako wydatki dotyczące poniesionej dopłaty w kwocie 348.500,00 zł.

Wydatki dokonane jako dopłata ujęto w ewidencji i sprawozdawczości w rozdziale 80101- Szkoły podstawowe w § 6060- Zakupy inwestycyjne.

Wydruki kont 080 80110 i 130-801801016060 złożono do akt kontroli pod poz. 46.

Wyjaśnienie w sprawie nie ujęcia w ewidencji nabytych środków trwałych złożono do akt kontroli pod poz. 59.

W wyjaśnieniu Wójt Gminy w piśmie podpisanym przez Sekretarza Gminy z upoważnienia Wójta potwierdził, że powyższa działka zabudowana budynkiem mieszkalnym „nie została ujęta jako przypis za 2013r. na koncie 011 ze względu na dalszą jej modernizację. Obecnie operacja ujawnienia w środkach trwałych została zawieszona na koncie 080 80110 w wysokości 348.500,00 zł”.

Nabytej nieruchomości nie wykazano

Wyciąg z informacji złożono do akt kontroli pod poz. 46.

W związku z tym, że zakup nieruchomości potraktowano jako inwestycję rozpoczętą stwierdza się, że do poczynionych nakładów nie zaliczono kosztów notarialnych nabycia wynoszących zgodnie z § 11 aktu 2.119,00 zł i równowartości czym naruszono art. 16g ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.)

Zamiana nieruchomości i jej ujęcie w ewidencji:

	Numer działki	Wartości działek gminnych	Wartość działki zamienianej	uwagi
Zamieniane nieruchomości.				
1.	Nr 400		43.350,00	grunt
2.	budynek		343.850,00	budynek
3.	348	24.150,00		
4.	349	22.800,00		
5.	350/1	14.830,00		
razem		61.780,00	387.200,00	
Dopłata zgodnie z art. 15 ustawy.		+325.420,00		
Nowe środki trwale:				
działka		43.350,00		
budynek		343.850,00		
dodatkowe nakłady		+ koszty aktu 2.119,00		
razem		389.319,00		
Ujęto w ewidencji na 080				W kwocie dopłaty tj. 348.500,00 zł ale nie ujęto kosztów aktu.

Rozliczenia z tytułu czynszu najmu.

Z analizy okazanej dokumentacji wynikało, że umową nr MK.71142.23.2013 z dnia 03.12.2013r. Zastępca Wójta z up. Wójta zawarł umowę najmu budynku mieszkalnego Nr 8 o pow. 126 m² położonego w Słwinie na działce nr 400 o pow. 0,2200ha z przynależnym pomieszczeniem gospodarczym o pow. 27,00 m², na okres od 03.10.2013r. do 31.03.2014r. za czynsz miesięczny w wysokości 141,10 zł, płatny „z góry do 10 dnia każdego miesiąca”.

Kserokopię umowy z dnia 03.12.2013r. i wydruk konta 221 11010666270005057 złożono do akt kontroli pod poz. 44.

Z danych opisanych powyżej i uzyskanych wyjaśnień wynikało, że Gmina nabyła zabudowaną nieruchomość na potrzeby rozbudowy szkoły która ma stać się w bliżej nie określonym czasie szkołą publiczną. W związku z planowaną modernizacją budynku jego nabycie ujęto na koncie 080 –Inwestycje a nie jako środek trwały. W związku z powyższym stwierdza się nieruchomość ta nie weszła w skład gminnego zasobu nieruchomości określonego w art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W badanym okresie obowiązywały następujące przepisy regulujące najem lokali mieszkaniowych:

1. Uchwała Nr XXXIII/416/2006 Rady Gminy Darłowo z dnia 27 października 2006 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Darłowo na lata 2007-2011.
2. Uchwała Nr XIV/110/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Darłowo na lata 2012-2016.
3. Uchwała Nr XXXIII/408/2002 Rady Gminy z dnia 29 maja 2002r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Darłowo.

Oddając w najem powyższy lokal w powyższy sposób naruszono przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr102, poz. 651 z późn. zm), i tak m.in:

- nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu zarówno przy 1 i 2 najmie (art. 35 ust. 1),
- po pierwszym najmie trwającym od 4.10.2013r. do 31.03.2014r. nie uzyskano zgody Rady na dalszy okres(art. 23 ust.1 pkt 7a w związku z art. 25),
- nie wprowadzono do ewidencji nieruchomości (23 ust. 1 pkt 1).

Ponadto naruszono przepisy uchwały Nr XXXIII/408/2002 Rady Gminy z dnia 29 maja 2002r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Darłowo i tak m.in.:

- przyznano lokal osobie nie spełniającej kryterium dochodowego określonego w § 2 ust. 1 pkt 2 ,
- przyznano lokal przekraczający powierzchnię określoną w § 8 ust 1 pkt 1,
- przyznano lokal naruszając tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków określony w § 10.

Kserokopię uchwały Nr XXXIII/408/2002 Rady Gminy z dnia 29 maja 2002r. złożono do akt kontroli pod poz. 74.

Ponadto umowę na najem lokalu zawarto odpowiednio na 6 i 2 miesiące, co było niezgodne z art. 5 ust 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.) i § 18 ust. 2 uchwały Nr XIV/110/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Darłowo na lata 2012-2016.

Z zapisów na powyższym koncie wynikało, że najemca uiścił w dniu 06.12.2013r. należny czynsz w kwocie 414,20 zł (za okres od 04.10.2013r. do 31.12.2013r.). Przypisu dokonano pod datą 31.12.2013r.

Z zapisów w księgach rachunkowych roku 2014 tj. na koncie 221 11010666270005057 wynikało, że

- w dniu 07.01.2014r. najemca wpłacił kwotę 141,10 zł,
- w dniu 31.03.2014r. kwotę 282,20 zł,

ponadto:

- w dniu 31.03.2014r. dokonano przypisu w kwocie 1.693,20 zł tytułem czynszu za 12 miesięcy,
- w dniu 08.05.2014r. wpłacił kwotę 141,10 zł,
- w dniu 30.06.2014r. zmniejszono przypis o 987,70 zł, w skutek powyższego przypis na 2014r. wynosił 705,50 zł tj. za 5 miesięcy 2014r. zgodnie z aneksem z dnia 04.04.2014r. w którym zmieniono brzmienie § 2 umowy najmu z:

„Niniejsza umowa jest zawarta od dnia 03.10.2013r. do dnia 31.03.2014 r. z możliwością przedłużenia”,

na:

„Niniejsza umowa jest zawarta od dnia 01.04.2014r. do dnia 31.05.2014 r.”.

Kserokopię aneksu Nr 1 z dnia 04.04.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 69.

Wydruki kont 221 11010666270005057, analitycznego zestawienia przypisów i wpłat oraz syntetycznego zestawienia przypisów i wpłat za styczeń –lipiec 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 71.

Z analizy rozliczeń z najemcą wynikało, że dokonał wpłat czynszu za 5 miesięcy 2014r. ostatniej wpłaty dokonał 09.07.2014r. jako zapłatę za maj. Z powyższego wynikało, że nie przestrzegany był termin wpłat „z góry do 10 każdego miesiąca”. (odsetki przypisane i pobrane wyniosły w tym okresie 7,84 zł).

Najemca lokalu nie dokonał jego zwrotu pomimo upływu terminu najmu w dniu 31 maja 2014r.

W ewidencji księgowej brak było wpłat za czerwiec i lipiec 2014. Brak było dowodów, że podjęto czynności mających uzyskać odszkodowanie zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

W dniu 31 lipca 2014r. kontrolującemu okazano „Protokół zdawczo-odbiorczy” działki nr 400 w którym wymieniono stany liczników wodomierzowych i elektrycznych oraz załączono dokumentację fotograficzną, stwierdzając, że odebrano komplet kluczy.

Ponadto okazano również aneks nr 2 z dnia 24.07.2014r. w którym zmieniono brzmienie § 2 umowy najmu z:

„Niniejsza umowa jest zawarta od dnia 01.04.2014r. do dnia 31.05.2014 r.”.

na:

„Niniejsza umowa jest zawarta od dnia 01.04.2014r. do dnia 31.07.2014 r.”.

Rozliczenia z tytułu podatków.

Nabywca działek nr 348 o pow. 0,18 ha, nr 349 o pow. 0,17 ha, nr 350/1 o pow. 0,10 ha deklarację na podatek złożył w dniu 08.10.2013r.

Zmiany nakazu płatniczego dokonano w dniu 07.10.2013r.

Wg danych zwartych w decyzji podatnik miał opodatkowane podatkiem rolnym jedynie 3 działki nabyte od gminy o pow. 0,4500 ha (usunięto deklaracji pow. działki nr 400 i budynku na tej działce).

Kserokopię nakazu i deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 90.

Deklaracją powyższą nie objęto działki nr 400 zabudowaną budynkiem mieszkalnym i gospodarczym pomimo, że dalej posiadaczem nieruchomości była podatnik o indeksie 008865 co potwierdzała ww. umowa najmu lokalu.

Pomimo uregulowania w dniu 3 grudnia 2013r. z datą wsteczną zasad korzystania z budynku mieszkalnego od 03.10.2013r. do 30.03.2014r. nie podjęto działań mających na celu uregulowanie zobowiązania podatkowego za ten okres.

„Informację w sprawie podatku” na rok 2014 podatnik złożył w dniu 08.01.2014r. Wykazał w niej powierzchnię 0,6700 ha odpowiadającą łącznie pow. działek nr 400, 348, 349, 350/1 oraz budynek mieszkalny o pow. 126 m² i gospodarczy o pow. 27 m² i dane te zostały potwierdzone w nakazie płatniczym nr 50/27(1) z dnia 10.02.2014r.

Kserokopię „Informacji (...)” i nakazu złożono do akt kontroli pod poz. 70.

W nakazie ustalono 3 raty po 112,00 zł i IV ratę w kwocie 110,00 zł.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 221 10610666275616032 wynikało, że:

- pod datą 31.03.2014r. dokonano przypisu w kwocie 446,00 zł,
- w dniu 31.03.2014r. podatnik wpłacił I ratę w kwocie 112,00 zł,
- w dniu 08.05.2014r. podatnik wpłacił II ratę w kwocie 112,00 zł.

Z powyższego wynikało, że podatnik uregulował zobowiązania podatkowe za lokal mieszkalny do którego nie ma tytułu prawnego (umowa najmu wygasła z dniem 31.05.2014r.).

Z powyższego wynikało, że dokonano wymiaru podatku na cały rok dla podatnika który posiadał umowę najmu jedynie do 30.03.2014r. oraz pobrano II ratę za w sytuacji gdy podatnik posiadał umowę najmu do 31.05.2014r.

Ponadto stwierdzono, że nie uregulowano rozliczeń podatkowych za okres od 13.05.2013r. do 03.10.2013r. dotyczących 3 działek gminnych, które pismem z dnia 13.05.2013r. Wójt Gminy oddał w użyczenie tj. działki nr 348 (RIIb pow. 0,18), 349 (PsIII pow. 0,17 ha w wypisie 0,04 RIIb i 0,13 S-PsIII), 350/1 (RIIb pow. 010 ha) o łącznej powierzchni 0,45 ha. Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 48.

Użyczając nieodpłatnie osobie fizycznej 3 niezabudowane działki gruntu stanowiące własność Gminy na okres od 13.05.2013r. do „dnia podpisania aktu notarialnego” naruszono art. 14. ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr102, poz. 651 z późn. zm.), gdyż nieodpłatne obciążanie nieruchomości może wystąpić tylko między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego.

1.3.3. Inne dochody wykazane w rozdziale 70005 w § 0750 tj. z dzierżaw i najmu.

Zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata określone były w uchwale Nr V/32/99 Rady Gminy z dnia 24 lutego 1999r. (akta kontroli nr 55).

W ewidencji księgowej i w sprawozdaniach Rb – 27 S, § 0750 występował w kilku niżej wymienionych rozdziałach klasyfikacji budżetowej tj.:

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2010	01095	2.000,00	3.531,56	390,45	9,88
		02095	9.000,00	4.968,06	0,00	0,00
		70005	393.000,00	330.701,68	138.151,61	1.313,72
		71035	0,00	0,00	0,00	0,00
		80101	1.900,00	2.035,00	0,00	0,00
		92109	45.000,00	51.822,15	0,00	0,00
2.	2011	01095	2.000,00	3.371,66	629,76	3,83
		02095	1.000,00	5.585,91	0,00	0,00
		70005	395.000,00	377.827,48	289.547,18	19.641,30
		71035	0,00	441,09	0,00	441,09
		80101	2.000,00	1.845,00	0,00	0,00
		92109	51.000,00	51.497,75	0,00	2.321,14

BR

3.	2012	01095	6.000,00	4.1567,27	523,29	5,30
		02095	1.000,00	10.466,98	0,00	0,00
		70005	2.390.391,00	1.702.536,36	324.869,03	2.772,06
		71035	0,00	277,80	0,00	718,89
		80101	2.000,00	0,00	0,00	0,00
		92109	50.000,00	40.585,23	2,31	0,00
4.	2013	01095	4.000,00	5.599,15	1.424,36	22,02
		02095	2.000,00	11.352,09	0,00	0,00
		70005	1.898.000,00	509.729,78	350.618,02	2.687,69
		71035	0,00	333,36	0,00	1.052,25
		80101	68,00	3.202,14	0,00	0,00
		92109	50.000,00	44.143,19	0,00	0,00

Z powyższego wynikało, że największe wpływy uzyskano w rozdziale **70005**. Analizując powyższe dane stwierdzono istotny wzrost dochodów w roku 2012. Głównym powodem wzrostu było uzyskanie następujących wpływów:

- **550.000,00** zł z tytułu jednorazowej opłaty uzyskanej w grudniu 2012r. od spółek Wind Inwest będących Inwestorem za udostępnienie dróg gminnych na potrzeby –budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy,
- **747.391,07** zł z tytułu jednorazowej opłaty z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na gruntach gminnych uzyskanej w grudniu 2012r. (akt notarialny z dnia 17.12.2012r. podstawą uchwała Nr XXVII/229/2012r. z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie ustanowienia służebności przesyłu).

1.3.3.1. Opłata za udostępnienie dróg gminnych na potrzeby budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy.

W dniu 18.12.2012r. uzyskano dochody w wysokości **550.000,00** zł z tytułu jednorazowej opłaty od spółek Wind Inwest będących Inwestorem za udostępnienie dróg gminnych na potrzeby –budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy.

Wydruk z konta 130-70070005-0750 złożono do akt kontroli pod poz. 81.

Należność powyższa wynikała z umowy ustnej zawartej **14 marca 2012r.** a potwierdzonej w formie pisemnej w dniu 7 grudnia 2012r., w której spółki zobowiązały się wykonać w terminie do 31 marca 2014r. remont dróg wewnętrznych wymienionych w załączniku nr 6 do niniejszej umowy. W § 1 ust. 3 umowy gmina zobowiązała się do udostępnienia innych dróg wewnętrznych oraz do udostępnienia działek w celu zapewnienia dojazdu do terenu inwestycji, (uchwała Nr XXVII/230/2012r. z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie remontu dróg gminnych-w której Rada wyraziła zgodę na odpłatne udostępnienie dróg gminnych dla inwestorów budujących wiatraki na remont na drogi dojazdowe do elektrowni wiatrowych.

Kserokopie „Oświadczenia w przedmiocie potwierdzenia zawarcia umowy” wraz z uchwałą Rady w sprawie remontu dróg gminnych złożono do akt kontroli pod poz. 80.

R *BK*

1.3.3.2. Opłata z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na gruntach gminnych.

W dniach 27.12.2012r. i 28.12.2012r. uzyskano dochody w wysokości **747.391,07 zł** z tytułu jednorazowej opłaty z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na gruntach gminnych uzyskanej w grudniu 2012r.,(akt notarialny z dnia 17.12.2012r. podstawą uchwała Nr XXVII/229/2012r. z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie ustanowienia służebności przesyłu).

W pkt 18 aktu stwierdzono, że w dniu 26.11.2013r. Gmina zawarła ze spółkami porozumienie na potwierdzenie czego sporządzono protokół negocjacji dotyczący ustanowienia służebności przesyłu na działkach stanowiących drogi gminne (niebędące drogami publicznymi).

W protokole z negocjacji z dnia 26 listopada 2012r. ustalono jednorazową odpłatność za ustanowienie służebności w wysokości 747.391,07 zł tj. trzykrotności wartości służebności ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie z dnia 31 października 2012r.

Operat szacunkowy został sporządzony w celu określenia wartości służebności przesyłu zajętego gruntu pod kablem energetycznym, położonym w obrębach Wiekowice, Porzece, Dobiesław, Jeżyczki, Krupy, Kowalewice, Nowy Jarosław, Stary Jarosław, Boryszewo, Sińczyca, obciążające te nieruchomości kablem podziemnym i związaną z nim infrastrukturę techniczną. W pzp działki miały oznaczenie KD-drogi lokalne. Wartość w operacie określono na kwotę 249.200,00 zł.

Z treści protokołu z negocjacji wynikało, że operat został przedłożony Wójtowi w dniu 7 listopada 2012r. , a treść protokołu spisano w dniu 26.11.2012r. ustalono podczas rozmowy telefonicznej w dniu 18 listopada 2012r.

Wydruk z konta 130-70070005-0750 złożono do akt kontroli pod poz. 81.

1.3.4. Wpływy i należności w rozdziale 70005 w § 0750 w roku 2013.

Ewidencję księgową dochodów z dzierżaw, najmów prowadzono na koncie 130-70070005075000001 „Dochody – czynsz dzierżawny”.

Zgodnie z ewidencją księgową i sprawozdaniami Rb – 27 S stwierdzono, że roku 2013 w rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0750 – planowane i uzyskane dochody wynosiły:

- plan wg uchwały budżetowej – 400.000,00 zł, + 133.000,00 zł(Nr XXXII/287/2013 z 26 kwietnia 2013r., + 1.365.000,00 zł (Nr XXXIII/290/2013 z dnia 6 maja 2013r.)
- plan po zmianach–1.898.000,00 zł,
- wykonanie –509.729,78 zł.

Uchwałą Nr XXXIII/290/2013 z dnia 6 maja 2013r. w której istotnie zwiększono plan dochodów jednocześnie wprowadzono do budżetu wydatek w § 6060 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” w kwocie 400.000,00 zł. W uchwale tej łącznie zwiększono wydatki budżetu o kwotę 1.365.000,00 zł, równoczesnym zwiększeniem planu dochodów w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0750 – „Dochody z tytułu dzierżawy składników majątkowych jst.”

1.3.4.1. Należność za udostępnienie dróg gminnych na potrzeby budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy.

Aktem notarialnym nr 4172/2013 z dnia 27.08.2013r. Wójt Gminy ustanowił służebność przesyłu na działkach gminnych:

-w m. Dobiesław nr 54/7, 236, 264, 293,

-w m. Jeżyce nr 335,

na rzecz przedsiębiorcy Pękanino Wind Inwest Spółka z o.o. na okres trzech lat polegającą na korzystaniu nieruchomości w celu wykonywania następujących czynności:

- prawa do zainstalowania sieci energetycznej niskiego, średniego, wysokiego i najwyższego napięcia, w tym wkopania kabla energetycznego 15 kV, 30 kV, 110 kV w ziemię, linii światłowodowych oraz kabla telekomunikacji w tym telekomunikacji elektroenergetycznej,
- prawa do zainstalowania sieci energetycznej niskiego, średniego, wysokiego i najwyższego napięcia, w tym zawieszenia przewodów linii elektroenergetycznej 15 kV, 30 kV, 110 kV,
- prawa do zainstalowania sieci elektroenergetycznej niskiego, średniego, wysokiego i najwyższego napięcia, na którą składać się będą słupy energetyczne,
- prawa do eksploatacji tych sieci, usuwania awarii, dokonywania kontroli, przeglądów, konserwacji, remontów i modernizacji sieci,
- obowiązku powstrzymywania się przez Gminę Darłowo oraz każdorazowych właścicieli nieruchomości od budowy w odległości 11 m od osi linii, w każdą stronę budynków mieszkalnych oraz sadzenia drzew wysokopiennych, jak również powstrzymaniu się od dokonywania na tym obszarze wszelkich działań, które mogłyby prowadzić do utrudnienia prawidłowego wykorzystania tej linii z wyjątkiem prowadzenia działalności związanej z produkcją rolną.

Kserokopię aktu notarialnego nr 4172/2013 z dnia 27.08.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 54.

Z uwagi na okoliczność, że inwestycje polegające na wybudowaniu elektrowni wiatrowych z konieczną infrastrukturą techniczną są inwestycjami wieloletnimi stwierdza się, że ustalenie służebności przesyłu na okres trzech lat było sprzeczne z charakterem tego zadania.

W § 3 aktu określono, że Wójt Gminy ustanowił na rzecz spółki służebność przesyłu na okres trzech lat podając jako podstawę prawną dokonanej czynności art. 13 ust. 1 o gospodarce nieruchomościami, kodeks cywilny i art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym.

Dokonując analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że Rada Gminy nie określiła zasad obciążania nieruchomości gminnych służebnościami (kwestia ta nie była uregulowana w uchwale Nr V/32/99 Rady Gminy Darłowo z dnia 24 lutego 1999r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata).

Kserokopię uchwały Nr V/323/99 złożono do akt kontroli pod poz. 55.

Wójt Gminy obciążając nieruchomości w formie ustanowienia służebności, czyli dokonując czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu, bez uzyskania zgody Rady Gminy, naruszył art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594).

W okazanej dokumentacji znajdował się projekt uchwały podpisany przez Wójta i parafowany przez radcę prawnego). Nadmienić należy, że w roku poprzednim tj. 2012r. ustanowiono służebności na innych działkach na czas nieokreślony w oparciu o uchwałę Rady Nr XXVII/229/2012 z dnia 30 listopada 2012r.

Kserokopię projektu uchwały złożono akt kontroli pod poz. 57.

Wyjaśnienie w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na ww. działkach bez uzyskania zgody Rady Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 56.

W wyjaśnieniu Wójt Gminy w piśmie podpisanym przez Sekretarza Gminy z upoważnienia Wójta poinformował, cyt. *„powodem nie przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu (pomimo przygotowanego projektu uchwały) jest czas na jaki został zawarty akt notarialny Repertorium A numer 4172/2013 z dnia 27.08.2013r., który zgodnie a § 3 ust 5 wynosi 3 lata).”*

W § 4 aktu ustalono jednorazową opłatę w wysokości 24.000,00 zł z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na gruntach gminnych płatną do dnia 10.09.2013r.

Wysokość opłaty wynikała z protokołu z negocjacji z dnia 15.04.2013r. w którym strony zgodziły się na trzykrotności wartości służebności ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie z dnia 08.02. 2013r.

Powyższy operat szacunkowy został sporządzony w celu określenia wartości służebności przesyłu zajętego gruntu pod kablem energetycznym, położonym w obrębach, Dobiesław, Jeżyce, obciążające te nieruchomości kablem podziemnym i związaną z nim infrastrukturą techniczną. W pzp działki miały oznaczenie KD-drogi lokalne. Wartość w operacie określono na kwotę 8.000,00 zł.

Z treści protokołu z negocjacji wynikało, że operat został przedłożony Wójtowi w dniu 11 lutego 2013r. W wyniku uzgodnień nastąpiło zwiększenie wynagrodzenia do kwoty 24.000,00 zł -płatne w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy ustanowienia służebności.

Kserokopię „Protokołu z negocjacji” złożono akt kontroli pod poz. 58.

Z danych zawartych na powyższym dokumencie „Protokół z negocjacji” z dnia 15.04.2013r. wynikało, że:

- powyższy dokument wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 20.11.2013r., i został skierowany do komórki ZWG(DK) tj. do zastępcy Wójta,
- na dokumencie Wójt zawarł z datą 16.12.2013r. adnotację *„Przygotować uchwałę RG (sesja 12.XII.2013) na czas jak w poprzednich uchwałach”*.

Powyższe czynności nastąpiły więc po podpisaniu aktu notarialnego co nastąpiło w dniu 27.08.2013r. i w związku z zawartymi wyżej ustaleniami nie zostały zrealizowane.

Z analizy dokumentacji księgowej wynikało, że Pękanino Wind Invest sp. z o.o. w Warszawie nie wniosła należnej opłaty (do dnia stwierdzenia tego faktu w dniu 08.07.2014r. w toku czynności kontrolnych).

Pomimo, że w § 4 ust. 5 i 6 określono postępowanie w przypadku niedokonania zapłaty Gmina nie podjęła działań mających na celu wyegzekwowanie należności.

Na zapytanie skierowane do Wójta w dniu 11.07.2014r. o podjęte czynności mające na celu wyegzekwowanie należności Na prośbę skierowaną do Wójta w dniu 11.07.2014r. o wyjaśnienie do dnia 16.07.2014r. o podjęte czynności mające na celu wyegzekwowanie należności, w dniu 16.07.2014r. uzyskano odpowiedź, że Wójt odbył rozmowę z przedstawicielami firmy i że Referat Finansowy podjął działania mające na celu wyegzekwowanie należnej opłaty. Kserokopię odpowiedzi z dnia 18.07.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 56.

Powyższe wyjaśnienie w dniu 24.07.2014r. zostało doprecyzowane o datę rozmowy i wskazanie, że wezwanie o uregulowanie należności wraz odsetkami skierowano w dniu 23.07.2014r. Kserokopię odpowiedzi z dnia 24.07.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 62. W odpowiedzi z dnia 24.07.2014r. Wójt Gminy w piśmie podpisanym przez Sekretarza Gminy z upoważnienia Wójta poinformował, że „w dniu 22 lipca br. Wójt odbył rozmowę z przedstawicielami firmy Pękanino Wind Invest sp. z o.o. w sprawie uregulowania jednorazowej opłaty za ustanowienie służebności przesyłu w kwocie 24.000,00 zł.”.

Ponadto nadmienił, że „Referat Finansowy podjął już stosowne działania celem wyegzekwowania od ww. firmy jednorazowej opłaty za ustanowienie służebności przesyłu. W dniu 23 lipca br. została wystosowana do firmy Pękanino Wind Inwest sp. zoo informacja o zaległościach płatniczych w kwocie 24.000,00 zł, wraz a należnymi odsetkami w kwocie 2.692,60 zł Jeżeli ww. kwota wpłynie na konto Gminy Darłowo, w trakcie trwania kontroli RIO, niezwłocznie o tym fakcie zostanie powiadomiona instytucja kontrolująca”.

Na potwierdzenie powyższego w dniu 24.07.2013r. kontrolującemu okazano pismo „Informacja o zaległościach płatniczych” skierowane do w którym wezwano o niezwłoczne uregulowanie powstałej zaległości wraz z odsetkami wynoszącymi na dzień sporządzenia wezwania 2.692,60 zł.

Kserokopię pisma „Informacja o zaległościach płatniczych” złożono do akt kontroli pod poz. 61.

1.3.4.2. Wpływy w rozdziale 80101 w § 0750.

W rozdziale 80101 uzyskano w roku 2013 dochody w wysokości 3.202,14 zł z tego kwotę 68,00 zł uzyskane przez szkołę podstawową w Starym Jarosławcu, a pozostałą kwotę 3.134,14 zł (wydruk z konta 130 801801001075000001 - „Oświata –Dochody z najmu i dzierżaw” złożono do akt kontroli pod poz. 53) uzyskała Gmina w skutek poniższych działań:

1. W dniu 31 maja 2013r. Wójt Gminy podpisał umowę użyczenia w której oddał cyt. „(...) do używania budynek wraz z gruntem znajdujący się na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 106/2 o pow. 0,4758 ha położona w obrębie ewidencyjnym Dąbki, gmina Darłowo”(…) na okres od 1 lipca 2013 r. do 30 sierpnia 2013 r. (...) na

cele związane z prowadzeniem wynajmu pomieszczeń w Zespole Szkół nr 3 w Dąbkach na cele kolonijne oraz wynajmu Sali gimnastycznej na zajęcia sportowe". Kserokopię umowy użyczenia złożono do akt kontroli pod poz. 49.

Używając nieodpłatnie obiekty zespołu szkół budynek szkoły z gruntem na cele związane z prowadzeniem wynajmu pomieszczeń stanowiący własność Gminy na okres od 01.07 do 31.08.2013r. naruszono art. 14. ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr102, poz. 651 z późn. zm.), gdyż nieodpłatne obciążanie nieruchomości może wystąpić tylko między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego.

2. W dniu 31 maja 2013r. Wójt Gminy zawarł „Porozumienie” z Dorotą Dęga prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ANIMUS w którym strony ustaliły, że cyt. „1. Gmina użycza w ramach umowy użyczenia nieruchomość położoną w Dąbkach przy ul. Darłowskiej 6 ANIMUS na wspólny wynajem nieruchomości na cele kolonijne, usługi hotelarskie, zajęcia sportowe. 2. Gmina udostępnia wyposażenie na cel w pkt §1 pkt 1 znajdujące się na nieruchomości oraz wyposażenie hotelarskie. Pracownicy zatrudnieni w Zespole Szkół Nr 3 w Dąbkach nie korzystają z urlopu, wykonują nadal swoje obowiązki”. Kserokopię umowy użyczenia złożono do akt kontroli pod poz. 50.

Podpisując porozumienie na wspólny wynajem nieruchomości na cele kolonijne hotelarskie naruszono art. 7 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1090r. o samorządzie gminnym(Dz. U. poz. 594), gdyż m.in. prowadzenie działalności hotelarskiej nie należy do zadań własnych gminy oraz nie jest objęte art. 9 ust. 2 tej ustawy.

W związku z zapisem zawartym w porozumieniu dotyczącym wyposażenia hotelarskiego skierowano zapytanie do Wójta ile i jakie wyposażenie hotelarskie zostało przekazane na mocy tego porozumienia, gdyż w ewidencji środków trwałych, wyposażenia (pozostałych środków trwałych) gminy nie było ono ujęte.

Ponadto poproszono o podanie kosztów pracowniczych poniesionych przez gminę na obsługę obiektów w miesiącu lipcu 2013r. wynikających z pobytem zorganizowanych grup kolonijnych.

Wyjaśnienie Wójta złożono do akt kontroli pod poz. xx.

3. W § 2 porozumienia określono, że ANIMUS dokonywać będzie opłat w wysokości 5 zł/osobodobę pobytu po zakończeniu miesiąca dla gminy na podstawie zestawienia które przedkładać będzie gminie w ciągu 7 dni po zakończeniu miesiąca w ciągu 7 dni, ponadto ANIMUS miał odprowadzać opłatę uzdrowiskową bez prowizji.

Z danych zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynikało, że firma „ANIMUS” Dorota Dęga wskazała jako główne miejsce prowadzenia działalności wskazała m. Jezyczki 11 (nie wskazano dodatkowych miejsc wykonywania działalności). Z zapisów zawartych w CEIDG wynikało, że działalność rozpoczęto z dniem 01.06.2013r., a jako przeważającą działalność podano kod PKD 47.89.Z tj. „Sprzedaż detaliczna pozostałych wyrobów prowadzona na straganach i targowiskach” oraz:

- 47.11. Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- 47.19. Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach
- 47.61. Sprzedaż detaliczna książek prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- 47.62. Sprzedaż detaliczna gazet i artykułów piśmiennych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.
- 47.82. Sprzedaż detaliczna wyrobów tekstylnych, odzieży i obuwia prowadzona na straganach i targowiskach.
- 47.91. Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.
- 47.99. Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami.
- 55.20. Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania.
- 56.10.A. Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.
- 56.10.B. Ruchome placówki gastronomiczne.
- 56.21. Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering).
- 56.29. Pozostała usługowa działalność gastronomiczna.
- 68.20. Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi.
- 68.32. Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie.
- 96.09. Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie.

Z powyższego wynikało, że podmiot nie zgłosił prowadzenia działalności określonej w dziale 79 PKD obejmującą działalność organizatorów turystyki, pośredników i agentów turystycznych oraz pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji i działalności z nią związanej ani w dziale 55.90 pozostałe zakwaterowanie m.in. w internatach i bursach.

Wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej złożono do akt kontroli pod poz. 82.

W związku z powyższym zwrócono się do Wójta o podanie powodów podpisania powyższej umowy użyczenia obiektów ZS w Dąbkach i ww. porozumienia o wspólnej działalności oraz wskazanie powodu wybrania firmy ANIMUS.

Pismem z dnia 01.08.2014r. (akta kontroli poz. 248) zwrócono się do Wójta o Gminy o udzielenie wyjaśnień ws. opisanych powyżej nieprawidłowości, jednakże do dnia podpisania protokołu, tj. 7 sierpnia 2014r. Wójt nie przedłożył pisemnej odpowiedzi.

Zespół Szkół Nr 3 w Dąbkach utworzono po przez połączenie z dniem 1 września 2003r. Publicznej Szkoły Podstawowej im. Ratowników Morskich w Dąbkach i Publicznego Gimnazjum Nr 3 w Dąbkach na podstawie uchwały Nr IV/43/2003r. Rady Gminy z dnia 20 lutego 2003r. W § 3 uchwały określono, że Zespół będzie jednostką budżetową, której zasady gospodarki finansowej określają odrębne przepisy.

Natomiast w § 2 ust. 9 statutu określono, że „Zespół może prowadzić w czasie wolnym od nauki placówkę wypoczynkową dla dzieci i młodzieży po uzyskaniu zgody organu prowadzącego”.

Zespół funkcjonował do 01.09.2013r.

Obiekty Zespołu stanowiły mienie gminne, i nie zostały placówce przekazane w trwały zarząd jak również w żaden inny sposób określony w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Oświadczenie Wójta w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 89.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że z tytułu ww. porozumienia wpłacono:

1. W dniu 26.07.2013r. kwotę 2.695,12 zł jako „wynajem klas szkolnych przy ZS Dąbki” i 619,88 zł VAT. Kserokopię wyciągu z raportu kasowego z dn. 26.07.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 51. (3.315 zł : 5,00 zł = 663 osóbo/doby),
2. W dniu 29.07.2013r. kwotę 439,02 zł jako „wynajem klas szkolnych przy ZS Dąbki” i 100,98 zł VAT. Kserokopię raportu kasowego z dnia 29.07.2013r. umowy użyczenia złożono do akt kontroli pod poz. 52. (540,00 zł : 5,00 zł = 108 osób/doby),
3. W tym samym dniu kwotę 8,40 zł opłaty uzdrowskiej (akta kontroli jak wyżej nr 52). Wysokość opłaty ustalona uchwałą Nr XXV/202/2012 Rady Gminy z dnia 31 października wynosiła 4,20 zł za każdy dzień pobytu. Z powyższego wynikało, że zapłacono opłatę 1 osoby za 2 dni.

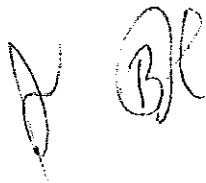
Z okazanej dokumentacji wynikało, że ANIMUS nie sporządzał na koniec każdego miesiąca zestawień które miał przedkładać Gminie, zgodnie z § 2 porozumienia, i które miały być podstawą dokonania wpłat. Z powyższego wynikało, że przyjęto jedynie wpłaty bez dokonania faktycznego rozliczenia.

Wysokość dokonanych wpłat wynikała z umów zawartych przez firmę ANIMUS z dwoma podmiotami tj.:

1. Umową najmu nr 1/2003 z dnia 6 czerwca 2013r. z Parafią Rzymsko-Katolicką Ludwikowice Kłodzkie na najem obiektu Zespołu Szkół nr 3 w Dąbkach na cel wypoczynku dzieci i młodzieży w okresie wakacji , na okres od 01 lipca 2013 do 13 lipca 2013r. W umowie oddano w użytkowanie obiekt szkoły wraz z obiektami towarzyszącymi na pobyt 51 osób. Ustalono opłatę za jedno łóżko w wysokości 15 zł + 23% VAT tj. 18,45 zł. Powyższa stawka obejmowała należności za korzystanie z energii elektrycznej, wody, kanalizacji wywóz śmieci. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 83.

Zgodnie z powyższymi zasadami należność gminy wyniosła 3.315 zł brutto (5 zł od osoby x 51 osób x 13 dni), tj. 2.695,12 zł netto.

2. Umową najmu nr 2/2003 z dnia 15 lipca 2013r. z Polskim Związkiem Warcabowym w Szczecinie na najem obiektu Zespołu Szkół nr 3 w Dąbkach na cel wypoczynku dzieci i młodzieży w okresie wakacji , na okres od 18 lipca 2013 do 24 lipca 2013r. W umowie oddano w użytkowanie obiekt szkoły wraz z obiektami towarzyszącymi na pobyt:
 - w dniu 18 lipca 2013r. 16 osób,
 - w dniach 19-24 lipca 15 osób,
 - dniu 25 lipca 2 osoby.



Ustalono opłatę za jedno łóżko w wysokości 15 zł + 23% VAT tj. 18,45 zł. Powyższa stawka obejmowała należności za korzystanie z energii elektrycznej, wody, kanalizacji wywóz śmieci.

Zgodnie z powyższymi zasadami należność gminy wyniosła 540,00 zł brutto(5,00 zł x 108 osób/doby) tj. 439,02 zł netto.

Ponadto z wpłaconych kwot wynikało, że ANIMUS wniósł opłatę za 771 osobo/dób a uzdrowską za 2 dni. Nie wniesiono opłaty za 769 dni opłaty uzdrowskiej tj. 3.229,80 zł, gdyż zwolnione z opłaty były zorganizowane grupy dzieci i młodzieży szkolnej (art. 17 ust. 2 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).

Innych poza ww. wpłatami ANIMUS nie dokonał. Według oświadczenia Wójta w Szkole nie organizowano innych turnusów w okresie wakacji.

Oświadczenie Wójta złożono do akt kontroli pod poz. 85.

Analizując opłaty poniesione przez ZS nr 3 w Dąbkach stwierdzono, że został obciążony za miesiąc lipiec 2013r. następującymi kosztami udokumentowanymi:

- fakturą nr 762/2013 z 01.08.2013r. wystawioną przez Gminny Zakład Użyteczności publicznej w Dąbkach na kwotę 379,08 zł za „Wywóz odpadów komunalnych w miesiącu lipcu”, która wpłynęła do Zespołu Szkół w dniu 06.08.2013r. i została zatwierdzona do zapłaty z datą 21.08.2013r. a następnie zapłacona w dniu 26.08.2013r.(za sierpień zapłacono 505,44 zł) - kserokopię faktury i polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 86.
- fakturą nr 0.0.ś/001/1276/2013r. (485/07) z dnia 31.07.2013r. wystawioną przez Gminę Darłowo za dostawę wody i odbiór ścieków za okres od 2013-07-01 do 2013-07-31 na kwotę 664,02 zł, którą była zatwierdzona do zapłaty z datą 21.08.2013r. a następnie zapłacona 26.08.2013r.(za sierpień 629,08 zł) - kserokopię faktury i polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 87.
- -fakturą nr PT77044743 z dnia 10/09/2013 wystawioną przez TAURON Polska Energia za energię elektryczną za okres od 15.06.do 31.08.2013r. na kwotę 1.802,29 zł, która wpłynęła do Szkoły w dniu 17.09.2013r., z terminem zapłaty 24/09/2013 która została zatwierdzona w dniu 30.10.2013r. a następnie zapłacona w dniu 30.10.2013r. - kserokopię faktury i polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 88.

Łącznie koszty powyższych mediów za lipiec 2013r. wyniosły 1.768,70 zł (energie elektryczną przyjęto w proporcji ilości dni lipca).

W kosztach tych nie uwzględniono kosztów ciepłej wody (kotłownia węglowa) i kosztów personelu związanych z funkcjonowaniem obiektu.

Przychody netto gminy za ten okres wyniosły jak wyżej wykazano 3.134,14 zł.

Według sprawozdań Rb-28 Zespołu Szkół nr 3 w Dąbkach ZS plan wydatków w okresie czerwiec –sierpień 2013r. przewidywał je w wysokości 1.972.959 zł, natomiast wydatki wykonane przedstawiały się następująco:

- na koniec czerwca 1.128.402,82 zł,
- na koniec lipca 1.355.676,71 zł,
- na koniec sierpnia 1.629.000,00 zł.

Wobec powyższego miesięczne koszty funkcjonowania wynosiły:

- za lipiec 2013 roku 227 273,89 zł(1.355.676,71 – 1.128.402,82),
- za sierpień 2013 roku 273.323,29 (1.629.000,00- 1.355.676,71),
- razem 500.597,18 zł.

Szczegółowe dane wynikające ze sprawozdań Zespołu Szkół przedstawiały się następująco

Wybrane paragrafy	Poniesione w miesiącu wydatki	wydatki	Uwagi	
Na 30.06.2013		1.128.402,82		
-80101 § 426	10.029,45	(plan 1.972.959	w 80101 § 426 – plan	Poziom wykonania
-80110	+ 1,00 lipiec + 2,46 sierpień 12.454,82 +2.439,51 lipiec 0,00 sierpień		10.101,00 wykon 10.029,45 W 80110 § 12.454,82 plan 18.068,00	
§ 4300				
-80101	9.732,13			
	+707,75 lipiec			
	+ 1.508,84 sierpień			
-80110	9.142,59			
	+1.284,75 lipiec			
	+521,55 sierpień			
80103	0,00			
	+499,99 lipiec			
	+0,00 sierpień			
80113	43.331,61			
	+7.616,39 lipiec			
	+0,00 sierpień			
80146	8.893,37			
	+			
Na 31.07.2013		1.355.676,71	Wykonanie w 80101	+70,55
			10.030,45	
			W 80110 -14.894,33	+2.439,51
Na 31.08.2013		1.629.000,00	Wyk 10.032,91	

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

2.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

Zasady wynagradzania uregulowane były zarządzeniem Nr 80/09 Wójta z dnia 9 czerwca 2009r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Darłowo, zmienionym następnie mocą zarządzeń: Nr 52/2010 z dnia 1 kwietnia 2012r. i Nr KW.120.51.2011 z dnia 10 maja 2011r.

Kserokopię ww. zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 125.

Z rocznych sprawozdań Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że wydatki na wynagrodzenia (w rozdz. 75023 § 4010) wyniosły:

- w roku 2010 – 1 988 638,71 zł
- w roku 2011 – 1 935 977,24 zł,
- w roku 2012 – 1 963 113,57 zł,
- w roku 2013 – 1 977 329,04 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia w 2012r. wysokości niżej wymienionych składników wynagrodzeń:

- wynagrodzenia zasadniczego,
- dodatku funkcyjnego,
- dodatku za wysługę lat,
- dodatku specjalnego,

odpowiednio w odniesieniu do następujących pracowników:

- Wójt Gminy,
- Zastępca Wójta,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik,
- Zastępca Skarbnika – Kierownik Dochodów Budżetu,
- Koordynator samorządowy,
- Główny specjalista ds. inwestycji, pozyskiwania i rozliczania środków pomocowych,
- Inspektor ds. zamówień publicznych i transportu (do dnia 31.12.2011r. - Kierownik Referatu Transportu i Zaplecza),
- Inspektor ds. wymiaru podatku od nieruchomości i opłat,
- Inspektor zagospodarowania przestrzennego, Architekt Gminny,
- Referent ds. wymiaru podatków i opłat,
- Referent dróg, komunikacji spraw energetycznych,
- Referent rozliczeń środków trwałych,
- Młodszy referent ds. gospodarki gruntami i geodezji,

- Kierownik budów, robót budowlanych Urzędu, od dnia 01.12.2011r. - Administrator mienia,
- Konserwator.

Stwierdzono, że pismem z dnia 14.01.2010r. – pracownikowi zatrudnionemu w Urzędzie Gminy Darłowo na podstawie umowy o pracę z dnia 02 stycznia 2007r. na stanowisku urzędniczym „Referent dróg, komunikacji spraw energetycznych”, przyznano m.in. premię miesięczną za dodatkowe czynności w wysokości 461,89 zł, stanowiącej 19% wynagrodzenia zasadniczego. Stwierdzono, że pracownik miał przyznany również dodatek specjalny na okres od 01.01 do 31.12.2010r., a zgodnie z § 20 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Darłowo, przyjętego do stosowania zarządzeniem Nr 80/09 Wójta z dnia 9 czerwca 2009r., premie przysługiwały wyłącznie pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

Kserokopie ww. umowy o pracę i angażu złożono do akt kontroli pod poz. 126.

Na podstawie kart wynagrodzenia ww. pracownika ustalono, że łącznie wypłacone premie wyniosły:

- 5 542,68 zł w okresie od stycznia do grudnia 2010r. (12 x 461,89 zł),
- 2 309,45 zł w okresie od stycznia do maja 2011r. (5 x 461,89 zł); w angażu zmieniającym warunki płacy z dniem 01.06.2011r. premii nie przyznano.

Wydruki kart wynagrodzeń pracownika za lata 2010 – 2011 złożono do akt kontroli pod poz. 127.

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 128) wynika, że według 39 ust. 2 pkt 1 pracodawca w regulaminie **może** określić warunki przyznawania i wypłacania nagród i premii. Regulamin określał jedynie premie uznaniowe i nagrody. Przyznana ww. pracownikowi premia nie była uznaniowa gdyż do takiej nie miał prawa, nie będąc pracownikiem obsługi. Pracownik wykazywał szczególne zaangażowanie w pracy, a przyznany dodatek specjalny nie rekompensował tego faktu.

W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia należy podkreślić niewłaściwą interpretację przytoczonego przepisu 39 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o pracownikach samorządowych. Pracodawca nie ma obowiązku przyznawania i wypłacania nagród i premii, dlatego ustawodawca określił, że „**może** określić warunki przyznawania i wypłacania nagród i premii”, co oznacza, że jeżeli posiadane środki i ocena pracy pracowników na to pozwalają – można przyznać nagrodę, ale winny być wówczas określone zasady na jakich będą podejmowane decyzje o ich przyznawaniu. Wewnętrzny regulamin wynagradzania określał wyłącznie zasady przyznawania premii dla pracowników obsługi.

Ponadto ustalono niżej opisane nieprawidłowości w zakresie wysokości wynagrodzenia naliczonego i wypłaconego w okresie od stycznia do marca 2010r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku urzędniczym „Inspektor zagospodarowania przestrzennego, Architekt Gminny”. Wysokość wynagrodzenia wypłaconego w powyższym okresie wynikała z aneksu Nr 2 (sporządzonego bez daty) do umowy o pracę zawartej w dniu 01.07.2005r. z pracownikiem zatrudnionym w Urzędzie Gminy Darłowo, w wymiarze ½ etatu. Aneksem ustalono wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2 934,00 zł, co świadczyło

o niedochowaniu zasady ustalania wynagrodzeń proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy. Stwierdzono, że w aneksie nie wskazano kategorii zaszeregowania wg której przyznano wynagrodzenie, jednakże:

- według obowiązujących do dnia 01.04.2009r. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm) maksymalne wynagrodzenie przysługujące pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Inspektora wg XV kategorii zaszeregowania wynosiło 3.300,00 zł, a dla ½ etatu – 1 650,00 zł,
- według obowiązującego od dnia 29.06.2009r. do dnia 01.04.2010r. Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Darłowo, przyjętego do stosowania zarządzeniem Nr 80/09 Wójta z dnia 9 czerwca 2009r., maksymalne wynagrodzenie przysługujące pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Inspektora wg XIII kategorii zaszeregowania wynosiło 3.600,00 zł, a dla ½ etatu – 1 800,00 zł.

Zasada ustalania wynagrodzeń proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy wynikała: do dnia 31.03.2009r. z § 19 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (...), a od dnia 01.04.2009 z § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

Kserokopie: umowy o pracę, angażu oraz wydruk karty wynagrodzeń pracownika za rok 2010 złożono do akt kontroli pod poz. 129 i 130.

Z dniem 1 kwietnia 2010r. zarządzeniem Nr 52/2010 Wójt dokonał zmiany tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia, zwiększając ., maksymalne wynagrodzenie przysługujące pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Inspektora wg XIII kategorii zaszeregowania do kwoty 7 000,00 zł.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że okresie od stycznia do marca 2010r. pracownikowi przysługiwało maksymalne wynagrodzenie w wysokości 1 800,00 zł. W wyniku wskazanej nieprawidłowości ww. pracownikowi wypłacono w podanym okresie wynagrodzenie w łącznej kwocie o 3.402,00 zł wyższej (3 x 1 134,00 zł) od maksymalnie przysługującego, ustalonego zgodnie z regulacjami obowiązującymi w tym zakresie.

Ponadto zawyżona była również wysokość dodatku stażowego ustalana jako 7% wynagrodzenia zasadniczego; na podstawie karty wynagrodzeń pracownika za rok 2010 ustalono, że w okresie od stycznia do marca 2010r. pracownikowi wypłacono dodatek stażowy w wysokości 205,38 zł miesięcznie, tj. łącznie 616,14 zł (3 x 205,38 zł), zamiast maksymalnie 126,00 zł miesięcznie, tj. łącznie 378,00 zł (3 x 126,00 zł).

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 131) wynika, że wynagrodzenie zostało ustalone prawidłowo, gdyż zarówno cyt. rozporządzenie jak i wewnętrzny regulamin wynagradzania, a zwłaszcza tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego (załącznik Nr 1 do regulaminu) określają jedynie minimalne wynagrodzenie.

W odniesieniu do powyższego wyjaśnienia należy wskazać na błędną ocenę regulacji wynikających z cyt. rozporządzeń. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych określało minimalną i maksymalną wysokość miesięcznych wynagrodzeń (w tabeli stanowiącej załącznik Nr 1) ujęte w odpowiednich „widelkach”. Dopiero rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych ustalono wyłącznie minimalne stawki wynagrodzeń, co wynikało z faktu, że z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 1 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, w art. 38 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy zawarto delegację dla Rady Ministrów do określenia wyłącznie kwot minimalnych wynagrodzeń dla pracowników samorządowych. Natomiast na mocy art. 39 ust. 1 pkt 1 pracodawcy zostali zobowiązani do określenia szczegółowych warunków wynagradzania, w tym **maksymalnego poziomu** wynagrodzenia zasadniczego. Oznacza to, że Wójt nie był uprawniony do określenia wynagrodzeń minimalnych. Stanowiąca załącznik Nr 1 do wewnętrznego regulaminu wynagradzania tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego, zawierała przedziały („widelki”) kwot wynagrodzeń przysługujących dla poszczególnych kategorii, co oznacza, że określała przedział od minimalnej do maksymalnej kwoty wynagrodzenia. Istotnie zatytułowana była „Minimalne wynagrodzenie zasadnicze”, jednak, jak wyżej wskazano, pracodawcy pracowników samorządowych nie posiadali kompetencji ustalania minimalnych stawek wynagradzania. Przyjęcie, że ww. tabela określała wyłącznie minimalne wysokości wynagrodzeń musiałaby prowadzić do ustalenia, że Wójt nie wykonał nałożonego art. 39 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy o pracownikach samorządowych, określenia maksymalnego poziomu wynagrodzenia.

W toku analizy dokumentacji pracowniczej stwierdzono ponadto, że w Urzędzie Gminy zatrudnieni byli pracownicy na stanowiskach, których nie przewidywał Regulamin wynagradzania i nie ustalono ich odpowiednich stanowisk urzędniczych, wg których ustalone winny być warunki płacy, a mianowicie:

- na podstawie umowy z dnia 04.05.2004r. zatrudniony był pracownik na stanowisku Koordynatora samorządowego; z wyjaśnienia udzielonego przez Wójta Gminy (akta kontroli poz. 133) wynika, że stanowisko to jest równoważne ze stanowiskiem kierownika referatu; ustalono, że wg Regulaminu wynagradzania maksymalną kategorię zaszeregowania stanowiła kategoria XV , tymczasem Koordynator samorządowy miał ustalone wynagrodzenie wg kategorii XVIII (przyznana kwota wynagrodzenia mieściła się w widelkach przypisanych do grupy XV); kserokopie: umowy o pracę oraz angaży z dnia 27.01.2006r. i 12.11.2008r. złożono do akt kontroli pod poz. 132;
- na podstawie umowy o pracę z dnia 01.07.2005r. zatrudniony był pracownik na stanowisku Kierownika budów, remontów budowlanych Urzędu - z wyjaśnienia udzielonego przez Wójta Gminy (akta kontroli poz. 133) wynika, że stanowisko to jest równoważne ze stanowiskiem kierownika referatu, co pozostaje w sprzeczności z faktem przypisania mu podległości służbowej wobec Kierownika Referatu Rozwoju Gminy i Inwestycji; ponadto ustalono, że wg Regulaminu wynagradzania minimalną kategorię zaszeregowania dla kierownika referatu stanowiła kategoria XIII , tymczasem Kierownik budów, remontów budowlanych Urzędu miał ustalone wynagrodzenie wg kategorii XII (przyznana kwota wynagrodzenia mieściła się w widelkach przypisanych do grupy XIII);

kserokopie: umowy o pracę oraz zakresu czynności i arkusza okresowej oceny pracownika, określających jego podległość służbową, złożono do akt kontroli pod poz. 134.

2.1.2. Pozostałe wydatki bieżące.

2.1.2.1. Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo za rok 2013 przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 07.02.2014r.

Ustalono, że na wydatki poniesione w 2013r. składały się wynagrodzenia pracowników pedagogicznych w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo, tj.:

- Zespół Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu,
- Zespół Szkół Nr 3 w Dąbkach (w okresie 01.01 – 31.08.2013r.),
- zespół Szkół Nr 4 w Kopnicy,
- Szkołę Podstawową w Dąbkach (w okresie 01.09 – 31.12.2013r.),
- Gimnazjum Nr 3 w Dąbkach (w okresie 01.09 – 31.12.2013r.).

W toku analizy porównawczej danych zawartych w sprawozdaniu zbiorczym, sporządzonym z datą 07.02.2014r., ze sprawozdaniami jednostkowymi złożonymi przez Dyrektorów poszczególnych szkół stwierdzono rozbieżności w zakresie wykazania wysokości wydatków poniesionych na wynagrodzenia dla nauczycieli dyplomowanych, co prezentuje tabela 2.1.2.1.1.

Z zestawienia wynika, że w sprawozdaniu zbiorczym wielkość wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych została zawyżona o kwotę 14 772,05 zł.

Kserokopie sprawozdań jednostkowych oraz sprawozdania zbiorczego złożono do akt kontroli pod poz. 136 i 137.

Sprawozdanie zbiorcze zostało sporządzone przez Gustawę Sielską – Asystenta ds. oświaty. Ze złożonego przez nią wyjaśnienia (akta kontroli poz. 138) wynika, że w sprawozdaniu zbiorczym wielkość wydatków na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych uwzględnia wypłacone w styczniu 2014r. jednorazowe dodatki uzupełniające wypłacone dla nauczycieli dyplomowanych w łącznej kwocie 14 772,05 zł, którą ustalono na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Tabela 2.1.2.1.1

Zestawienie wielkości wynagrodzeń wypłaconych w 2013 roku nauczycielom jednostek oświatowych Gminy Darłowo wg sprawozdań jednostkowych i sprawozdania zbiorczego

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0,00	16 950,44	30 485,27	2 115,52	11 180,98	60 732,21	60 732,21	0,00
Nauczyciel stażysta	196 901,70	66 378,38	224 059,80	34 072,92	23 992,71	545 405,51	545 405,51	0,00
Nauczyciel kontraktowy	678 610,41	375 668,63	372 899,12	85 236,34	62 508,08	1 574 922,58	1 574 922,58	0,00
Nauczyciel mianowany	111 268,75	345 760,51	320 844,22	60 026,89	36 793,40	874 693,77	889 465,82	14 772,05

W odniesieniu do powyższego wyjaśnienia należy stwierdzić, że zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, wydatki poniesione na wynagrodzenia (kol. 9 sprawozdania) to wyłącznie wydatki poniesione na wynagrodzenia w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W wyniku analizy sprawozdań jednostkowych stwierdzono, że faktycznie w 2013r. nie osiągnięto wysokości średniego wynagrodzenia wymaganego przepisami art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela dla nauczycieli dyplomowanych, a różnica wyniosła ogółem 14 772,05 zł, co prezentuje poniższe zestawienie:

(w zł)

Stopnie awansu zawodowego	Wynagrodzenia faktycznie wypłacone	Wynagrodzenia należne wg art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela	Różnica
Nauczyciel stażysta	60 732,21	55 656,26	5 075,95
Nauczyciel kontraktowy	545 405,51	518 841,45	26 564,06
Nauczyciel mianowany	1 574 922,58	1 476 890,74	98 031,84
Nauczyciel dyplomowany	874 693,77	889 465,81	-14 772,04

Zarządzeniem Nr KW.0050.21.2014 z dnia 23 stycznia 2014r. Wójt Gminy ustalił kwotę różnicy między wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych w roku 2013, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń w szkołach prowadzonych przez Gminę Darłowo w kwocie 14 772,05 zł (akta kontroli poz. 139) . Kwotę różnicy podzielono między nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w szkołach i pobierających wynagrodzenia w roku 2013 w sposób następujący:

- Zespół Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu 1 963,52 zł
- Zespół Szkół Nr 4 w Kopnicy 5 399,90 zł,
- Szkoła Podstawowa w Dąbkach 3 487,30 zł,
- Gimnazjum Nr 3 w Dąbkach 3 921,33 zł.

Do wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli zatrudnionych do dnia 31.08.2013r. w Zespole Szkół Nr 3 w Dąbkach zobowiązano Dyrektorów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum Nr 3 w Dąbkach.

Na podstawie § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35) dokonano naliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy. Z okazanych wyciągów bankowych wynika, że wypłaty dodatków dokonano

- Zespół Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu w dniu 29.01.2014r.
- Zespół Szkół Nr 4 w Kopnicy w dniu 31.01.2014r.,
- Szkoła Podstawowa w Dąbkach w dniu 30.01.2014r.,
- Gimnazjum Nr 3 w Dąbkach w dniu 30.01.2014r.

2.1.2.2. Naliczanie i odprowadzenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i odprowadzenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w roku 2013.

Wysokość odpisu wynikającą z przeliczenia etatów na 2012r. ustalono w wysokości 138 110,00zł.

Środki finansowe gromadzono na wyodrębnionym rachunku bankowym. Operacje gospodarcze księgowano na kontach 851– „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” i 135 01– „Rachunek ZFŚS”.

Do dnia 31.05.2013r. przekazano na rachunek bankowy funduszu 105 000,00 zł, co stanowiło 76,03% odpisu rocznego.

W dniu 16.07.2012r. przekazano na rachunek funduszu pozostałą kwotę odpisu tj. 33 110,00 zł. Do dnia 30.09.2012r. przekazano na rachunek 100% należnego odpisu.

W dniu 18.12.2013r. dokonano korekty wysokości należnego odpisu, ustalając, że powinien on zostać zwiększony o kwotę 22 615,16 zł. Powyższą kwotę odprowadzono na rachunek Funduszu w dniu 24.12.2013r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

2.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Z rocznych sprawozdań Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników Urzędu Gminy (rozdział 75023 § 4410), wyniosły:

- w roku 2010 – 28 421,76 zł
- w roku 2011 – 35 625,28 zł,
- w roku 2012 – 53 324,12 zł,
- w roku 2013 – 75 557,18 zł

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

Szczegółowej analizie poddano wydatki poniesione w czerwcu i lipcu 2010r. Stwierdzono, że koszty podróży rozliczono zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

2.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granice kraju.

W badanym okresie Gmina nie poniosła wydatków na podróże służbowe pracowników poza granice kraju. Oświadczenie w tej sprawie złożyła Violetta Kolanek – Skarbnik (akta kontroli poz. 170).

2.1.2.5. Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

Kontroli poddano prawidłowość wypłat diet radnym w roku 2011.

W badanym okresie wysokość diet radnych określona była uchwałami Rady Gminy:

- ❖ Nr III/8/2010 z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom za pracę w samorządzie gminnym – obowiązywała od 1 stycznia do 30 czerwca 2011r.,
- ❖ Nr X/64/2011 z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Gminy Darłowo – obowiązywała od dnia 1 lipca 2011r. – powyższą uchwałą określono m.in. :
 - ryczałtowy charakter diet wypłacanych co miesiąc osobom uprawnionym,
 - za każdą nieobecność radnego na sesji Rady bądź na posiedzeniu Komisji Rady dieta podlegała obniżeniu o 50,00 zł za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji, sesji lub na comiesięcznym spotkaniu z mieszkańcami swojego okręgu.

Z rocznych sprawozdań Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że wydatki na diety (rozdział 75022 § 3030) wyniosły:

- w roku 2010 – 228 316,33 zł
- w roku 2011 – 185 818,91 zł,
- w roku 2012 – 230 698,20 zł,
- w roku 2013 – 143 348,20 zł

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

Rzetelność pobierania diet przez radnych w powiązaniu z uchwałami Rady Gminy i list obecności radnych sprawdzono na przykładzie diet wypłaconych w II półroczu 2011r.

Stwierdzono, że diety wypłacono osobom uprawnionym w należnej wysokości.

Pobrane przez radnych diety, nie przekraczały maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, czyli półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowisko państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw Dz. U. Nr 110, poz. 1255 z późn. zm.).

2.1.2.6. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi).

2.1.2.6.1. Wydatki na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość dokonywania wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami wyłapanymi na terenie Gminy Darłowo w roku 2012.

Ustalono, że w badanym okresie współpracę w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami Gmina prowadziła ze Stowarzyszeniem Wspierania i Rozwoju Schroniska dla Zwierząt „Reks” w Kołobrzegu – na podstawie umowy Nr 311.06.2012 zawartej w dniu 02 marca 2012r. na czas do dnia 31 grudnia 2013r.

Kserokopię zawartej umowy złożono do akt kontroli pod poz. 176.

Stwierdzono, że umowę ze Stowarzyszeniem Wspierania i Rozwoju Schroniska dla Zwierząt „Reks” w Kołobrzegu zawarł Zastępca Wójta, w imieniu Gminy. Na jej mocy ustalono, że:

- stowarzyszenie zobowiązało się do przyjęcia bezdomnych psów z terenu Gminy Darłowo, dostarczonych przez Straż Gminną Gminy Darłowo lub przez uprawnioną lecznicę;
- po okresie kwarantanny dalsze postępowanie ze zwierzętami pozostawało w gestii Schroniska,
- opłata za przyjęcie 1 psa wynosiła 500,00 zł + VAT,
- opłata za wyżywienie psa – 10,00 zł + VAT za każdy dzień, naliczana od dnia następującego po dniu przyjęcia psa do Schroniska, do dnia adopcji; opłata obejmowała: 14- dniową kwarantannę, odrobaczenie i odpchlenie oraz leczenie, szczepienia przeciwko wściekliznie i kompleksowe, sterylizację, kastrację i znakowanie (mikro czipy).

Umowa posiadała kontrasygnatę Skarbnika.

Z okazanych dowodów źródłowych oraz ewidencji księgowej wynikało, że płatności na rzecz Towarzystwa dokonywano na podstawie wystawionych faktur za każdorazowo wyłapanie zwierzę oraz za wyżywienie zwierząt przebywających w schronisku. Stwierdzono, że Kierownik Schroniska sporządzał informacje o obejmujące: termin przyjęcia psa, numer czipa, datę wypisu psa oraz liczbę dni pobytu w Schronisku. W roku 2012 Gmina poniosła koszty w łącznej wysokości 2 755,20 zł .

2.1.2.7. Odpis na Zachodniopomorską Izbę Rolniczą

W toku kontroli analizą objęto terminowość odprowadzania odpisów 2% wpływów z podatku rolnego do Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej w Szczecinie.

Z informacji uzyskanej od Ilony Młyńskiej - Zastępcy Skarbnika – Kierownika Dochodów Budżetu (akta kontroli poz. 145) wynika, że nie jest możliwe ustalenie wysokości

wpływów z podatku rolnego na dzień 15 danego miesiąca, a jedynie na ostatni dzień miesiąca. W ocenie kontrolującej powyższe świadczy o prowadzeniu ksiąg w sposób niesprawdzalny, niezgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r.Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ze sporządzonej przez Zastępcę Skarbnika informacji wynika, że w roku 2012 wpływy z podatku rolnego oraz odsetek z tytułu nieterminowej płatności wyniosły:

	Kwota główna	Odsetki	Razem
➤ na dzień 31.03.2012r.	232 229,81 zł	944,32 zł	233 174,13 zł
➤ na dzień 31.05.2012r.	456 325,92 zł	2 635,44 zł	458 961,36 zł
➤ na dzień 30.09.2012r.	793 371,22 zł	5 479,57 zł	798 850,79 zł
➤ na dzień 30.11.2012r.	983 851,26 zł	6 549,97 zł.	990 401,23 zł.
➤ na dzień 31.12.2012r.	1 011 532,40 zł	7 397,77 zł	1 018 930,17 zł

W związku z powyższym ustalono, że w trakcie roku Gmina winna odprowadzić 2% należnych wpływów do Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej w poniższych kwotach:

Stan na dzień	Wpływy narastająco	Należny odpis 2%	
		Termin ustawowy	Kwota
31.03.2012r.	233 174,13	05.04.2012r.	4 663,48
31.05.2012r.	458 961,36	11.06.2012r.	4 515,74
30.09.2012r.	798 850,79	08.10.2012r.	6 797,79
30.11.2012r.	990 401,23	06.12.2012r.	3 831,01
31.12.2012r.	1 018 930,17	21.01.2013r.	570,58
Razem		x	20 378,60

W toku kontroli ustalono, że nie przestrzegano ustawowych terminów odprowadzenia należnego odpisu, gdyż w terminach: do 05.04, do 11.06 i 08.10.2012r. nie odprowadzono odpisu od wpływów uzyskanych z tytułu podatku rolnego i odsetek. Faktycznego odprowadzenia odpisu dokonano w dniach: 22.11.2012r. w kwocie 4 530,22 zł, 30.11.2012r. w kwocie 13 658,17 zł oraz 07.12.2012r. w kwocie 1 592,22 zł; ponadto w dniu 05.03.2012r. zapłacono 597,99 zł; łącznie odprowadzono 20 378,60 zł, tj. równowartość odpisu naliczonego. Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.). Wydruki z ewidencji konta 130 01001030258010001 za lata 2012 – 2013 wraz z informacją złożoną przez Skarbnika do Izby Rolniczej za rok 2012 złożono do akt kontroli pod poz. 146.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 147) wynika, że omyłkowo przeoczono powyższe terminy odprowadzenia odpisu.

2.1.2.8. Fundusz sołecki.

Prawidłowość funkcjonowania w latach 2010 - 2012 funduszy sołeckich była przedmiotem kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli. W związku z powyższym w trakcie niniejszej kontroli odstąpiono od badania ww. zagadnienia.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. „Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rusko”.

W ewidencji księgowej inwestycję ujmowano na koncie 080 Inwestycje 90010 „Inwestycje-Budowa Oczyszczalni Ścieków Rusko”.

Zadanie realizowano w latach 2006-2013 ponosząc zgodnie z ewidencją księgową następujące koszty (wg zapisów na wydrukach ewidencji księgowej konta 080):

1. Przed 2006r. **20 048,80 zł** (koszty przygotowania inwestycji w tym część kosztów dokumentacji projektowej).
2. W roku 2006 poniesiono koszty dokumentacji projektowo-kosztorysowej w wysokości **20 740,00 zł**.
3. W roku 2007 poniesiono koszty w wysokości **71 946,00 zł** w tym:
 - a) opracowania dokumentacji 15 860,00 zł,
 - b) wykonanie dokumentacji projektowej 36 600,00 zł,
 - c) przyłącza energetycznego 4 846,00 zł,
 - d) wykonania dokumentacji projekt 14 640,00 zł.
4. W roku 2008 poniesiono koszty w wysokości **337 460,24 zł** w tym m.in.:
 - a) studium wykonalności 15 860,00 zł,
 - b) aktualizacja kosztorysu 4 270,00 zł,
 - c) uporządkowanie terenu 61 000,00 zł,
 - d) projekty 35 868,00 zł,
 - e) usługi budowlane 58 560,00 zł,
 - f) raport środowiskowy 12 000,00 zł,
 - g) budowa linii kablowej 58 596,60 zł,
 - h) stacja transformatorowa 63 759,64 zł,
 - i) przyłącze wodociągowe 15.000,00 zł,
 - j) licznik energii 3 050,00 zł,
 - k) postawienie latarni 6 100,00 zł.
5. W roku 2009 poniesiono koszty w wysokości **1 108 805,35 zł** w tym m.in.:
 - a) wykop pod reaktor 170 800,00 zł, (miesiąc wydatku IX),
 - b) budowa oczyszczalni 683 200,00 zł, (XI),
 - c) budowa oczyszczalni 246 000,00 zł, (XII).
6. W roku 2010 poniesiono koszty w wysokości **3 606 849,46 zł** w tym m.in.:

- a) nadzór inwestorski 8 800,00 zł, (II),
 - b) budowa oczyszczalni 700 000,00 zł, (VI WB 18.06),
 - c) faktura korygująca – 700 000,00 zł (WB 19/07 z 27.07),
 - d) nadzór inwestorski 11 477,00 zł, (IX),
 - e) budowa oczyszczalni 1 434 672,00 zł (PK z 30.09 2010r.(IX zapłacono 07.10.2010r.),
 - f) budowa oczyszczalni 2 134 811,00 zł (WB19/12. z 27.12.2010r.),
 - g) inspektor nadzoru 17 078,00 zł (XII).
7. W roku 2011 poniesiono koszty w wysokości **7 639 440,58 zł** w tym m.in.:
- a) budowa oczyszczalni 540 403,54 zł, (III),
 - b) budowa oczyszczalni 862 346,06 zł (III ze środków WFOŚ),
 - c) nadzór inwestorski 11 221,00 zł (III),
 - d) budowa oczyszczalni 1 148 884,49 zł, (IV),
 - e) budowa oczyszczalni 1 310 086,71 zł (IV),
 - f) nadzór inwestorski 19 671,76 zł,(V),
 - g) budowa oczyszczalni 1 507 944,10 zł środki własne (V),
 - h) budowa oczyszczalni 1 000 000,00 zł, środki WFOŚ (V),
 - i) montaż monitoringu 7.833,00 zł,
 - j) budowa oczyszczalni 500 000,00 zł, (VI),
 - k) EkoWodrol 648 286,10 zł, (w dniu 20.07.2011r., 500 000,00 zł i w dniu 27.09.2011r. 148 286,10 zł),
 - l) nadzór inwestorski 29 652,24 zł (VIII),
8. W roku 2012 poniesiono koszty w wysokości **201 198,85 zł** w tym m.in.:
- a) wykonanie pomieszczenia gospodarczego 19 664,80 zł,(IV),
 - b) projekt laguny osadowej 30 750,00 zł (XII).
9. W roku 2013 poniesiono koszty w wysokości **37 160,77 zł** w tym m.in.:
- a) koszty utrzymania 37 160,77 zł. Ponadto:
 - b) wyksięgowano wydatek za projekty z 2008r. w kwocie 35 868,00 zł,
 - c) wyksięgowano część wydatków z 2012r. w kwocie 32 191,01 zł,
 - d) przeksięgowano na podstawie OT kwotę 12 943 548,27 zł,
 - e) **pozostało saldo 30 750,00 zł (dotyczące wydatku na projekt laguny).**

Realizacja powyższego zadania za lata 2007-2011 (I kw.) objęta była kontrolą przeprowadzoną przez Najwyższą Izbę Kontroli w terminie od 6 kwietnia do 27 maja 2011r. W protokole NIK stwierdzono, że:

- Gmina posiadała kompletną i aktualną dokumentację budowlaną w tym projekt budowlany,
- zapewniono nadzór inwestorski nad realizacją zadania przez Firmę Usługową „ABIS”
- realizację inwestycji powierzono w dniu 30.05.2008r. Przedsiębiorstwu Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o., z terminem realizacji do 31.12.2010r. (w tym czas rozruchu 6 m-cy) za wynagrodzeniem 12 187 434,00 zł, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania na kwotę 609 371,70 zł w postaci Gwarancji wystawioną przez InterRisk S.A. na okres umowy tj. do dnia 31.01.2011r.,

następnie przedłużoną do 30.04.2011r., oraz gwarancję na usunięcie wad i usterek na okres od 01.01.2011r. do 01.01.2014r. na kwotę 182.811,52 zł aneksem z dnia 17 maja 2011 r. przedłużono termin na okres od 01.01.2011r. do 26.04.2014r.

- umowa z wykonawcą nie posiadała kontrasygnaty skarbnika gminy,
- Wójt gminy podpisał 4 aneksy do umowy zmieniające warunki i przesuwając termin zakończenia na dzień 31.03.2011r.
- wg zapisów w dzienniku budowy, dokonanych przez inspektora nadzoru: zakończenie montażu rurociągów technologicznych na oczyszczalni nastąpiło dnia 11.03.2011r.;wg zapisów kierownika budowy w dniu 21.03.2011r. nastąpiło zakończenie prac budowlanych, potwierdzone przez inspektorów nadzoru inspektorskiego oraz w dniu 23.03.2011r. zakończono prace elektrycznych i sanitarnych. Z datą 23.03.2011r. zawarto w dzienniku budowy zapis o zakończeniu dziennika budowy.
- protokół odbioru ostatecznego i przekazania do użytku obiektu Budowa oczyszczalni ścieków sporządzono w dniu 26.04.2011r. w tym dniu wykonawca wystawił fakturę końcową na kwotę 3.656.230,00 zł. Również w tym dniu zawarto porozumienie z EkoWodrolem, w który stwierdzono, że osiągnięto parametry oczyszczania ścieków dowożonych dla zmniejszonej ilości ścieków. W związku z opóźnieniem oddania kolektora z Dąbek strony uzgodniły konieczność powtórzenia rozruchu po uruchomieniu przesyłu ścieków z Dąbek i zobowiązały się do powtórzenia rozruchu do 30.09.2011r. pod warunkiem dostarczenia przez Gminę dopływu na oczyszczalnię ścieków surowych komunalnych w ilości 250 m³/dobę do dnia 31.07.2011r.
- dniu 17.05.2011r. zapłacono część zobowiązania w kwocie 1.507.944,10 zł, co było niezgodne z § 5 pkt 3 umowy w którym wypłatę rozliczenia końcowego uzależniono od uzyskania założonych parametrów ścieku oczyszczonego po dokonaniu pełnego rozruchu oczyszczalni.
- w wyjaśnieniu złożonym do protokołu przez Zastępcę Wójta wskazał że do dnia składania wyjaśnień tj. 26.05.2011r. nie zapłacono pozostałej kwoty faktury, a EkoWodrol wpłacił na konto Urzędu kwotę 500.000,00 zł dodatkowego zabezpieczenia, które zostanie zwrócone po potwierdzeniu parametrów pracy oczyszczalni przy jej pracy na ściekach dopływających”

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 lipca 2011r. negatywnie oceniono wybór wykonawcy, który zaoferował cenę 12.187.434,33 zł przy kosztorysie inwestorskim 7.611.006,51 zł, stwierdzając, że zachodziły przesłanki do unieważnienia postępowania (art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp). Ponadto zawarto umowę przy braku środków w budżecie na 2008r., czym przekroczony został zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Oceniając realizację inwestycji stwierdzono, „że pomimo zakończenia robót budowlanych oczyszczalni ścieków w dniu 31.03.2011r. nie została ona oddana do eksploatacji. Po zakończeniu budowy rozpoczęła pracę na bazie ścieków dowożonych, co uniemożliwiało jej pełny rozruch i uzyskanie zakładanych parametrów w ścieków, potwierdzonych badaniami laboratoryjnymi. Stan taki był spowodowany nieukończeniem w terminie, przez innego wykonawcę budowy kolektora przesyłającego ścieki z Dąbek do Ruska, którego termin oddania do eksploatacji upłynął 31.03.2011r. Pomimo opóźnień w realizacji tego zadania Urząd nie obciążył wykonawcy karami umownymi”.

Ponadto w wystąpieniu pokontrolnym NIK wnioskował o:

1. Zaciąganie zobowiązań do kwot ustalonych w uchwałach Rady.
2. Naliczenia i wyegzekwowania kar od wykonawcy kolektora ściekowego.
3. Kontrasygnowania umów.

W piśmie z dnia 5 sierpnia 2011r. Wójt Gminy poinformował NIK o realizacji zaleceń pokontrolnych, załączając do niego Zarządzenie Nr KW.120.103.2011 z dnia 4 sierpnia 2011r. w którym zarządził wykonanie wymienionych zaleceń powierzając ich wykonanie Z-cy Wójta, Skarbnikowi i specjaliście rozliczeń budów i inwestycji.

Na ponowione zapytanie NIK odnośnie naliczenia odsetek, Wójt poinformował, że rozliczenia z firmą wykonującą kolektor zakończyły się wyrokiem Sądu Okręgowego w, którym zasądzono od Gminy kwotę 966 633,61 zł za roboty wykonane oraz odsetki i koszty postępowania.

Kserokopię pisma Wójta z dnia 22.01.2014r. skierowanego do NIK z kserokopią wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 grudnia 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 20.

Na podstawie powyższego wyroku Komornik Sądowy przy Sądzie Okręgowym w Międzyrzeczu pismem z dnia 12.12.2013r. zawiadomił Gminę Darłowo i Bałtycki Bank Spółdzielczy o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat.

Kserokopię Zawiadomienia złożono do akt kontroli pod poz. 21.

W toku niniejszej kontroli przy uwzględnieniu powyższych ustaleń NIK i okazanej dokumentacji ustalono ponadto:

2.2.2. Rozliczenia z wykonawcą kolektora przesyłowego ścieków z m. Dąbki do m. Rusko.

W dniu 12.08.2010r. zawarto z Zakładem Instalacyjnym i Usług Ogólnobudowlanych – Jacek Matuszczak umowę nr 501/OG/2010 na wykonanie „Sieci kanalizacyjnej w gminie Darłowo. Przesył z m. Dąbki do m. Rusko” za wynagrodzeniem 3 456 873,33 zł.

Zadanie w ewidencji i sprawozdawczości ujmowano w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód zamiast w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01010b Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi, co było niezgodne z przepisami rozporządzenie Ministra finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.)

Wykonawca złożył gwarancję ubezpieczeniową wystawioną przez PZU S.A. do kwoty 172 843,67 zł obowiązującą do 14.04.2011r. i udzielono też gwarancji rękojmi 36 miesięcy.

Z tytułu powyższej umowy zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 15.12.2010r. płatność miała następować następująco:

1. Do dnia 15.10.2010r. w wysokości 1 220 000,00 zł. Fakturę na kwotę 1 220 000,00 zł wystawioną z datą 15.12.2010r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 15.12.2010r. z terminem zapłaty 14.01.2011r. zapłacono częściowo w dniu 29.12.2010r. w kwocie 470 000,00 zł a pod datą 31.12.2010r. zaksięgowano pozostałą kwotę tj. na 750 000,00 zł - w sprawozdaniu Rb-28S wykazano w zobowiązaniach tą kwotę.
Kwotę 750.000,00 zł zapłacono w dniu 18.01.2011r.
2. Do dnia 28.01.2011r. w wysokości 1 222 767,13 zł. Fakturę na tę kwotę wykonawca wystawił 28.02.2011r. Faktura wpłynęła do Urzędu w dniu 11.03.2011r. z terminem zapłaty 15.04.2011r. W dniu 21.04.2011r. zapłacono kwotę 405 295,22 zł z rachunku podstawowego 0002 i w dniu 21.04.2011r. z rachunku 0412 (wydatki niewygasające) kwotę 71 882,20 zł następnie w dniu 16.05.2011r. kwotę 745 589,71zł z rachunku podstawowego.
3. Pozostała kwota w wysokości 1 014 106,20 zł miała zostać zapłacona do dnia 15.10.2010r., jednakże nie dokonano jej zapłaty w tym terminie—spór o rozliczenie skierowany został do sądu.

Rozliczenie należności z wykonawcą kolektora ściekowego z tytułu nastąpiło wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie w dniu 5 grudnia 2013r., w którym zasądzono od Gminy Darłowo: -966 633,61 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 20.08.2011r do dnia zapłaty, -57 923,00 zł koszty postępowania, razem 1 024 556,61 zł + odsetki ustawowe od kwoty 966 633,61 zł od dnia 20.08.2011r. Kserokopię wyroku złożono do akt kontroli pod poz. 20.

W dniu 18 grudnia 2013r. zawarto ugodę w której gmina oświadczyła, że uznaje w całości dług objęty wyrokiem Sądu z tytułu zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane na podstawie umowy nr 501/OG/2010 z dnia 12.08.2010r. i zobowiązała się zapłacić:

- a) 966 633,61 zł – należności głównej,
- b) 288 851,31 zł – odsetek ustawowych od 20.08.2011r. do 12.12.2013r.,
- c) 57 923,00 zł – koszty procesu,
- d) 1 800,00 – koszty zastępstwa radcy prawnego w postępowaniu zabezpieczającym,
- e) 28,50 zł – wydatki gotówkowe w postępowaniu zabezpieczającym.

W ugodzie określono następujące terminy spłaty zobowiązania wynoszącego 1 315 236,42 w 7 ratach tj.:

- a) I rata w wysokości 623 000,00 zł – płatna do 31 stycznia 2014r.
- b) II rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 28 lutego 2014r.
- c) III rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 31 marca 2014r.
- d) IV rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 30 kwietnia 2014r.
- e) V rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 31 maja 2014r.
- f) VI rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 30 czerwca 2014r.
- g) VII rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 31 lipca 2014r.
- h) VIII rata w wysokości 92 236,42 zł – płatna do 31 sierpnia 2014r.

Kserokopię ugody złożono do akt kontroli pod poz. 22.

Powyższa ugoda nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r poz. 594).

Zobowiązania wynikające z wyroku sądu z dnia 5 grudnia 2013r. w wysokości nominalnej 966 633,61 zł nie wykazano w sprawozdaniu Rb-Z za 2013r.

Kserokopię sprawozdania Rb-Z za 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 222

Zobowiązań wynikających z wyroku i ugody wynoszących łącznie 1 315 236,42 zł nie wykazano również w sprawozdaniu Rb-28 za 2013r.(akta kontroli poz. 140).

W dniu zawarcia ugody sporządzono „Protokół odbioru końcowego robót” w którym stwierdzono m.in:

-w pkt 5.1. „Termin zakończenia budowy został dotrzymany”.

-w pkt 5.2. „Roboty zostały wykonane należyście, zgodnie z umową i projektem budowlanym.”.

-w pkt 5.3. „Komisja nie stwierdziła wad i usterek.”

-w pkt 5.5 „Wartość potrąceń wyliczona na podstawie Wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z 5 grudnia 2013r. wynosi 35 595,62 zł netto”.

-w pkt 5.6. „Wartość wykonanych i odebranych robót wynosi 2 780 000,60 zł netto”,

-w pkt 5.7. „Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności wynikającej z tytułu gwarancji jakości i rękopmi w zakresie usuwania wad i usterek”.

Kserokopię „Protokół odbioru końcowego robót” złożono do akt kontroli pod poz. 223.

W dniu podpisywania ugody tj. 18 grudnia 2013r. w której Gmina zobowiązała się do spłaty w roku 2014 w 7 ratach zobowiązania wynoszącego 1 315 236,42 zł w budżecie uchwalonym 12 grudnia 2013r. uchwałą XLI/354/2013 jak i w wieloletniej prognozie finansowej przyjętej uchwałą Nr XLI/354/2013 z dnia 2013r. nie było przewidzianych środków na powyższą płatność (pkt 1.3.2. prognozy wyciąg z prognozy złożono do akt kontroli pod poz. 224).

Wydatek w kwocie 629 537,29 zł wprowadzono do budżetu uchwałą Nr XLIII/366/2014 z dnia 20 stycznia 2014r.

Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 225.

Uchwałą Nr XLIV/377/2014r. z dnia 06 lutego 2014r. wprowadzono do budżetu m.in. wydatki:

-w § 4600 „Kary i odszkodowania(...) w kwocie 162 500,00 zł,

-w § 6050 „Wydatki inwestycyjne (...)” w kwocie 107 500,00 zł

W części opisowej wskazano na zwiększenie środków na „Budowę kanalizacji w Gminie Darłowo z miejscowości Dąbki do oczyszczalni ścieków w Rusku” o 337 500,00 zł i wydatki bieżące „koszty postępowania sądowego” o 162 500,00 zł.

Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 226.

Ponadto w uchwale ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na spłatę zaciągniętych pożyczek do kwoty 629 537,29 zł.

Powyższymi uchwałami z dnia 20.01. i 06.02.2014r. wprowadzono do budżetu wydatki na budowę kanalizacji przesyłowej w wysokości 967 037,29 zł.

BR

Natomiast powyższą uchwałą Nr XLIV/377/2014r. z dnia 06 lutego 2014r. i uchwałą Nr XLVI/402/2014 z dnia 28 marca 2014r. zwiększono wydatki na kary i odszkodowania odpowiednio o 162 500,00 zł, i 186 200,00 zł, czyli łącznie 348 700,00 zł.

Kserokopię uchwały Nr XLVI/402/2014 z dnia 28 marca 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 227.

Łącznie w związku z ugodą wprowadzono do budżetu wydatki w kwocie inwestycyjne na kwotę 1 315 737,29 zł tj. wyższe o 500,87 zł od określonej w ugodzie.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 201 wynikało, że:

- a) W dniu 14.01.2014r. zapłacono 100 000,00 zł, (część I raty),
- b) Pod datą 30.01.2014 ujęto fakturę FAS/2/2014 z dnia 28.01.2014r., która wpłynęła do Urzędu 29-01-2014r. na kwotę 966 633,61 zł (operację ujęto również na koncie 080 90043),
- c) W dniu 31.01.2014 zapłacono 523 000,00 zł (pozostałą część I raty),
- d) W dniu 26 lutego 2014r. zapłacono 343 633,61 zł (tj. kwotą uzupełniającą do wartości faktury – wg harmonogramu wartości z II, III, IV, i część V raty spłacone wcześniej z uwagi na konieczność rozliczenia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 15.07.2010r,
- e) Pozostałą część V raty w wysokości 100.000,00 zł zapłacono w dniu 15.05.2014r.– (płatna do 31 maja 2014r.),
- f) VI rata w wysokości 100 000,00 zł zapłacona w dniu 25.06.2014– (płatna do 30 czerwca 2014r.).

Pozostały do zapłaty:

- a) VII rata w wysokości 100 000,00 zł – płatna do 31 lipca 2014r.
- b) VIII rata w wysokości 92 236,42 zł – płatna do 31 sierpnia 2014r.

Wydruk z ewidencji konta 201 020007064 – „Zakład Inst i usł. Ogólnobudowl” i 130 900 90001 4600010001 na którym zaksięgowano kary złożono do akt kontroli pod poz. 250.

Porównując zmiany w budżecie z ewidencją dokonywanych stwierdzono, że dniu 14.01.2014r. zapłacono część I raty w kwocie 100 000,00 zł w sytuacji gdy do budżetu wydatek wprowadzono dopiero w dniu 20.01.2014r. Fakturę za budowę kanalizacji wystawił wykonawca w dniu 28.01.2014 a wpłynęła ona do Urzędu w dniu 29.01.2014.

Kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 228.

Na koncie 201 pod datą 30.01.2014 ujęto wpływ faktury FAS/2/2014 z dnia 28.01.2014 na kwotę 966 633,61 zł. Operację ujęto również na koncie 080 90043-„Inwestycje-Kanal. Przesył Rusko Dąbki”.

Wydruk analitycznego zestawienia sald i obrotów za I półrocze 2014r. konta 080 90043 złożono do akt kontroli pod poz. 229.

Z porównania stanów wykazywanych na koncie 080 90043 w okresach poprzednich wynika, że do urzędzeń księgowych nie wprowadzono stanu początkowego tego konta wynoszącego 2 531 462,88 zł.

Wydruk konta 080 90043z lat 2010- 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 230.

A B

2.2.3. Ewidencja przyjęcia środka trwałego powstałego po zakończeniu inwestycji pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w m. Rusko”.

Zadanie w ewidencji i sprawozdawczości ujmowano w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód zamiast w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01010b Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi, co było niezgodne z przepisami rozporządzenie Ministra finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

W dniu 26.04.2011r. został sporządzony protokół odbioru ostatecznego i przekazania do użytku obiektu „Budowa oczyszczalni ścieków” i w tym dniu wykonawca wystawił fakturę końcową na kwotę 3 656 230,00 zł.

Kserokopię protokołu odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 4.

Z uwagi na niezakończenie równoległe prowadzonego zadania polegającego na budowie kolektora ściekowego z m. Dąbki, brak było możliwości dokonanie pełnego rozruchu oczyszczalni. W związku z powyższym nastąpił rozruch częściowy na bazie dostarczanych ścieków. W tym samym dniu podpisano porozumienie z wykonawcą w którym zobowiązał się on do wpłacenia 500 000,00 zł dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania tj. ponownego rozruchu oczyszczalni i potwierdzenia parametrów wyników oczyszczalni na zwiększonym dopływie ścieków po podłączenia przesyłu z m. Dąbki do dnia 30.09.2011r. pod warunkiem dostarczenia przez Gminę dopływu na oczyszczalnię ścieków surowych komunalnych w ilości 250 m³/dobę do dnia 31.07.2011r.

10. W dniu 20 czerwca 2011r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił pozwolenia na użytkowanie gminnej oczyszczalni ścieków wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach nr 23/9, 216/1, 79/1 i 188 w Rusku oraz na działkach 38 i 9 w Domasławicach. Kserokopię decyzji o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie złożono do akt kontroli pod poz. 5.

Pomimo zakończenia zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków” i oddania do użytkowania nowopowstałego środka trwałego nie rozliczono danego zadania i nie sporządzono dokumentu OT, czym naruszono art. 16 d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.).

Wyjaśnienie w sprawie nie sporządzenie OT po oddaniu w użytkowanie środka trwałego złożono do akt kontroli pod poz. 6.

W wyjaśnieniu Wójt Gminy wskazał , że cyt. „*Warunkowo dokonano odbioru między innymi ze względu na niewłaściwą pracę punktu odbioru ścieków z beczkowitzu.*

Nadmienić należy, że w ww. protokole odbioru z dnia 26.04.2011r. Komisja nie stwierdziła usterek. Także w decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z

dnia 20 czerwca 2011 w której udzielono pozwolenia na użytkowanie brak było wskazania nieprawidłowości.

Dokument OT nr 8/13 został sporządzony dopiero w dniu 30.12.2013r. na kwotę 12 943 548,27 zł. i w tym dniu środek trwały oznaczony numerem 280-211-2 został zaksięgowany na koncie 011.

Podstawą jego sporządzenia był „Protokół zakończenia zadania inwestycyjnego” sporządzony z datą 30 grudnia 2013r. Określono w nim, że zadanie rozpoczęto w sierpniu 2006r. z zakończono 20.12.2013r. W ramach inwestycji wykonano m.in.:

- stację zlewczą ścieków dowożonych,
- wewnętrzną przepompownię ścieków surowych,
- budynek socjalno-techniczny,
- budynek techniczny,
- wiatę na kontener na osad,
- wielokomorowy reaktor SBR,
- instalację dozującą PIX,
- budynek dmuchaw.

Kserokopię dowodu OT z dnia 30.12.2013r. i „Protokołu zakończenia zadania inwestycyjnego” z dnia 30 grudnia 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 7.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że koszty bieżące funkcjonowania oczyszczalni w okresie od oddania do użytkowania do dnia sporządzenia dowodu OT zaliczono do kosztów inwestycji i ujmowano na koncie 080. Z analizy danych ujętych na koncie 080 90010 wynikało, że poleceniem Pk nr 7/12/2013 z dnia 10.12.2013 wyłączono jedynie koszty w nim wymienione: w kwocie 35.868,00 zł dotyczące kosztów projektów innego zadania z 2008r. i 32 191,01 zł tj. część kosztów 2012r.

Dokonując rozliczenia inwestycji nie odjęto od nakładów inwestycyjnych kosztów eksploatacyjnych oczyszczalni ponoszonych po oddaniu do użytkowania oczyszczalni:

- w 2013r. wynoszących 37 160,77 zł,
 - w 2012r. wynoszących 118 593,04 zł,
 - w 2011r. wynoszących 51 037,51 zł.
- razem 206 791,32 zł.

Wydruki analitycznego zestawienia obrotów i sald konta 080 90010- „Inwestycje-budowa oczyszczalni ścieków Rusko” za lata 2011-2013 złożono do akt kontroli pod poz. 8.

Wyjaśnienie w sprawie zaliczenia kosztów eksploatacji do nakładów inwestycyjnych złożono do akt kontroli pod poz. 6.

W wyjaśnieniu Wójt wskazał, że koszty bieżącej eksploatacji zaliczone zostały do kosztów inwestycji gdyż „koszty były zaliczane ze względu na próbne uruchomienie oczyszczalni”.

Z analizy rozliczenia kosztów wytworzenia środka trwałego wynikało, że równocześnie nie skorzystano z możliwości doliczenia do kosztów wytworzenia, wartości odsetek od pożyczki otrzymanej z WFOŚiGW na realizację tej inwestycji przewidzianej w art. 16 g

ust. 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.).

2.2.4. Rozliczenia z tytułu realizacji porozumienia z dnia 26.04.2011r. tj. przeprowadzenia ponownego rozruchu oczyszczalni do 30.09.2011r. i wniesienia dodatkowego zabezpieczenia w kwocie 500 000,00 zł.

W dniu 26.04.2011r. zawarto z firmą EkoWodrol porozumienie wymienione w protokole NIK „w który stwierdzono, że osiągnięto parametry oczyszczania ścieków dowożonych dla zmniejszonej ilości ścieków. W związku z opóźnieniem oddania kolektora z Dąbek strony uzgodniły konieczność powtórzenia rozruchu po uruchomieniu przesyłu ścieków z Dąbek i zobowiązały się do powtórzenia rozruchu do 30.09.2011r. pod warunkiem dostarczenia przez Gminę dopływu na oczyszczalnię ścieków surowych komunalnych w ilości 250 m³/dobę do dnia 31.07.2011r.

Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 9.

W porozumieniu ustalono, że Wykonawca wniesie dodatkowe zabezpieczenie w kwocie 500 000,00 zł, którego częściowy zwrot nastąpi niezwłocznie po otrzymaniu zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 182 811,51 zł (wartość zabezpieczenia usunięcia wad) a pozostała kwota tj. 317 188,85 zł niezwłocznie po zakończeniu rozruchu, jednak nie później niż do 30.09.2011r.

Ponadto w ww. porozumieniu Gmina zobowiązała się do wystąpienia o decyzje pozwolenia na użytkowanie (wystąpiono 20.05.2011r. uzyskano pozwolenie 20 czerwca.2011r.-akta kontroli nr 5).

Kwotę 500.000,00 zł wykonawca wpłacił na rachunek depozytowy w dniu 28.04.2011r. (konto 139 01).

Kserokopię wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 10.

W dniu 02.08.2011r. do Urzędu Gminy wpłynęła gwarancja ubezpieczeniowa (z dnia 17.05.2011r. ważna do 26.04.2014r.) wymieniona w porozumieniu.

Kserokopię gwarancji złożono do akt kontroli pod poz. 11.

W dniu 16.09.2011r. dokonano zwrotu równowartości gwarancji tj. kwoty 182 811,52 zł. (termin niezgodny z porozumieniem „niezwłocznie”).

Kserokopię wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 12.

Pozostałej kwoty również nie zwrócono w terminie określonym w porozumieniu i tak:

-na podstawie dyspozycji Wójta z dnia 21.05.2012r. wypłacono w tym dniu kwotę 200.000,00 zł - kserokopię dyspozycji Wójta z wyciągiem bankowym i poleceniem przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 13.

-na podstawie dyspozycji Wójta z dnia 01.06.2012r. wypłacono w tym dniu kwotę 117 188,49 zł. (w dyspozycji podano cyt. „Podstawą jest przeprowadzenie ponownego rozruchu”) -

kserokopię dyspozycji Wójta z wyciągiem bankowym i poleceniem przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 14.

W ewidencji księgowej wpłatę zabezpieczenia ujęto na koncie 139 01. Wydruk konta 139 01 złożono do akt kontroli pod poz. 231.

W sprawozdaniu Rb-Z za I półrocze 2011r. w pkt. depozyty nie wykazano kwoty 500.000,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-Z za III kwartał 2011r. nie wykazano kwoty 317.188,48 zł,

W sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał 2011r. nie wykazano kwoty 317.188,48 zł,

W sprawozdaniu Rb-Z za I kwartał 2012r. nie wykazano kwoty 317.188,48 zł.

Kserokopię sprawozdań złożono do akt kontroli pod poz. 232.

2.2.5. W sprawie rozliczenia z tytułu faktury EkoWodrolu nr DS./266/2010 z dnia 15.06.2010r. za wielokomorowego reaktora SBR –roboty konstrukcyjne na oczyszczalni w Rusku.

W dniu 15.06.2010r. wpłynęła do Urzędu Gminy faktura 266/2010 010 z dnia 15.06.2010r. na kwotę 700 000,00 zł – dotycząca wg protokołu odbioru wykonanych robót-wykonania wielokomorowego reaktora SBR –roboty konstrukcyjne. Protokół był sporządzony za roboty wykonane w okresie od 01.01.2010r. do 31.03.2010r. Faktura była sporządzona z datą 15.06.2010r. i określono w niej termin zapłaty na „do 21 dni przelew”.

Kserokopię faktury i protokołu odbioru robót złożono do akt kontroli pod poz. 233.

Zgodnie z poleceniem przelewu i wyciągiem bankowym fakturę powyższą opłacono w dniu 24.06.2010r. Kserokopię wyciągu i przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 234.

Operację ujęto na koncie 130 900900016050 10001 „Gos kom i och.śr. gosp.ściek. wydatki inwest”.

Wydruk konta 130 900900016050 10001 złożono do akt kontroli pod poz. 235.

W dniu 30.06.2010r. do Urzędu Gminy wpłynęła faktura –korekta VAT nr DS./291/2010 do faktury 266/2010 010 z dnia 15.06.2010r. w której wskazano, że zamiast kwoty do zapłaty w wysokości 700 000,00 zł na fakturze winna być kwota „0,00 zł”.

Kserokopię faktury korygującej złożono do akt kontroli pod poz. 236.

Na koncie 201 020006306 „Ekowodrol” fakturę korygującą ujęto dopiero pod datą 27.07.2010r., czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wyświetlenie nastąpiło w korespondencji z kontem 080 90010

Wydruk konta 201- 201 020006306 „Ekowodrol” i 080 90010 złożono do akt kontroli pod poz 237.

Po analizie zapisów księgowych stwierdzono, że w dniu 17.09.2010r. EkoWodrol dokonał zwrotu kwoty 700 000,00 zł.

Kserokopię wyciągu i przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 238.

Z zapisów zawartych na ww. wyciągach bankowych wynikało, że żeby opłacić w dniu 24 czerwca 2010r. fakturę za roboty w niej wykonane Gmina zlikwidowała posiadane w tym banku lokaty.

Po zwrocie w dniu 17.09.2010r. ponownie środki umieszczono na lokatach.

Opisane powyżej operacje nosiły cechy zaliczkowania wykonawcy czego nie przewidywała umowa o realizacji budowy oczyszczalni.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

2.3.1.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie.

Prawidłowość wykorzystania w latach 2012 - 2013 dotacji celowej przeznaczonej na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego była przedmiotem kontroli przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej. W związku z powyższym w trakcie niniejszej kontroli odstępiono od badania ww. zagadnienia.

2.3.1.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.

Ogólne rozliczenie wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania bieżące (§ 2010) w 2010r. przedstawiono w tablicy 2.3.1.1.2.1.

Prawidłowość rozliczeń z tytułu dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie wydatków związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w dwóch turach zarządzonych na 20.06. i 04.07.2010r.

Krajowe Biuro Wyborcze poniższymi „Informacjami” ustaliło dotację na wydatki rzeczowe i obsługę informatyczną:

(w zł)

Lp.	Nr i data informacji	Dotacja	Wyd. rzeczowe i diety	Obsługa informatyczna
1.	Nr 11 z dnia 14 maja 2010r.	20 659,00	17 024,00	3 635,00
2.	Nr 11a z dnia 14 czerwca 2010r.	13 545,00	13 545,00	-
3.	Nr 11b z dnia 25 czerwca 2010r.	13 545,00	13 545,00	-
	Razem	47 749,00	44 114,00	3 635,00

N *BR*

Ustalono, że na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych na 20.06.2010r. i 04.07.2010r. przyznano gminie dotację w kwocie 44 749,00 zł. Przyznane środki wprowadzono do budżetu odpowiednimi zarządzeniami Wójta Gminy z dnia 9 czerwca, 17 czerwca i 29 czerwca 2010r.

Z danych ewidencji analitycznej wynikało, że ww. dotację gmina otrzymała:

- w dniu 19.05.2010r. – 10 368,00 zł
- w dniu 10.06.2010r. – 2 700,00 zł
- w dniu 16.06.2010r. – 13 545,00 zł
- w dniu 20.06.2010r. – 7 591,00 zł
- w dniu 30.06.2010r. – 13 545,00 zł
- OGÓŁEM - 47 749,00 zł

Dotację przekazano gminie w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zadań.

Na podstawie analitycznej ewidencji księgowej (konto 130 751-75107) oraz dokumentów źródłowych wydatków ustalono, że na wybory Prezydenta RP poniesiono następujące wydatki:

- § 3030 – wypłacone diety dla członków komisji wyborczych	26 820,00 zł,
- § 4110 - składki na ubezpieczenia społeczne	438,20 zł,
- § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe	4 346,09 zł,
- § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia	8 181,07 zł,
- § 4260 – zakup energii	389,00 zł,
- § 4300 - zakup usług pozostałych	1 825,00 zł,
- § 4370 – usługi telekomunikacyjne	300,00 zł,
- § 4410 – podróże służbowe krajowe	3 882,01 zł,
- § 4740 – papier ksero	300,73 zł,
- § 4750 – zakup akcesoriów komputerowych	890,20 zł,
Razem	47 372,30 zł.

Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 376,60 zł przelano na rachunek donatora w dniu 31 sierpnia 2010r.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość dokonywania wydatków ujętych w §§ 3030, 4170, 4300, 4410, 4740, 4750. Stwierdzono, że przyznane środki finansowe wykorzystano na cele zgodne z przeznaczeniem. Określone przez KBW limity wydatków nie zostały przekroczone.

Uwag w zakresie wydatkowania i rozliczenia otrzymanej dotacji, nie wniesiono.

OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZADANIA ZLECONE – BIEŻĄCE (§ 201)
w gminie Darłowo za rok 2010
(w zł)

Dział	Rozdział	§	Nazwa zadania	środki otrzymane	środki wykorzystane		Zwrót dotacji (Data – kwota)
					wg. spr. Rb - 50	wg. ewidencji księgowej	
010	01095	2010	Zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego dla produkcji rolnej	614.850,49	614.850,49	614.850,49	0,00
750	75011	2010	Dotacja na zadania zleczone z administracji rządowej	53.400,00	53.400,00	53.400,00	0,00
751	75107	2010	Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.	47.749,00	47.372,30	47.372,30	31.08.2010 376,60
852	85212	2010	Świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny	2.890.000,00	2.876.991,80	2.876.991,80	30.12.2010 13.008,20
852	85213	2010	Składka na ubezpieczenia zdrowotne	6.197,00	6.163,50	6.163,50	30.12.2010 33,50
OGÓLEM				3.612.196,49	3.598.778,09	3.598.778,09	13.418,30

Źródło: Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Gminy w Darłowie.

2.3.1.1.3. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.

W badanym okresie Gmina nie otrzymała dotacji na tego rodzaju zadania.

2.3.2. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

2.3.2.1. Dotacje celowe

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych przekazanych z budżetu Gminy w roku 2012.

Uchwałą Nr XIV/106/2011 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2011r. przyjęto „*Program współpracy Gminy Darłowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok*”. Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 148.

W załączniku Nr 9 do uchwały Nr XV/120/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Darłowo na rok 2012, przewidziano dotacje celowe dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w łącznej wysokości 350 000,00 zł, z tego:

- w rozdz. 80104 Opieka przedszkolna w kwocie 220 000,00 zł
- w rozdz. 92695 Zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w kwocie 130 000,00 zł

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych przekazanych z budżetu Gminy w roku 2012 na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu na podstawie umów zawartych:

- 1) Nr 160.0G.2012 zawartej w dniu 18 kwietnia 2012r. –w kwocie 122 000,00 zł Gminnemu Zrzeszeniu Ludowe Zespoły Sportowe z siedzibą w Darłowie na zadanie pn. „Rozgrywki sportowe, sportowo – rekreacyjne, turnieje”,
- 2) Nr 161.0G.2012 zawartej w dniu 18 kwietnia 2012r. –w kwocie 5 000,00 zł Polskiemu Związkowi Hodowców Gołębi Pocztowych oddział Darłowsko – Sławieński z siedzibą w Darłowie na zadanie określone w ofercie jako zadanie racjonalnego rozwoju hodowli gołębia pocztowego pn. „Organizowanie lotów i wystaw w ramach sportu i rekreacji” (kontrolująca wskazuje w tym miejscu, że faktycznie w umowie zadanie określono jako „Upowszechnianie kultury fizycznej poprzez kolarstwo wśród młodzieży”, co wyjaśnił pracownik sporządzający wzór umowy jako wynik sporządzenia umowy na skopiowanej innej umowie z beneficjentem, który otrzymał dotację na tak nazwane zadanie),
- 3) Nr 162.0G.2012 zawartej w dniu 18 kwietnia 2012r. –w kwocie 3 000,00 zł Klubowi Kolarskiemu „Ziemia Darłowska” z siedzibą w Darłowie na zadanie pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej poprzez kolarstwo wśród młodzieży”.

Wójt ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Darłowo w zakresie upowszechniania i wspierania kultury fizycznej i sportu przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ww. ustawy o wolontariacie w roku 2012. Ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Darłowo w dniu 20.02.2012r. W ogłoszeniu określono:

- 1) rodzaj zadań objętych wsparciem:
 - upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży, popularyzacja zdrowego trybu życia, podnoszenie sprawności fizycznej mieszkańców,
 - organizacja rozgrywek sportowych i sportowo – rekreacyjnych, turniejów,
- 2) wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację ww. zadań – 130 000,00 zł,
- 3) zasady przyznania dotacji – zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- 4) dotacje miały być przyznane po złożeniu w wyznaczonym terminie prawidłowo opracowanej oferty,
- 5) termin i warunki realizacji zadań,
- 6) tryb i kryteria wyboru ofert,
- 7) termin złożenia ofert,
- 8) wysokość dotacji przekazanych w latach ubiegłych: 2010r. – 120 000,00 zł, 2011r. – 150 000,00 zł.

Komisja Konkursowa powołana została dla oceny ofert zarządzeniem Nr KW.0050.5.2012 Wójta z dnia 11 stycznia 2012r. Z protokołu posiedzenia Komisji wynika, że:

- złożono 3 oferty,
- oferty spełniały warunki udziału w konkursie,
- komisja zaproponowała przyznanie dotacji wszystkim wnioskodawcom w łącznej kwocie 230 320,00 zł .

Kserokopie ww. ogłoszenia, zarządzenia i protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 149 i 150.

Z załączonych do protokołu formularzy oceny ofert, sporządzonych przez członków komisji wynikało, że oferta Nr 3 złożona przez Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe z siedzibą w Darłowie z wnioskiem o udzielenie dotacji w kwocie 130 000,00 zł na realizację zadania z zakresu sportu i kultury fizycznej pn. „Organizacja rozgrywek sportowych, sportowo – rekreacyjnych, turniejów”:

- była prawidłowa pod względem formalnym, tj. m.in.: formularz oferty zawiera wszystkie wymagane informacje (pkt 3 *Oceny formalnej*),
- była zgodna z warunkami realizacji zadania wskazanymi w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert (pkt 4 *Oceny spełniania wymogów dotyczących sposobu realizacji zadania*),

a ponadto w pkt 8 *Oceny merytorycznej oferty* przyznano ofercie 5 pkt (na pięć możliwych do uzyskania) za planowaną liczbę beneficjentów.

W toku niniejszej kontroli, stwierdzono że dokładna analiza treści oferty nie pozwalała na uznanie jej za prawidłową w powyższym zakresie, ponieważ:

- nie zawierała wskazania zakładanych celów realizacji zadania publicznego (pkt III.6 formularza),
- jako zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego (pkt III.10 formularza) zapisano „Podstawą działalności GZLZS Darłowo są zasady określone w Statucie” – zapis ten nie miał żadnego związku z rezultatami zakładanymi do uzyskania w wyniku realizacji zadania publicznego objętego wsparciem ze środków finansowych Gminy,
- jako dotychczasowe doświadczenie w realizacji zadań publicznych podobnego rodzaju (pkt V.3 formularza), wskazano „Wykonanie ogrodzenia boiska w Wiekowicach. Wykonanie szatni w Jeżyczkach. Konserwacja boisk sportowych – Wiekowo, Jeżyce, Stary Jarosław, Rusko, Bukowo Morskie, Kowalewice”, zapis ten nie miał żadnego związku z zadaniem publicznym, którego zakres określono w pkt III.1 formularza jako udział w rozgrywkach piłki nożnej, halowej piłki nożnej, ligi gminnej, tenisa stołowego kobiet i mężczyzn, warsztatów 100 – polowych,

a zatem nieuprawniona była pozytywna ocena w zakresie prawidłowości oferty pod względem formalnym. Ponadto oferta nie zawierała wskazania ilości uczestników projektu, a zatem nieprawidłowe było przyznanie jej maksymalnej liczby punktów za planowaną liczbę beneficjentów.

Kserokopię oferty oraz formularza oceny oferty złożono do akt kontroli pod poz. 151.

W ocenie kontrolującej dotację przyznano z naruszeniem zasady przyznawania dotacji, określonej w pkt III.3 ogłoszenia otwartego konkursu, zgodnie z którą dotacje miały być przyznane po złożeniu w wyznaczonym terminie prawidłowo opracowanej oferty.

Za prawidłową uznano również ofertę Nr 1 złożoną przez Polski Związek Hodowców Gołębi pocztowych Oddział Darłowsko – Sławieński z siedzibą w Darłowie, na realizację zadania racjonalnego rozwoju hodowli gołębia pocztowego pn. „Organizowanie lotów i wystaw w ramach sportu i rekreacji”, z wnioskiem o udzielenie dotacji w kwocie 5 000,00 zł. W pkt III.1 formularza oferty zakres rzeczowy zadania publicznego określono następująco:

1. Racjonalny rozwój hodowli gołębia pocztowego.
2. Rozszerzenie wśród członków wiedzy o życiu ptaków.
3. Organizowanie lotów i wystaw w ramach sportu i rekreacji.
4. Prowadzenie działalności wychowawczej wśród członków związku.

W pkt III.2 formularza oferty jako potrzeby wskazujące na konieczność wykonania zadania publicznego określono cyt. „Dofinansowanie do kosztów paliwa. Zagrożenie brakiem funduszy na realizację zaplanowanych i programowych przedsięwzięć”.

W pkt III.2 formularza oferty jako adresatów zadania publicznego wskazano Polski Związek Hodowców Gołębi pocztowych Oddział Darłowsko – Sławieński.

Ponadto w opisie poszczególnych działań w zakresie realizacji zadania publicznego (pkt III.8 formularza oferty) wskazano cyt. „Głównym celem jest troska o posiadany samochód do transportu gołębi poprzez zapewnienie środków finansowych na zapewnienie realizacji zakładanych celów”.

Z załączonego do oferty budżetu Związku na 2012r. wynikało, że wydatki ogółem wynieść miały 82 820,00 zł, z czego największą pozycję stanowiły wydatki na paliwo, naprawy wymianę oleju, karty telefoniczne w wysokości 32 370,00 zł, tj. 39,08% ogólnych wydatków. Kserokopię oferty oraz formularza oceny oferty złożono do akt kontroli pod poz. 152.

W ocenie kontrolującej:

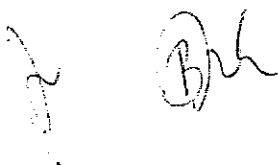
- zadanie z zakresu racjonalnego rozwoju hodowli gołębia pocztowego nie należy do zadań własnych Gminy określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a ponadto z oferty wynikało, że krąg adresatów realizowanego zadania ograniczony był do członków Związku, a zgodnie z ww. przepisem zadaniem Gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty,
- udzielając dotacji ww. podmiotowi naruszono jedną z zasad przyznawania dotacji, określoną w pkt III.7 ogłoszenia otwartego konkursu, zgodnie z którą środki na realizację zadania nie mogły być przeznaczone na współfinansowanie kosztów stałych działalności organizacji pozarządowej, tymczasem w pkt III.2 formularza oferty jako potrzeby wskazujące na konieczność wykonania zadania publicznego określono cyt. „Dofinansowanie do kosztów paliwa.”, a ponadto z załączonego do oferty budżetu Związku na 2012r. wynikało, że jego wydatki ogółem wynieść miały 82 820,00 zł, z czego największą pozycję stanowiły wydatki na paliwo, naprawy wymianę oleju, karty telefoniczne w wysokości 32 370,00 zł, tj. 39,08% ogólnych wydatków, co świadczy o tym, że należały one do stałych wydatków Związku i nie mogły być finansowane z dotacji,

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 153) wynika, że:

- dotacja dla Polskiego Związku Hodowców Gołębi pocztowych Oddział Darłowsko – Sławiński z siedzibą w Darłowie nie została przeznaczona na sfinansowanie stałych wydatków Związku; wydatki to część kosztów organizacji wyścigów gołębi pocztowych, w której biorą udział wszyscy mieszkańcy Gminy; koszty paliwa to koszty transportu gołębi specjalistycznym samochodem na terenie Polski i Niemiec; wywiezienie gołębi jest wymogiem stawianym przez Regulamin wyścigów gołębi; dyscyplina sportowa „wyścigi gołębi” ma swój regulamin rozgrywek, uczestnicy wnoszą opłaty, składki, ubezpieczenia gołębi; w sport ten jest zaangażowanych coraz więcej mieszkańców gminy;
- dotacja dla GLZS przyznawana jest od wielu lat, Gmina nie posiada własnych służb do organizacji sportu, w który zaangażowanych jest coraz więcej mieszkańców gminy; zadaniem Gminy jest utrzymanie obiektów sportowych, na których rozgrywają się imprezy sportowe, dlatego Gmina ponosi koszty robót z tym związanych;
- w swoich sprawozdaniach oba ww. podmioty wskazują czy zadanie gminne zostało wykonane, jakie koszty poniesiono i ile osób wzięło udział w imprezach sportowych.

W zawartych umowach określono:

- zakres zadania objętego wsparciem,
- termin wykorzystania dotacji - do dnia 31 grudnia roku budżetowego,
- termin przedłożenia sprawozdań,



a ponadto w § 3 ust. 9 umów określono, że w rozliczeniu przyznanej dotacji mogą być uwzględniane rachunki wystawione przed datą zawarcia umowy w roku budżetowym, co było niezgodne z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym dotacje to szczególnego rodzaju wydatki podlegające szczególnym zasadom rozliczania. Umowa o przyznaniu dotacji nie może działać wstecz i dotyczyć zadań realizowanych przez podmiot przed jej zawarciem. Dopiero z chwilą zawarcia umowy zaczyna się okres realizacji zadania gminnego objętego wsparciem ze środków budżetowych.

Kserokopie umów (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 154.

Stwierdzono, że w trakcie roku dla GLZS oraz Klubu Kolarskiego przekazano dotacje w kwocie umówionej, tj. odpowiednio: 122 000,00 zł i 3 000,00 zł. Dla Polskiego Związku Hodowców Gołębi przekazano dotację w kwocie 4 000,00 zł tj. o 1 000 niższej od umówionej.

Złożone w Urzędzie Gminy sprawozdania przez:

- GZLZS Darłowo w dniu 28.12.2012r.
- Polski Związek Hodowców Gołębi pocztowych Oddział Darłowski – Sławieński z siedzibą w Darłowie w dniu 31.12.2012r.

zostały zatwierdzone przez Koordynatora samorządowego jako potwierdzające wykorzystanie pełnych kwot dotacji zgodnie z zawartymi umowami.

Kserokopie sprawozdań złożono do akt kontroli pod poz. 155 i 156.

Stwierdzono, że Polski Związek Hodowców Gołębi pocztowych Oddział Darłowski – Sławieński z siedzibą w Darłowie sfinansował z przyznanej dotacji koszty zakupu paliwa na łączną kwotę 4 161,40 zł.

Ponadto, w oparciu o sporządzony w trakcie kontroli wykaz dokumentów księgowych, dokumentujących wydatki sfinansowane z dotacji przez GZLZS Darłowo (akta kontroli poz. 157) wynika, że pokryto wydatki na opłatę regulaminową poniesione przed zawarciem umowy, tj. w dniu 29.02.2012r. w kwocie 100,00 zł.

2.3.2.2. Dotacje podmiotowe

W toku kontroli analizie poddano dotacje podmiotowe udzielone z budżetu Gminy w roku 2012.

Stwierdzono, że w załączniku Nr 7 do uchwały Nr XV/120/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Darłowo na rok 2012, przewidziano dotację podmiotową dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Domasławicach w rozdz. 92116 § 2480 w wysokości 300 000,00 zł.

Z danych ewidencji analitycznej wynikało, że dotację przekazano ww. instytucji w 12 comiesięcznych ratach w łącznej kwocie zaplanowanej w budżecie (11 x 25 000,00 zł i 24 000,00 zł).

Ze złożonego w dniu 7.01.2013r. sprawozdania z wykonania planu przychodów i rozchodów Biblioteki wynikało, że instytucja kultury zrealizowała w 100% plan przychodów w łącznej

wysokości 307 222,37 zł (w tym dotacja 300 000,00 zł). Koszty natomiast zrealizowano w wysokości 307 510,59 zł, tj. w kwocie niższej od planowanej jedynie o 0,41 zł.

2.3.2.3. Dotacje przedmiotowe.

Na podstawie ewidencji księgowej i sprawozdań z wykonania wydatków budżetowych ustalono że w okresie kontrolowanym z budżetu Gminy Darłowo udzielono dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego pn. Gminny Zakład Użyteczności Publicznej w Dąbkach. Analizą objęto dotację udzieloną z budżetu Gminy w 2012r., w kwocie 192 000,00 zł, przeznaczonej na utrzymanie plaż. Stwierdzono, że stawkę jednostkową dotacji ustalono w wysokości 0,86 zł na 1 m² mocą uchwały Nr XIV/104/2011 z dnia 30 listopada 2011r.

Wielkość dotacji na rok 2012 została w załączniku Nr 7 do uchwały Nr XV/120/2011 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Darłowo na rok 2012.

Zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez zakład, dotację przekazano w siedmiu ratach w okresie od stycznia do lipca 2012r., w łącznej kwocie zaplanowanej w budżecie.

W dniu 31 stycznia 2013r. Dyrektor zakładu złożył w Urzędzie Gminy, sprawozdanie z działalności zakładu, obejmujące rozliczenie z wykorzystania dotacji na utrzymanie plaż, z którego wynika, że łączny koszt utrzymania plaż wyniósł 233 571,00 zł, z czego kwotę 192 000,00 zł pokryto z uzyskanej dotacji (powierzchnia utrzymywanych plaż 223 256,82 m² x 0,86 zł = 192 000,00 zł).

Powyższe rozliczenie nie obejmowało przychodów uzyskanych przez zakład w związku z utrzymaniem plaż. W trakcie kontroli okazano wydruk ewidencji prowadzonej w 2012r. w zakładzie dla przychodów osiąganych w MPK02 (miejsce powstawania kosztów : 02 – plaże) na kontach:

- 700 Sprzedaż produktów i koszt wytworzenia – wykazywało stany zerowe po obu stronach,
- 740 Dotacje budżetowe – wykazywało kwotę 192 000,00 zł Ma,
- 750 Przychody finansowe - wykazywało stany zerowe po obu stronach,
- 760 Pozostałe przychody operacyjne - wykazywało kwotę 2 252,27 zł Ma.

Z ustnego wyjaśnienia złożonego kontrolującym w sprawie ww. kwoty przychodów w wysokości 2 252,27 zł wynika, że stanowiły one dokonany przez Powiatowy Urząd Pracy w Sławnie zwrot kosztów wynagrodzeń.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

3.1. Dług publiczny.

Poziom zadłużenia kontrolowanej jednostki sprawdzono na przykładzie lat 2012 - 2013.

3.1.1. Poziom zadłużenia.

Stan zadłużenia Gminy Darłowo z tytułu: kredytów, pożyczek według ewidencji księgowej i sprawozdawczości przedstawia tabela 3.1.1.1.

Tabela 3 .1.1.1.

Stan zadłużenia Gminy Darłowo z tytułu: kredytów, pożyczek według ewidencji księgowej i sprawozdawczości
w latach 2012 - 2013

Lp.	Tytuł zobowiązania	Stan zobow. na dzień 1.01.2012	Zaciągnięte w 2012r.	Spląty	Stan zobow. na dzień 31.12.2012r.	Zaciągnięte w 2013	Spląty w 2013	Stan zobow. na dzień 31.12.2013	Konto
1.	BBS -kredyt obrotowy 08.12.2010	3.040.000,00		760.000,00	2.280.000,00	760.000,00		1.520.000,00	134-003
2.	BBS-kredyt na inwestycje drogowe z dnia 07.07.2008r.	270.000,00		270.000,00	0,00				134-004
3.	BGK kredyt obrotowy na planowany deficyt 05.04.2011r.	3.450.000,00		690.000,00	2.760.000,00		690.000,00	2.070.000,00	134-005
Razem kredyty		6.760.000,00		1.720.000,00	5.040.000,00		1.450.000	3.590.000,00	
3.	Pożyczka WFOŚiGW na kanalizację 15.07.2010r.	1.495.589,71		238.000,00	1.257.589,71		238.000,00	1.019.589,71	260-02
4.	Pożyczka WFOŚiGW na oczyszczalnię 15.07.2010r.	6.515.073,17		743.000,00	5.772.073,17		768.000,00	5.004.073,17	260-01

5.	Pożyczka z BGK na sieć kanalizacyjną w Domasławicach z prześmyem do Rуска 15 czerwca 2012r	0,00	2.151.507,00	2.151.507,00	0,00					260-002
	Razem pożyczki	8.010.662,88	2.151.507,00	3.132.219,00	7.029.662,88		1.006.000,00	6.023.662,88		
	Razem kredyty i pożyczki	14.770.662,88			12.069.662,88			9.613.662,88		
	Zobowiązania wymagalne	173.642,05			12.098,30			27.835,08		
	Razem	14.944.304,93			12.081.761,18			9.641.497,96		

Z danych zawartych w tabeli 3.1.1.1. wynikało, że zadłużenie jednostki wynosiło:

1. Na koniec 2011r. – **48,08 %** (14 944 304,93 : 31 082 334,88 x 100).
2. Na koniec 2012r. – **34,00%** (12 081 761,18 : 35 535 836,06 x 100).
3. Na koniec 2013r. po uwzględnieniu poniższych ustaleń **26,95%** (10 584.305,56 : 39 267 441,12 x 100).

Wg sprawozdania Rb-z kredyty i pożyczki na koniec 2013r. wynosiły 9 613 662,88 zł a zobowiązania wymagalne 27.835,08 zł, (razem 9 641.497,96 zł) natomiast dochody wykonane wg sprawozdania Rb 27 wyniosły 39 267 441,12 zł.

Według tych danych zadłużenie na koniec roku 2013 wynosiło więc 24,55%.

Uwzględniając ustalenia zawarte w niniejszym protokole w rozdziale II pkt 2.2.6. stwierdza się że zobowiązania wymagalne wyniosły nie 27 835,08 zł lecz 4 009,07 zł.(ogółem zadłużenie 9 617 671,95zł). Zawyżenie zobowiązań wymagalnych wynikało z wykazania w nich zobowiązań wykazanych w pkt 6 i 7 akt kontroli nr 106.

Po uwzględnieniu powyższego zadłużenie zmniejszyło się do poziomu 24,49% uzyskanych dochodów w 2013r.

Jednakże uwzględniając zadłużenie opisane w niniejszym protokole w punkcie „W zakresie rozliczenia z wykonawcą kolektora przesyłowego ścieków z m. Dąbki do m. Rusko” stwierdza się, że w sprawozdaniu nie wykazano zobowiązania wynikającego z wyroku sądu z dnia 5 grudnia 2013r. w wysokości nominalnej 966 633,61 zł nie wykazano w sprawozdaniu Rb-Z za 2013r.

Po uwzględnieniu powyższego zadłużenie zwiększyło się do wysokości 10 584.305,56 zł czyli do poziomu 26,95% uzyskanych dochodów w 2013r.

Z uwagi na powyższe stwierdzono, że w badanym okresie nie przekroczono progu zadłużenia.

3.2. Przychody budżetowe.

3.2.1. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.

Z okazanej ewidencji prowadzonej na koncie 250 wynikało, że nie uzyskiwano przychodów z powyższego tytułu.

3.2.2. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym.

3.2.2.1. Przychody z kredytów zaciągniętych na rynku krajowym.

Wg danych zawartych w tabeli 3.1.1.1. Gmina nie zaciągała kredytów, lecz tylko dokonywała ich spłat Dlatego w toku niniejszej kontroli zbadano proces zaciągnięcia kredytów w latach poprzednich.

3.2.2.1.1. Kredyt na planowany deficyt roku 2010.

W uchwale budżetowej na rok 2010 (Nr XXX/412/2009 z dnia 19 grudnia 2009r. zaplanowano:

- deficyt w wysokości 7 536 442,00 zł,
- przychody w kwocie 8 956 442,00zł,
- rozchody w kwocie 1 420 000,00 zł,

W § 13 ustalono limity zobowiązań:

- na przejściowy deficyt 1 000.000,00 zł,
- planowany deficyt 7 536 442,00 zł,
- spłatę wcześniejszych zobowiązań 1 420 000,00

W § 14 upoważniono Wójta do zaciągania ww. zobowiązań.

Uchwałą Nr XXXVI/488/2010 z dnia 26 października 2010r. w sprawie zmian w budżecie deficyt określono na kwotę 7 808 543,00 zł.

Rada Gminy uchwałą Nr XXXVI/498/2010r. z dnia 26 października 2010r. postanowiła zaciągnąć kredyt długoterminowy na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Darłowo na 2010r. w kwocie 3 800 000,00 zł wskazując jako źródło spłat dochody własne Gminy w rozdziale 75615 § 0310 – podatek od nieruchomości.

Pismem z dnia 12 listopada 2010r. Wójt Gminy zwrócił się od RIO z prośbą o wydanie opinii o możliwości spłaty w latach 2011-2015 kredytu w kwocie 3 800 000,00 zł zaciąganego na finansowanie planowanego deficytu Gminy Darłowo na 2010r. i uzyskał pozytywną opinię.

W dniu 15.11.2010r. ogłoszono przetarg nieograniczony pn. „Zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wysokości 3 800 000,00 zł na pokrycie planowanego w 2010r. deficytu budżetowego”.

W ogłoszeniu określono, że;

- czas trwania zamówienia lub termin wykonania 15.12.2010r.
- „Kryterium oceny ofert : najniższa cena”,
- „Termin składania (...) : 24.11.2010 godzina 10.00.” (9 dni w tym 7 robocze)

Kserokopię ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 15

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzonej z datą 15 listopada 2010r. określono:

- okres kredytowania 5 lat (pkt VII ust. 1 pkt 2)
- spłata rat kwartalnie (pkt VII ust. 1 pkt 3),
- odsetki kwartalnie (pkt VII ust. 1 pkt 4)
- podstawą oprocentowania będzie stawka WIBOR dla depozytów 1M powiększona o marżę banku (pkt VII ust 2),
- spłata w ratach kwartalnych w latach 2011-2015 (pkt VII ust. 3 pkt 1),

-w cenie oferty należy uwzględnić odsetki wyliczone w oparciu o stałą stawkę WIBOR 1M w wysokości 3,61% z dnia 18.11.2010r.

Wyciąg ze SIWZ złożono do akt kontroli pod poz. 179.

Określając w ogłoszeniu z dnia 15.11.2010r. termin składania ofert na dzień 24.11.2010r., przy jednoczesnym określeniu wartości zamówienia na 750 000,00 zł (co wynikało z protokołu postępowania) naruszono art. 43 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) (protokół z postępowania- akta kontroli nr 16).

Ogłoszenia dotyczącego zamówienia publicznego, którego wartość oszacowano na kwotę 750 000,00 zł tj. równowartość 195 363,37 euro nie przekazano do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, czym naruszono art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) i § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdzonego przez Wójta z datą 24.11.2010r. wynikało, że;

- wartość zamówienia określona na kwotę 750 000,00 zł, co stanowiło równowartość 195 363,37 euro (pkt 2 protokołu postępowania) i przekraczało próg określony ww. rozporządzeniu,
- zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania kwotę 750 000,00 zł (pkt 8 protokołu postępowania),
- na ogłoszenie odpowiedział jeden oferent tj. Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie, który zaoferował cenę 730 137,20 zł,
- ogłoszenie o wyborze zostało wywieszane w dniu 24.11.2010r,

Kserokopię protokołu postępowania (druk nr ZP-2 dla sprawy ZP342/7/2010), sporządzonego dla zamówień powyżej kwoty określonej w art. 11 ust 8 ustawy Pzp. złożono do akt kontroli pod poz. 16.

W okazanej dokumentacji dotyczącej powyższego postępowania znajdowały się wnioski:

- BRE Bank z dnia 18.11.2010r (fax. z godz.09.38) m.in. w sprawie o zmianę terminu przetargu na dzień 01.12.2010r.,
- BGK z dnia 18.11.2010r. (fax. z godz. 13.19) m.in. w sprawie o zmianę terminu przetargu na dzień 03.12.2010r.

W złożonych do powyższych wniosków wyjaśnieniach, zamawiający odmówił przedłużenia terminu składania ofert, wskutek czego banki nie złożyły ofert.

Jedyna złożona oferta BBS Darłowo określała oprocentowanie na 7,20 % (Wibor 1M tj. 3,61% + marża banku 3,59%), co dawało koszt ogólny w wysokości 730 137,20 zł.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że nie skorzystano z możliwości przedłużenia terminu składania ofert o co wnioskowoły 2 banki, gdyż w tak krótkim czasie nie mogły przygotować ofert na kwotę 3 800 000,00 zł, (żądana przez BBS marża 3,59% była bardzo wysoka, dla przykładu w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w marcu 2011r. na kredyt na finansowanie planowanego deficytu z przeznaczeniem na refinansowanie kosztów inwestycji w wysokości 3 450 000,00 zł Bank Gospodarstwa Krajowego udzielił kredytu przy marży 0,5 %, a w tym postępowaniu BBS zaproponował 2,50%. Koszty wynikające z powyższych ofert wynosiły odpowiednio 564.348,73 zł i 743.291,91 zł (różnica - 178.943,18 zł).

Z datą 24.11.2010r. wywieszono na tablicy ogłoszeń, informację o dokonany wyborze oferty i przesłano pocztą zawiadomienie dla BBS. W informacji przesłanej do BBS zawiadomieniu powyższym brak było wskazania terminu zawarcia umowy co było niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759).

Kserokopię pisma informującego BBS złożono do akt kontroli pod poz. 17.

W dniu 08.12.2010r. podpisano umowę nr 140/1001326 z BBS w Darłowie, którą zaciągnięto kredyt obrotowy w kwocie 3 800 000,00 zł „na finansowanie bieżących potrzeb Kredytobiorcy”.

Kredyt zaciągnięto na okres od 08.2010r. do 31.12.2015r.

Oprocentowanie ustalono na 7,20 % w stosunku rocznym.

Wg harmonogramu spłat wartość zamówienia wynosiła 735 047,00 zł i była wyższa od oferty (730 137,20 zł.), co spowodowane było zmianą stawki WIBOR pomiędzy dniem podpisania umowy a określonym w SIWZ.

Kserokopię umowy o kredyt z BBS złożono do akt kontroli pod poz. 18.

W dniu 24.11.2010r. wywieszono ogłoszenie o wyborze oferty.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.12.2010r. pod numerem 406328-2010. Podano w nim wartość zamówienia wybranej jedynej złożonej oferty za 730 137,20 zł

Kserokopię ogłoszenia o udzieleniu zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 178.

Środki kredytu otrzymano w dniu 08.12.2010r.

Analizując okazaną dokumentację dotyczącą udzielenia powyższego zamówienia stwierdzono, że znajdował się w niej również protokół postępowania (druk ZP – 2/PN,NBO,ZOC) , sporządzony dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w art. 11 ust 8 ustawy Pzp.

Kserokopię tego protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 19.

W protokołach powyższych dotyczących tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wystąpiły rozbieżności:

-polegające na wskazaniu innych osób, jako ustalających wartość zamówienia,

- ponadto protokół dla wartości poniżej progu określonego w art.11 ust. 8 nie posiadał daty zatwierdzenia a w protokole dla wartości powyżej wskazano, że zatwierdzenia dokonano w dniu 24.11.2010r.

3.2.2.2. Umowa kredytu obrotowego w BGK na „finansowanie planowanego deficytu w roku 2011 z przeznaczeniem na refinansowanie kosztów inwestycji”.

W dniu 05.04.2011r. zaciągnięto w Banku Gospodarstwa Krajowego kredyt w wysokości 3 450 000,00 zł na finansowanie planowanego deficytu z przeznaczeniem na refinansowanie kosztów inwestycji. Wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego

W umowie określono:

- oprocentowanie w wysokości: WIBOR 1M tj. V + marża 0,50% razem 4,42 %,
- prowizję 1,90% tj. 65 550,00 zł.
- okres karencji do dnia 31.12.2011r.
- spłata 60 rat miesięcznych po 57 500,00 zł począwszy od 31.01.2012r.
- odsetki płatne miesięcznie począwszy od kwietnia 2011r.

3.2.2.2. Przychody z pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

3.2.2.2.1. Pożyczka z WFOŚiGW na budowa kanalizacji w gminie Darłowo - przesył z m. Dąbki do oczyszczalni w Rusku.

W dniu 15.07.2010 zaciągnięto pożyczkę w WFOŚiGW w kwocie 2 742 381,41 zł na finansowanie zadania budowa kanalizacji w gminie Darłowo-przesył z m. Dąbki do oczyszczalni w Rusku o wartości 4 460 940,43 zł.

W umowie określono terminy przekazania transz:

- do dnia 15.10.2010r. w kwocie 1 196 599,72 zł,
- do dnia 15.01.2011r. w kwocie 977 459,02 zł,
- do dnia 15.04.2011r. w kwocie 568 322,67 zł.

Aneks nr 1 z dnia 09.09.2010r. zmniejszono wysokość pożyczki do kwoty 2 125 127,00 zł i ustalono nowy harmonogram spłat oraz termin otrzymania pożyczki jako:

- 864 705,52 zł do 15.10.2010r.,
- 702 997,97 zł do dnia 30.01.2011r.,
- 557 423,51 zł do dnia 14.04.2011r.

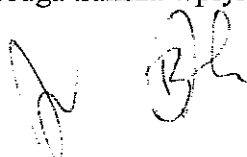
Aneks nr 2 z dnia 20 grudnia 2010r. ustalono nowy harmonogram przekazania transz pożyczki:

- 750 000,00 zł do 15.12.2010r.
- 751 701,06 zł do 28.02.2011r.
- 623 425,94 zł do 15.04.2011r.

i ustalono harmonogram kwartalnych spłat od marca 2012r. do 30.09.2020r.(35 rat - pierwszych 25 rat po 59 500,00 zł pozostałe 10 rat po 63 750,00 zł).

Pierwsza transza wpłynęła w dniu 17.01.2011r. w kwocie 750 000,00 zł.

Druga transza wpłynęła w dniu 13.05.2011r. w kwocie 745 589,71 zł.



Zadłużenie na 01.01.2012r. wynosiło 1 495 589,71 zł

Kolejnymi aneksami o nr od 3 do 8 przesuwano termin przekazania III transzy w kwocie 623 425,94 zł. (od aneksu nr 6 z dnia 21.12.2012r. w kwocie 629 537,29 zł) oraz termin zakończenia i rozliczenia zadania. W aneksie nr 8 z dnia 13.12.2013r. termin III transzy został określony na „do dnia 30.06.2014r.”, wykonanie zadania „do dnia 15.06.2014r.”, rozliczenie zadania „do 15.08.2014r.”, potwierdzenie efektu ekologicznego „na dzień 15.07.2015r.”

3.2.2.2 Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

W badanym okresie Gmina Darłowo nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym.

3.2.3. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.

W badanym okresie lata 2010-2013 gmina nie emitowała i nie wykupowała wyemitowanych obligacji.

3.2.4. Przychody z prywatyzacji majątku.

W badanym okresie tj. w latach 2010-2013 Gmina Darłowo nie osiągnęła przychodów z prywatyzacji majątku.

3.3. Rozchody budżetowe.

3.3.1. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

W dniu 15.07.2010 zaciągnięto pożyczkę w WFOŚiGW w kwocie 2 742 381,41 zł na finansowanie zadania budowa kanalizacji w gminie Darłowo-przesył z m. Dąbki do oczyszczalni w Rusku o wartości 4 460 940,43 zł.

Aneksem nr 2 z dnia 20 grudnia 2010r. ustalono nowy harmonogram przekazania transz pożyczki:

-750.000,00 zł do 15.12.2010r.

-751.701,06 zł do 28.02.2011r.

-623.425,94 zł do 15.04.2011r.

i ustalono harmonogram kwartalnych spłat od marca 2012r. do 30.09.2020r. (35 rat - pierwszych 25 rat po 59.500,00 zł pozostałe 10 rat po 63.750,00 zł).

Pierwsza transza wpłynęła w dniu 17.01.2011r. w kwocie 750.000,00 zł,

Druga transza wpłynęła w dniu 13.05.2011r. w kwocie 745,589,71 zł

Zadłużenie na 01.01.2012r. wynosiło 1.495.589,71 zł

Kolejnymi aneksami o nr od 3 do 8 przesuwano termin przekazania III transzy w kwocie 623 425,94 zł. (od aneksu nr 6 z dnia 21.12.2012r. w kwocie 629.537,29 zł) oraz termin

A BJK

zakończenia i rozliczenia zadania. W aneksie nr 8 z dnia 13.12.2013r. termin III transzy został określony na „do dnia 30.06.2014r.”, wykonanie zadania „do dnia 15.06.2014r.”, rozliczenie zadania „do 15.08.2014r.”, potwierdzenie efektu ekologicznego „na dzień 15.07.2015r.”

W ciągu roku 2012 spłacono 238 000,00 zł-pozostało do spłaty pozostało 1 257 589,71 zł,
W ciągu roku 2013 spłacono 238.000,00 zł-pozostało do spłaty 1 019 589,71 zł.

Z analizy dokumentacji wynikało, że gmina dokonywała spłat wg harmonogramu określonego w aneksie nr 1 z dnia 9 września 2010r. tj. w sytuacji jakby do dnia spłaty pierwszej raty (31.03.2012r.) otrzymała III transzę pożyczki (co przecież nie nastąpiło).

W sytuacji powyższej gmina spłacała raty w wysokościach i terminach właściwych dla otrzymania całości pożyczki.

Poniższe ustalenia dokonano na dzień 10.06.2014r.

W dniu 31.01.2014r. otrzymano 589 410,73 zł jako III transzę (zmniejszenie z kwoty 629.537,29 zł wynikało ze zmniejszenia zakresu dofinansowania).

W dniu 31.03.2014r. spłacono V ratę pożyczki w kwocie 59 500,00 zł.

Z wydruków konta 260 02 za rok 2013 wynikało, że z powyższej umowy zadłużenie na koniec 2013r. wynosiło 1 019 589,71 zł. Jednakże na wydruku obejmującym okres 01-06.2014r wykazano jedynie zadłużenie wynikające z otrzymania w dniu 31.01.2014r ostatniej transzy w kwocie 589 410,73 zł zmniejszonej o spłatę kwoty 59 000,00 zł w dniu 31.03.2014r., nie nastąpiło więc przeniesienie salda końcowego zobowiązań z roku 2013r jako salda początkowego na rok 2014.

Wydruki konta 260 za 2013 i z okresu 01-06-2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 239.

Powodem wykazania powyższego salda na wydruku sporządzonym w dniu 10.06.2014r. było niezamknięcie ksiąg na ten dzień. Po zamknięciu ksiąg na koncie 260-02 nieprawidłowość została usunięta i salda były prawidłowe. Wydruk konta 26002 z dnia 07.08.2014 złożono do akt kontroli pod poz. 247.

3.3.1.2. Spłata pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w dniu 15.07.2010r. na budowę oczyszczalni ścieków w m. Rusko w kwocie 6 543 420,49 zł o wartości 12 272 834,00 zł.

W roku 2010 zaciągnięto pożyczkę w WFOŚiGW w kwocie 6 543 420,49 zł (faktycznie 6 515 073,17 zł tj. o 28.347,32 zł mniej).

Aneksem nr 1 z dnia 19 sierpnia 2010r. ustalono nowy harmonogram transz pożyczki:

- do 30.08.2010r. kwota 881 970,00 zł, (otrzymano 06.10.2010r.),
- do 15.11.2010r. kwota 1 312 383,81 zł (otrzymano 24.12.2010r.),
- do 31.01.2011r. kwota 1 979 562,30 zł,
- do dnia 15.04.2011r. kwota 3 369 503,89r.

Aneks nr 2 z dnia 06 kwietnia 2011r. ustalono nowy harmonogram przekazania 3 i 4 transzy pożyczki:

- do 15.03.2011r. kwota 862 346,06 zł, (otrzymana 17.03.2011r.),
- do 15.04.2011r. kwota 3 486 720,13 zł, (otrzymano w dniu 26.04.2011r. kwotę 1 310 086,71 zł, w dniu 19.05.2011r. kwotę 1 148 286,10 zł i w dniu 23.05.2011r. kwotę 1 000 000,00 zł)- 623 425,94 zł do 15.04.2011r.).

W umowie z dnia 15.07.2010r. ustalono harmonogram kwartalnych spłat od marca 2012r. do 30.06.2020r. (34 rat – pierwsza 167 000,00 zł następne 27 rat po 192 000,00 zł, 29 rata z dn. 30.03.2019r., i 5 ostatnich rat po 200 000,00 zł)

Zadłużenie z tej umowy wynosiło:

- na 01.01.2012r. wynosiło 6 515 073,17 zł,
- na 31.12.2012r. wynosiło 5 772 073,17 zł,
- na 31.12.2013r. wynosiło 5 004 073,17 zł,

Pożyczkę spłacano w kwotach i terminach wynikających z umowy. Uwag nie wniesiono.

3.3.1.3. Spłata kredytu obrotowego zaciągniętego w dniu 08.12.2010r. w Bałtyckim Banku Spółdzielczym w Darłowie w kwocie 3 800.000,00 zł.

Środki kredytu otrzymano w dniu 08.12.2010r.

W harmonogramie ustalono, że spłata kredytu następować będzie kwartalnie począwszy od 31.03.2011r. w 20 ratach po 190 000,00 zł do dnia 31.12.2015r.

Kredyt spłacano w kwotach i terminach wynikających z umowy. Uwag nie wniesiono.

Zadłużenie z tej umowy wynosiło:

- na 01.01.2012r. wynosiło 3 040 000,00 zł,
- na 31.12.2012r. wynosiło 2 280 000,00 zł,
- na 31.12.2013r. wynosiło 1 520 000,00 zł,

3.3.2. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

Gmina Darłowo nie posiadała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

3.3.3. Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.

W badanych latach nie dokonywano wykupu papierów wartościowych.

3.3.4. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.

Z ewidencji księgowej wynikało, że w badanym okresie tj. latach 2010-2013 kontrolowana jednostka nie udzielała pożyczek i kredytów z budżetu.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka mieniem komunalnym.

1.1. Gospodarka nieruchomościami.

1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami.

W badanym okresie zasady gospodarki nieruchomościami określone były zasadami (polityką) rachunkowości, wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Nr 159/2010 z dnia 29 października 2010r.

1.1.2. Obrót nieruchomościami.

Prawidłowość dokonywania obrotu nieruchomościami opisano w pkt „Dochody z majątku gminy” (rozdz. III pkt 1.3 niniejszego protokołu).

1.1.3. Ewidencja nieruchomości.

Kontrolą objęto ewidencję nieruchomości na koncie 011 w zakresie zmian dokonywanych w 2012 roku na skutek zbycia i nabycia nieruchomości.

Wyniku kontroli stwierdzono:

- nieruchomości ewidencjonowano w księgach rachunkowych na kontach zespołu 0 - „Majątek trwały” na koncie 011 – „Środki trwałe”,
- operacje nabycia (2) nieruchomości o łącznej wartości 157 566,00 zł wprowadzono do ksiąg rachunkowych 4,5 oraz 5,5 miesiąca po ich dokonaniu,
- operacje zbycia (17) nieruchomości o łącznej wartości sprzedaży 2 660 861,00 zł (oraz wartości ewidencyjnej 102 087,11 zł) wprowadzono do ksiąg rachunkowych od 1,5 do 11 miesięcy po ich dokonaniu.

Szczegółowy wykaz stwierdzonych nieprawidłowości złożono do akt kontroli pod poz. 171.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Elżbietę Oreńczak – Referenta rozliczeń środków trwałych (akta kontroli poz. 171) wynika, że dopiero w dniu 14.01.2013r. dokument zawierający zestawienie ww. zmian, sporządzony w Referacie Infrastruktury Technicznej, trafił na stanowisko Referenta rozliczeń środków trwałych.

1.2. Środki trwałe.

1.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku, kontrolą objęto zmiany dokonane w II półroczu 2012r.

W zasadach (polityce) rachunkowości określono m.in. zasady ewidencjonowania poszczególnych środków trwałych na kontach 011 – „Środki trwałe” oraz na 013 – „Pozostałe środki trwałe”, a także zasady ewidencjonowania umorzeń na kontach 071 – „Umorzenie

środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” oraz 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Stwierdzono, że ewidencja analityczna prowadzona była komputerowo w module „Obsługa majątku trwałego” programu Gmina 2.

1.2.2. Ewidencja środków trwałych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż syntetyczna ewidencja środków trwałych prowadzona była na koncie 011 – „Środki trwałe” tj. zgodnie z zakładowym planem kont. ewidencje analityczną prowadzono w module stosowanego w księgowości Urzędu systemu Gmina 2 pn. Obsługa majątku trwałego.

1.2.3. Zmiany w stanie środków trwałych.

W zakresie poprawności ewidencjonowania zmian w stanie środków trwałych kontrolą objęto zmiany zachodzące w I półroczu 2012 roku. Stwierdzono, że zmian dokonano na podstawie właściwych dowodów źródłowych (faktur, umów), na podstawie prawidłowo sporządzonych dowodów OT bądź LT. Uwag nie wniesiono.

1.2.4. Umorzenie środków trwałych

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania umorzeń rocznych środków trwałych w roku 2012. Stwierdzono, że syntetyczną ewidencję odpisów umorzeniowych prowadzono na koncie 071 Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, ze szczególnością dla poszczególnych grup KŚT. Ewidencję analityczną odpisów od wartości początkowej poszczególnych środków trwałych prowadzono w tabelach „Rozliczenie umorzenia majątku trwałego – analityka”, założonych w module „Obsługa majątku trwałego”.

➤ w grupie 1	471 927,72 zł
➤ w grupie 2	1 116 730,66 zł
➤ w grupie 3	235,37 zł
➤ w grupie 4	86 282,77 zł,
➤ w grupie 5	0,00 zł
➤ w grupie 6	8 226,60 zł,
➤ w grupie 7	92 190,04 zł
➤ w grupie 8	75 441,35 zł

Stwierdzono, że odpisy amortyzacyjne księgowano na koncie 071 raz w roku pod datą 31.12.2012r.

1.3. Wartości niematerialne i prawne.**1.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania.**

W obowiązujących zasadach określono, iż ewidencję wartości niematerialnych i prawnych należy prowadzić na koncie 020 natomiast umorzenia winny być ewidencjonowane na kontach 071 i 072. Zasady te zgodne były z obowiązującymi przepisami.

1.3.2. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji oraz zmiany zachodzących w stanie wartości niematerialnych i prawnych w 2012 roku. Ewidencję prowadzono na koncie 020, tj. zgodnie z zakładowym planem kont. z podziałem na :

- 020 01 – dla wartości niematerialnych i prawnych umarzanych w 100%,
- 020 02 – dla wartości niematerialnych i prawnych umarzanych stopniowo.

1.3.3. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

Stan wartości niematerialnych i prawnych w roku 2012 przedstawiał się następująco:

	<i>Stan na dzień 01.01.2012r.</i>	<i>Stan na dzień 31.12.2012r.</i>
020 01	47.798,55 zł	55.333,96 zł
020 02	84.021,67 zł	90.171,67 zł

Z okazanych dokumentów źródłowych dokumentujących obrót wartości niematerialnych i prawnych umarzanych stopniowo wynikało, że stanowiły one licencje zakupione na podstawie:

Z okazanych dokumentów źródłowych dokumentujących obrót wartości niematerialnych i prawnych wynikało, że stanowiły one koszty zakupu:

- licencji programu Legislador o wartości 1 537,50 zł (zapłaty dokonano na podstawie faktury Vat Nr 14/03/2012 z dnia 02.03.2012r. wystawionej przez ABC PRO Sp. z o.o. w Warszawie),
- licencji programu TeamViewer 7 Business o wartości 2 247,91 zł (zapłaty dokonano na podstawie faktury Vat Nr 44562241 z dnia 13.07.2012r.),
- licencji programu do integracji systemu GOMiG z systemem Gmina 2 o wartości 1 230,00 zł (zapłaty dokonano na podstawie faktury Vat Nr 0001/100/09 z dnia 04.09.2012r.),
- dwóch licencji na oprogramowanie biurowe o wartości 1 260,00 zł za każdą licencję, przekazane Gminie do obsługi BOK (Biuro Obsługi Klienta) protokołem z dnia 18.04.2012r. przez Krajową Agencję Informacyjną „INFO” Sp. z o.o. w Olsztynie.

Stan wartości niematerialnych i prawnych podlegających stopniowemu umorzeniu zwiększył się w związku z zakupem licencji programu eMandat Enterprise o wartości 6 150,00 zł. Stwierdzono, że zakupu dokonano na podstawie faktury Vat Nr 09707/2012 wystawionej w dniu 01.07.2012r. przez „em software” s.c. M. Prokopska i C. Majak z siedzibą w Radomsku. Faktura wystawiona została na pełną kwotę 7 134,00 zł za:

- licencję programu o wartości 6 150,00 zł,
- wdrożenie, konfigurację i szkolenie o wartości 984,00 zł.

Przyjęcie na stan ewidencyjny wyłącznie wartości samego oprogramowania, bez kosztów instalacji zakupionego po raz pierwszy składnika majątkowego, stanowiło naruszenie art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Kserokopię faktury oraz wydruk ewidencji konta 020 za rok 2012 złożono do akt kontroli pod poz. 171.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Elżbieta Oreńczak – Referent rozliczeń środków trwałych. Ze złożonego przez nią wyjaśnienia (akta kontroli poz. 170) wynika, że mylnie przyjęła, że są to wyłącznie koszty szkolenia.

Stwierdzono ponadto, że w ewidencji wartości niematerialnych i prawnych wg stanu na dzień 31.12.2012r. nie ujęto programu GMINA 2 autorstwa ZETO w Koszalinie, stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy Darłowo. Wydruk z ewidencji prowadzonej w grupie 9 modułu Obsługa majątku trwałego, złożono do akt kontroli pod poz. 173. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Elżbietę Oreńczak – Referenta rozliczeń środków trwałych (akta kontroli poz. 170) wynika, że nie są jej znane przyczyny nieujęcia w ewidencji programu zakupionego w 2005r.

1.3.4. Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych.

Przepisami wewnętrznymi nie określono stawki amortyzacyjnej wartości niematerialnych i prawnych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki. Powyższe wynika także z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 96).

Faktycznie stosowano stawkę 30%. w roku 2012 dokonano pod datą 31.12.2012r. rocznego odpisu w wysokości 13 659,85 zł.

1.4. Długoterminowe aktywa finansowe.

1.4.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie długoterminowych aktywów finansowych.

W toku kontroli analizie poddano długoterminowe aktywa finansowe gminy w roku 2012.

Unormowania wewnętrzne gminy w zakresie gospodarki finansowym majątkiem trwałym wynikały z zasad (polityki) rachunkowości wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Nr 159/2010 z dnia 29 października 2010r.

Powyższym zarządzeniem określono, że na koncie 030 - Długoterminowe aktywa finansowe prowadzi się ewidencję długoterminowych aktywów finansowych, a w szczególności:

- akcji i udziałów w obcych podmiotach gospodarczych,
- akcji i innych długoterminowych papierów wartościowych, traktowanych jako lokaty o terminie wykupu dłuższym niż rok,
- innych długotrwałych aktywów finansowych.

Zgodnie z powyższymi przepisami ewidencja szczegółowa powinna pozwolić na ustalenie wartości poszczególnych aktywów według poszczególnych tytułów.

1.4.2. Ewidencja długoterminowych aktywów finansowych.

W księgach rachunkowych prowadzonych w roku 2013 założono ewidencję analityczną w szczególowości określonej ww. zasadami (polityką) rachunkowości. W trakcie roku konta analityczne wykazywały następujące stany:

	Stan na dzień 01.01.2013r.	Stan na dzień 31.12.2013r.
030 01 Akcje BUT-Będzin	954,00	954,00
030 02 Akcje Hurtu Rolno. Spo.	10 000,00	10 000,00
030 03 Udziały w BBS	2 600,00	2 600,00
030 05 Udziały w MPGKiM Sław	0,00	5 100,00

Wydruk komputerowy ewidencji konta 030 za rok 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 173.

Z powyższego zestawienia wynika, że w roku 2013 zmiany w stanie długoterminowych aktywów finansowych polegały na nabyciu udziałów o łącznej wartości 5 100,00 zł w MPGKiM Sławno. Z okazanej dokumentacji źródłowej wynika, że Gmina nabyła udziały o powyższej wartości na podstawie dwóch dokumentów:

- umowy sprzedaży udziałów w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Sławnie zawartą w dniu 27 lutego 2013r. pomiędzy Gminą Miastem Sławno, a Gminą Darłowo; na mocy umowy Gmina Miasto Sławno sprzedała Gminie Darłowo jeden udział w ww. spółce za cenę 100,00 zł (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 174)
- Aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spisane w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 3636/2013 w dniu 9 sierpnia 2013r., na mocy którego Gmina Darłowo, zgodnie z uchwałą Nr XXIII/189/2012 Rady Gminy Darłowo z dnia 19 września 2012r., utworzyła jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej” Sp. z o.o. z siedzibą w Krupach. Gmina objęła 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki, który zgodnie z § 9 aktu, wynosi 5 000,00 zł i został podzielony na 100 równych udziałów po 50,00 zł każdy (kserokopię aktu złożono do akt kontroli pod poz. 175).

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zaewidencjonowanie nabytych udziałów w dwóch różnych spółkach na jednym koncie analitycznym 030 05 Udziały w MPGKiM Sławno było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 030, określonymi zarządzeniem Wójta Gminy

A Bk

Nr 159/2010 z dnia 29 października 2010r., zgodnie z którym ewidencja szczegółowa powinna pozwolić na ustalenie wartości poszczególnych aktywów według poszczególnych tytułów. Kserokopię zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 167.

Odpowiedzialność za powyższe ponosiła Agnieszka Stukan – Kierownik Wydatków Budżetu, która w trakcie niniejszej kontroli (od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 28 lutego 2015r.) przebywała na urlopie bezpłatnym. Oświadczenie w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 75.

Stwierdzono, że na koniec roku dokonano inwentaryzacji posiadanych aktywów.

V. INNE USTALENIA

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli

W roku 2013 Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie¹ przeprowadziła kontrolę (Nr P/13/069), której przedmiotem był „Wpływ likwidacji szkół publicznych na warunki realizacji zadań oświatowych gmin”. Z okazanego kontrolującym Wyniku Kontroli, sporządzonego z datą 31 grudnia 2013r. wynika, że NIK oceniła negatywnie wpływ likwidacji szkół na warunki kształcenia uczniów i realizację zadań oświatowych w Gminie Darłowo w latach szkolnych 2010/2012 – 2013/2014, co wynikało z następujących cząstkowych ocen badanej działalności:

- a) nierzetelnego przeprowadzenia przez Gminę procesu likwidacji szkół w Słownie i Dobiesławiu – stwierdzono m.in. że podpisanie umów o użyczeniu obiektów szkół: w Słownie - Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słownie „Ku przyszłości” oraz w Dobiesławiu - Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Szkoły w Dobiesławiu i Wsi Dobiesław, Wiekowo i Wiekowice, nastąpiło w dniach 27 lipca i 3 sierpnia 2011r. tj. przed przyjęciem w dniu 16 lutego 2012r. przez Radę Gminy uchwał w sprawie likwidacji szkół,
- b) likwidacji szkół z naruszeniem prawa – stwierdzono, że projekty uchwał o likwidacji szkół w Słownie i w Dobiesławiu nie był opiniowany przez właściwe organizacje związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, reprezentowanych w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno – Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080);
- c) przekazania Stowarzyszeniom: na Rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słownie „Ku przyszłości” i na Rzecz Rozwoju Szkoły w Dobiesławiu i Wsi Dobiesław, Wiekowo i Wiekowice w latach 2011 – 2012 odpowiednio 81 452,03 zł i 64 172,00 zł na realizację obowiązkowego zadania Gminy, jakim jest dowożenie uczniów do szkół,
- d) zwłoki w wyegzekwowaniu od ww. Stowarzyszeń ustalonej do zwrotu dotacji udzielonej na prowadzenie szkół w Słownie i w Dobiesławiu za okres od września do grudnia 2012r. odpowiednio w kwocie 64 562,35 zł i 113 097,49 zł – stwierdzono, że dopiero w dniu 30 lipca 2013r. Wójt Gminy wydał decyzje w sprawie zwrotu dotacji przez Stowarzyszenia.

¹ dalej: NIK

Jednocześnie NIK pozytywnie oceniła warunki lokalowe nauczania uczniów w szkołach przejmujących oraz organizację dowożenia uczniów do szkół, którym objęci zostali zarówno uczniowie szkół prowadzonych przez Gminę jak i przez Stowarzyszenia.

Z wyjaśnienia udzielonego w trakcie niniejszej kontroli przez Franciszka Kupracza – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 180) wynika, że do dnia 17 lipca 2014r. Stowarzyszenia dokonały częściowego zwrotu dotacji, tj.:

- Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słownie „Ku przyszłości” zwróciło 3.925,79 zł,
- Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Szkoły w Dobiesławiu i Wsi Dobiesław, Wiekowo i Wiekowice zwróciło 1 764,36 zł.

Ponadto Wójt oświadczył, że Gmina zaniechała przekazywania Stowarzyszeniom dotacji na realizację obowiązkowego zadania Gminy, jakim jest dowożenie uczniów do szkół.

Z okazanej kontrolującym dokumentacji wynika, że Wójt Gminy wydał decyzje ustalające zwrot wykorzystanych w nadmiernej wysokości dotacji udzielonych w okresie od 1 września do 31 grudnia 2012r.:

- 1) Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Szkoły w Dobiesławiu i Wsi Dobiesław, Wiekowo i Wiekowice:
 - na finansowanie działalności Społecznej Szkoły Podstawowej wraz z Oddziałem Przedszkolnym w Dobiesławiu – decyzją Nr 4431.1.2013 z dnia 30 lipca 2013r. ustalono dotację do zwrotu w kwocie 71 269,49 zł z terminem zapłaty w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji; decyzja odebrana została w dniu 31 lipca 2014r.; kserokopię decyzji wraz z potwierdzeniem odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 181;
 - na finansowanie działalności Społecznego Gimnazjum w Dobiesławiu – decyzją Nr 4431.2.2013 z dnia 30 lipca 2013r. ustalono dotację do zwrotu w kwocie 41 828,00 zł z terminem zapłaty w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji; decyzja odebrana została w dniu 31 lipca 2014r.; kserokopię decyzji wraz z potwierdzeniem odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 182;
- 2) Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Szkoły i Wsi w Słownie „Ku przyszłości” na finansowanie działalności Społecznej Szkoły Podstawowej wraz z Oddziałem Przedszkolnym w Słownie - decyzją Nr 4431.3.2013 z dnia 26 lipca 2013r. ustalono dotację do zwrotu w kwocie 64 925,79 zł z terminem zapłaty w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji; decyzja odebrana została w dniu 29 lipca 2014r.; kserokopię decyzji wraz z potwierdzeniem odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 183.

Na wnioski Dyrektorów ww. społecznych szkół z dnia 31 lipca i 14 sierpnia 2013r. o umorzenie należności, pismami z dnia 28 października 2013r. Wójt poinformował, że nie jest możliwe ich umorzenie, ale istnieje możliwość rozłożenia ich na dogodne raty (kserokopie pism złożono do akt kontroli pod poz. 184 i 185).

W dniu 6 grudnia 2013r. do Wójta Gminy wpłynął wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Społecznych w Słownie o przełożenie terminu spłaty do dnia 31 marca 2014r. Pismem z dnia

A BK

20 grudnia 2013r. Wójt Gminy wyraził zgodę na przełożenie terminu spłaty do dnia 31 marca 2014r. (kserokopie pism złożono do akt kontroli pod poz. 186).

W dniu 25 marca 2014r. do Wójta wpłynęło pismo Dyrektora Zespołu Szkół Społecznych w Słównie z informacją o planowanej spłacie części dotacji w kwocie 1 206,65 zł do dnia 15.04.2014r. oraz wnioskiem o rozłożenie pozostałej części należności na raty; na piśmie znajdowała się adnotacja Wójta Gminy „OK – zgoda” (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 191) ; stwierdzono, że faktycznie w dniu 15.04.2014r. do budżetu Gminy wpłynęła kwota 1 206,65 zł. Ponadto w dniu 30 maja 2014r. do Wójta wpłynęło pismo Dyrektora Zespołu Szkół Społecznych w Słównie z informacją o planowanej spłacie części dotacji w miesiącach czerwiec, lipiec i sierpień 2014r. w kwotach po 1 000,00 zł oraz wnioskiem o zgodę na rozłożenie pozostałej części należności na raty płatne od września 2014r.; (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 192) ; stwierdzono, że faktycznie w dniu 30.06.2014r. do budżetu Gminy wpłynęła kwota 1 000,00 zł.

Wydruki ewidencji konta 221 za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 195.

Pismem z dnia 1.08.2014r. (akta kontroli poz. 193) zwrócono się do Wójta Gminy z prośbą o wyjaśnienie czy na wnioski Dyrektorów Szkół Społecznych w Słównie (wpływ do Urzędu Gminy w dniach: 25.03.2014r. i 30.05.2014r.) oraz w Dobiesławiu (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 14.08.2013r.), o rozłożenie na raty bądź umorzenie podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy dotacji za 2012 rok, zostały wydane odpowiednie decyzje, zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.). Do dnia podpisania protokołu, tj. 7 sierpnia 2014r. Wójt nie przedłożył pisemnej odpowiedzi.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez NIK analizie poddano także prawidłowość przekazania dotacji ww. szkołom niepublicznym w roku 2013, w okresie od stycznia do października 2013r. Stwierdzono, że:

- szkole podstawowej w Słównie przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 491 483,48 zł przy należnej – 486 897,32 zł,
- oddziałowi „0” przy szkole podstawowej w Słównie przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 70 835,29 zł, przy należnej – 72 273,57 zł,
- szkole podstawowej w Dobiesławiu przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 463 966,25 zł, przy należnej – 425 815,50 zł,
- oddziałowi „0” przy szkole podstawowej w Dobiesławiu przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 64 003,46 zł, przy należnej – 63 284,32 zł.

W trakcie niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość przekazania dotacji ww. szkołom niepublicznym do końca roku 2013 i ich rozliczenia oraz w I półroczu 2014r.

Na podstawie przedłożonych przez szkoły niepubliczne sprawozdań sporządzonych za rok 2013 stwierdzono, że :

- 1) Zespół Szkół Społecznych w Dobiesławiu przedłożył sprawozdania w dniu 07.01.2014r. (kserokopię wraz z wydrukami ewidencji do konta 224 za rok 2013 oraz pismem przewodnim złożono do akt kontroli pod poz. 187 i 251). W sprawozdaniach wykazano liczbę dzieci uczęszczających do placówek oświatowych w każdym miesiącu roku 2013, a

wielkość należnej dotacji ustalono w oparciu o właściwe stawki na jednego ucznia, wynikające z zarządzenia Wójta Nr KW.120.2.2013. Ze sprawozdań wynikało, że:

- Szkole Podstawowej w Dobiesławiu przekazana została dotacja w łącznej wysokości 551 103,56 zł, przy należnej – 551 103,56 zł; należną szkole różnicę w kwocie dotacji 764,63 zł Dyrektor Zespołu Szkół Społecznych w Dobiesławiu przekazała na poczet długu z tytułu dotacji niezwróconej za rok 2012 (kserokopię pisma z dnia 14.01.2014r. znak: Z.S.S/03/2014 złożono do akt kontroli pod poz. 188)
 - Oddziałowi Przedszkolnemu przy Szkole Podstawowej w Dobiesławiu przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 74 790,56 zł równej kwocie należnej dotacji,
 - Społecznemu Gimnazjum w Dobiesławiu przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 489 742,00 zł równej kwocie należnej dotacji,
- 2) Zespół Szkół Społecznych w Słównie przedłożył sprawozdania w dniu 03.01.2014r. (kserokopię wraz z wydrukami ewidencji do konta 224 za rok 2013 oraz pismem przewodnim złożono do akt kontroli pod poz. 189) . W sprawozdaniach wykazano liczbę dzieci uczęszczających do placówek oświatowych w każdym miesiącu roku 2013, a wielkość należnej dotacji ustalono w oparciu o właściwe stawki na jednego ucznia, wynikające z zarządzenia Wójta Nr KW.120.2.2013. Ze sprawozdań wynikało, że:
- Szkole Podstawowej w Słównie przekazana została dotacja w łącznej wysokości 580 149,24 zł, równej kwocie należnej dotacji,
 - Oddziałowi Przedszkolnemu przy Szkole Podstawowej w Słównie przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 89 532,93 zł, przy należnej – 90 252,07 zł; należną szkole różnicę w kwocie dotacji 719,14 zł Dyrektor Zespołu Szkół Społecznych w Słównie przekazała na poczet długu z tytułu dotacji niezwróconej za rok 2012 (kserokopię pisma z dnia 03.01.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 190),
 - Społecznemu Gimnazjum w Słównie, które funkcjonowało od dnia 01.09.2013r. przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 69 344,00 zł równej kwocie należnej dotacji.

Stwierdzono, że wielkość dotacji dla szkół niepublicznych na 2014r. Wójt Gminy ustalił mocą zarządzenia Nr KW.120.2.2014 z dnia 7 stycznia 2014r. w kwotach ogółem:

- dla społecznych szkół podstawowych – 1 715 538,00 zł,
 - dla przedszkoli przy społecznych szkołach podstawowych – 272 160,00 zł,
 - dla gimnazjów społecznych – 1 118 172,00 zł,
- oraz w kwocie przypadającej na jednego ucznia:
- społecznej szkoły podstawowej w wysokości 9 174,00 zł rocznie, tj. 764,50 zł miesięcznie,
 - przedszkoli przy społecznej szkoły podstawowej w wysokości 4 320,00 zł rocznie, tj. 360,00 zł miesięcznie,
 - gimnazjów społecznych w wysokości 13 002,00 zł rocznie, tj. 1 083,50 zł miesięcznie.
- Wydruk zarządzenia ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 196.

Stwierdzono, że powyższe stawki na jednego ucznia niepublicznych przedszkoli przy społecznych szkołach podstawowych oraz gimnazjów społecznych zostały ustalone w kwotach wyższych od przypadających na uczniów szkół publicznych. Ze sporządzonego przez Skarbnika Gminy w dniu 22 stycznia 2014r. wyliczenia stawki na jednego ucznia szkół publicznych wynika, że wydatki w budżecie Gminy na rok 2014 zostały zaplanowane:

- dla przedszkoli przy szkołach podstawowych w wysokości 388 110,00 zł, co przy liczbie uczniów 95, stanowiło o stawce 4 085,37 zł rocznie i 340,45 zł miesięcznie na jednego ucznia,
- dla gimnazjów w wysokości 1 930 000,00 zł, co przy liczbie uczniów 193, stanowiło o stawce 10 000,00 zł rocznie i 833,33 zł miesięcznie na jednego ucznia.

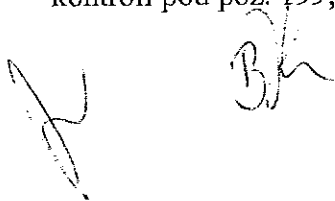
Kserokopię ww. wyliczenia Skarbnika (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 197).

Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 3 uchwały Nr XXII/188/2012 Rady Gminy Darłowo z dnia 8 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz zespołów wychowania przedszkolnego i punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Darłowo. Wg powyższego zapisu dotacje dla szkół niepublicznych, wymienionych w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4, w których realizowany jest obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługuje na każdego ucznia w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego rodzaju szkoły w budżecie. Wydruk uchwały ze strony BIP złożono do akt kontroli pod poz. 201.

Pismem z dnia 01.08.2014r. (akta kontroli poz. 198) zwrócono się do Wójta o Gminy o udzielenie wyjaśnień ws. opisanych powyżej nieprawidłowości, jednakże do dnia podpisania protokołu, tj. 7 sierpnia 2014r. Wójt nie przedłożył pisemnej odpowiedzi.

Na podstawie miesięcznych sprawozdań przedłożonych przez ww. zespoły szkół w I półroczu 2014r. oraz danych ewidencyjnych (konto 224) stwierdzono, że:

- 1) Zespół Szkół Społecznych w Dobiesławiu w sprawozdaniach wykazał liczbę dzieci uczęszczających do placówek oświatowych w każdym miesiącu, a wielkość należnej dotacji ustalono w oparciu o stawki na jednego ucznia, wynikające z zarządzenia Wójta Nr KW.120.2.2014. Ustalono, że:
 - Szkole Podstawowej w Dobiesławiu przekazana została dotacja w łącznej wysokości 282 608,22 zł, przy należnej – 270 633,00 zł;
 - Oddziałowi Przedszkolnemu przy Szkole Podstawowej w Dobiesławiu przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 33 480,00 zł przy należnej – 33 120,00 zł,
 - Społecznemu Gimnazjum w Dobiesławiu przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 214 533,00 zł równej kwocie należnej dotacji, Zestawienie należnych kwot dotacji, sporządzone w oparciu o sprawozdania miesięczne oraz wydruki ewidencji konta 224 za I półrocze 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 199;



2) Zespół Szkół Społecznych w Słwinie w sprawozdaniach wykazał liczbę dzieci uczęszczających do placówek oświatowych w każdym miesiącu, a wielkość należnej dotacji ustalono w oparciu o stawki na jednego ucznia, wynikające z zarządzenia Wójta Nr KW.120.2.2014. Ustalono, że:

- Szkole Podstawowej w Słwinie przekazana została dotacja w łącznej wysokości 279 807,00 zł, równej kwocie należnej dotacji,
- Oddziałowi Przedszkolnemu przy Szkole Podstawowej w Słwinie przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 51 840,00 zł, równej kwocie należnej dotacji,
- Społecznemu Gimnazjum w Słwinie, przekazana została w powyższym okresie dotacja w wysokości 104 016,00 zł równej kwocie należnej dotacji.

Zestawienie należnych kwot dotacji, sporządzone w oparciu o sprawozdania miesięczne oraz wydruki ewidencji konta 224 za I półrocze 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 200.

Ewidencja rozliczeń udzielonych dotacji

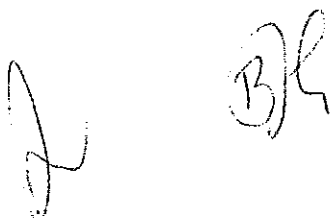
Stwierdzono, że ewidencję rozliczeń z tytułu udzielonych dotacji niepublicznym jednostkom oświatowym prowadzono na koncie 224 – Rozliczenie dotacji z wyodrębnieniem poszczególnych szkół funkcjonujących w ramach danego Zespołu szkół.

Ustalono do zwrotu dotacje przypisano w dniu 31.12.2012r. na kontach analitycznych założonych do konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych :

- 221 0-280-18010-1097-001 Wpływy z tyt. zwrotu dotacji, wprowadzając zapis o wartości 116 188,06 zł,
- 221 0-280-18010-3097-001 Dochody różne wprowadzając zapis o wartości 19 643,78 zł,
- 221 0-280-18011-0097-001 Dochody różne wprowadzając zapis o wartości 41 828,00 zł.

Powyższe konta analityczne założone zostały z wyszczególnieniem rodzaju szkoły, której nadpłacona dotacja dotyczy (wg rozdziału klasyfikacji budżetowej), natomiast bez wyodrębnienia konkretnych placówek, których ww. należności dotyczą. Powyższe uniemożliwiało ustalenie na dany moment stanu należności poszczególnych szkół, co było niezgodne z przyjętymi w polityce rachunkowości zasadami funkcjonowania ww. konta, zgodnie z którymi cyt. „Ewidencję szczegółową do konta 221 prowadzi się w sposób umożliwiający uzyskanie danych do sprawozdawczości, zestawień, statystyk” (kserokopie polityki rachunkowości złożono do akt kontroli pod poz. 167) .

Wydruki do konta 221 za rok 2012 złożono do akt kontroli pod poz. 194.

Two handwritten signatures in blue ink. The one on the left is a stylized, cursive signature. The one on the right is a more legible signature, possibly reading 'BR'.

2. Likwidacja Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach oraz zatrudnienie dyrektorów Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach oraz Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach.

Z ustaleń opisanych przez NIK, dokonanych w trakcie kontroli przeprowadzonej w 2013r. Urządzenie Gminy Darłowo (opisanej powyżej w pkt 1), wynika, że uchwałami z dnia 31 stycznia 2013r. Rada Gminy podjęła zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach, ul. Darłowska Nr 6 i Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach, ul. Darłowska 6 (wydruki uchwał Nr XXIX/252/2013 i Nr XXIX/253/2013 ze strony BIP złożono do akt kontroli pod poz. 204). Zachodniopomorski Kurator Oświaty w dniu 25 lutego 2013r. negatywnie zaopiniował likwidację tych szkół, uzasadniając cyt.: „w szkołach przyjmujących uczniów ze szkół likwidowanych, liczba uczniów ulegnie dwukrotnemu zwiększeniu, co spowoduje wprowadzenie systemu pracy dwuzmianowej i wydłużony zostanie czas pobytu ucznia poza domem oraz czas dojazdu do szkoły. W systemie dwuzmianowym zajęcia kończyłyby się prawdopodobnie około godz. 18:00. Czas dojazdu w przypadku niektórych uczniów wydłuży się z 7 do 22 km. W obu przypadkach warunki nauki ulegną pogorszeniu”.

Pomimo tej opinii Rada Gminy podjęła poniższe uchwały:

- Nr XXXI/279/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach, ul. Darłowska Nr 6,
- Nr XXXI/280/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach, ul. Darłowska 6,
- Nr XXXI/281/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach.

Z uchwał wynikało, że uczniom zlikwidowanych szkół zapewniono możliwość kontynuowania nauki w Zespole Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu i Zespole Szkół Nr 4 w Kopnicy (wydruki ww. uchwał ze strony BIP złożono do akt kontroli pod poz. 205).

Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 8 maja 2013r. stwierdził nieważność podjętych przez Radę Gminy decyzji o likwidacji Gimnazjum Nr 3 i Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym stwierdzając, że uchwały podjęto z naruszeniem art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, bowiem o zamiarze ich likwidacji nie zostali powiadomieni rodzice wszystkich uczniów uczęszczających do likwidowanych szkół oraz nie zachowano ustalonego 6-miesięcznego terminu ich powiadomienia tj. do dnia 28 lutego 2013r. Nie spełniono wymogu przedłożenia projektu uchwał o likwidacji szkół do zaopiniowania przez właściwe organizacje związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, reprezentowanych w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno – Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego.

W związku z tym, że Wojewoda nie uchylił ww. uchwały Nr XXXI/281/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach, władze Gminy uznały, że od dnia 01.09.2013r. w m. Dąbki mogą funkcjonować tylko dwie odrębne szkoły

tj. szkoła podstawowa i gimnazjum. Stanowisko Wójta wyrażone w tej sprawie w piśmie z dnia 15 maja 2013r., będącym w posiadaniu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, złożono do akt kontroli pod poz. 206. Z pisma tego wynika ponadto, że z uwagi na trudną sytuację finansową Gminy, pogłębiający się niż demograficzny i zbyt małą subwencję oświatową, konieczna jest weryfikacja zatrudnienia nauczycieli w powyższych dwóch szkołach. W piśmie Wójt stwierdził cyt. : „Dlatego też najpierw w tych szkołach będzie powierzenie obowiązków Dyrektora Szkoły Podstawowej W Dąbkach oraz Dyrektora Gimnazjum w Dąbkach na okres do 10 miesięcy, potem konkursy. Mając powyższe na względzie Wójt Gminy prosi o rozmowy indywidualne z każdym pracownikiem Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach związane z funkcjonowaniem, pracą, zatrudnieniem w szkołach w Dąbkach w nowym roku szkolnym. Na rozmowę można się umówić telefonicznie po uzgodnieniu spotkania (nr tel.....) w terminie od 20 maja 2013r. do 27 maja 2013r.”

W ocenie kontrolujących, w świetle brzmienia art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela, z którego wynika, że stosunek pracy z nauczycielem nawiązuje się w szkole, osobami kompetentnymi do weryfikacji zatrudnienia w szkołach byli wyłącznie ich dyrektorzy. Pismami z dnia 21.07.2014r. zwrócono się – poprzez Kancelarię Wójta Gminy – osób p.o. Dyrektorów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Dąbkach o udzielenie informacji o stanie zatrudnienia nauczycieli, w obu szkołach:

- funkcjonujących w ramach Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach w roku szkolnym 2012/2013,
 - funkcjonujących jako samodzielne jednostki budżetowe w roku szkolnym 2013/2014,
- z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy oraz wskazania osoby, która zawarła umowy o pracę z nauczycielami Gimnazjum od dnia 01.09.2013r. Pismem z dnia 23 lipca 2014r. (akta kontroli poz. 207) Wójt Gminy poinformował, że ww. osoby przebywają na urloпах do dnia 14 sierpnia 2014r. oraz że większość nauczycieli rozwiązanego Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach, a następnie zatrudnionych w Szkole Podstawowej bądź w Gimnazjum w Dąbkach, jest w sporze sądowym ze szkołami o ustalenie stosunku pracy.

W związku z powyższym w dniu 4 sierpnia 2014r. pozostawiono w Kancelarii Wójta pismo z prośbą o przesłanie na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie do dnia 20 sierpnia 2014r. informacji o zatrudnieniu nauczycieli. Pismo złożono do akt kontroli pod poz. 208.

Wójt Gminy nie ogłosił konkursów na stanowiska dyrektorów ww. jednostek, lecz zarządzeniem Nr KW.120.12.2013 z dnia 31 maja 2013r. (akta kontroli poz. 209) określił, że do czasu powierzenia stanowisk dyrektorów zgodnie z ustawą o systemie oświaty, powierzy pełnienie obowiązków dyrektorów szkół nauczycielom zatrudnionym w szkołach w roku szkolnym 2013/2014.

Zarządzeniami z dnia 2 września 2013r. Nr KW.0050.17.2013 i Nr KW.0050.18.2013) (których numerację zmieniono w dniu 25 września 2013r. na: Nr KW.78A.2013 i Nr KW.78B.2013) powierzył pełnienie obowiązków dyrektorów: Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach Pani Beacie Krzyżanowskiej i Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach – Pani Annie Skotarskiej na okres od dnia 2 września 2013r. do 31 grudnia 2013r. (wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 210).

Zarządzeniami z dnia 2 września 2013r.: Nr KW.050.78C.2013 i Nr KW.050.78D.2013 udzielił Pani Annie Skotarskiej i Beacie Krzyżanowskiej cyt. „pełnomocnictwa dla p.o.

dyrektora szkoły na dokonanie czynności prawnej „z samym sobą” związanej z zawarciem umowy o pracę jako nauczycielem szkoły”. Jednocześnie określił w umowie o pracę termin 1 września 2013r. jako dzień rozpoczęcia pracy (zarządzenia te zostały następnie uchylone mocą zarządzeń z dnia 16 stycznia 2014r. : Nr KW.050.12.2014 i Nr KW.050.13.2014).

Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 25 października 2013r. stwierdził nieważność ww. zarządzeń Nr KW.050.78A.2013 i Nr KW.050.78B.2013, jako wydanych z naruszeniem art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, zgodnie z którym „do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z ust. 2 lub 4 organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy”. Wojewoda ustalił, że ww. osoby nie były nauczycielkami tych placówek. Kserokopię pisma Wojewody z dnia 29 października 2013r., będącego w posiadaniu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, złożono do akt kontroli pod poz. 211.

Wójt Gminy zaskarżył ww. rozstrzygnięcia Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, który w dniu 15 stycznia 2014r. oddalił skargę.

Zarządzeniami z dnia 27 września 2013r.: Nr KW.0050.84a.2013 i Nr KW.0050.84b.2013 Wójt Gminy wyraził zgodę na utworzenie stanowisk Zastępców Dyrektorów w Szkole Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach i w Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach. Jednocześnie wyraził zgodę na powierzenie tych stanowisk odpowiednio: Pani Agnieszce Lis i Pani Marcie Wątrobińskiej (stanowiska te zostały zlikwidowane z dniem 23 stycznia 2014r. zarządzeniami Wójta z tego samego dnia Nr KW.0050.24.2014 i Nr KW.0050.25.2014) - wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 212.

Zarządzeniami z dnia 10 stycznia 2014r.: Nr KW.0050.7.2014 i Nr KW.0050.8.2014 Wójt powierzył ww. osobom pełnienie obowiązków dyrektorów dwóch ww. jednostek oświatowych z dniem 1 stycznia 2014r. do dnia 30 czerwca 2014r. Zostały one uchylone mocą zarządzeń z dnia 20 stycznia 2014r. Nr KW.0050.16.2014 i Nr KW.0050.17.2014. Uchylenia dokonano cyt. „W związku ze złożeniem rezygnacji” (wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 213).

Wójt ponownie powierzył ww. osobom pełnienie obowiązków dyrektorów dwóch ww. jednostek oświatowych z dniem 21 stycznia 2014r. do dnia 30 czerwca 2014r. na mocy zarządzeń z dnia 20 stycznia 2014r.: Nr KW.0050.18.2014 i Nr KW.0050.19.2014 (wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 214).

Zarządzeniami z dnia 27 stycznia 2014r.: Nr KW.0050.26.2014 i Nr KW.0050.27.2014 Wójt Gminy utworzył w ww. szkołach stanowiska Wicedyrektorów, a wykonanie zarządzeń powierzył Dyrektorom jednostek (wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 215).

Zarządzeniami z dnia 29 maja 2014r.: Nr KW.0050.82.2014 i Nr KW.0050.83.2014 Wójt powierzył na czas nieokreślony pełnienie obowiązków dyrektora obu szkół Pani Bożenie Ciba, dotychczasowemu Wicedyrektorowi „podczas nieobecności dyrektora, na czas nieokreślony. Zarządzenia zostały następnie uchylone mocą zarządzeń z dnia 27 czerwca 2014r. Nr KW.0050.101.2014 i Nr KW.0050.102.2014 cyt. „W związku z upływem terminu powierzenia obowiązków z dniem 30 czerwca 2014r.” co było niezgodne z treścią zarządzeń

z dnia 29 maja 2014r. o powierzeniu obowiązków na czas nieokreślony (wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 216).

Zarządzeniami z dnia 12 czerwca 2014r. Nr KW.0050.91.2014 i KW.0050.92.2014 Wójt Gminy ogłosił konkursy na stanowiska dyrektorów odpowiednio: Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach i Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach (wydruki zarządzeń ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 217). Stwierdzono, że ogłoszenia posiadały odręczne adnotacje opatrzone podpisem i pieczętą Wójta Gminy, tj.:

1) w ogłoszeniu o konkursie na stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym im. Ratowników Morskich w Dąbkach:

- w pkt 1 ppkt 3 ogłoszenia, który brzmiał: „Do konkursu mogą przystąpić osoby niebędące nauczycielami, spełniające łącznie wymagania wynikające z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 października 2009r. w sprawie wymagań jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w poszczególnych typach publicznych szkół i rodzajach publicznych placówek (Dz. U. Nr 184, poz. 1436 z późn. zm.), które (...) posiadają co najmniej pięcioletni staż pracy, w tym co najmniej dwuletni staż pracy na stanowisku kierowniczym lub prowadzili działalność gospodarczą przez okres pięciu lat”, Wójt Gminy wykreślił część ww. zapisu o treści „lub prowadzili działalność gospodarczą przez okres pięciu lat”;

- w pkt 3 „Wybór dyrektora następują na okres jednego roku.” po kropce Wójt Gminy dopisał „szkolnego”;

oraz wykreślił pkt 4 i 5 w brzmieniu: „4. Nie zapewnia się mieszkania w gminie Darłowo na okres zatrudnienia na stanowisku dyrektora szkoły”, „5. Dyrektorem szkoły może być tylko osoba wybrana na stanowisko dyrektora Gimnazjum w Dąbkach”.

2) w ogłoszeniu o konkursie na stanowiska dyrektora Gimnazjum Nr 3 im. Ratowników Morskich w Dąbkach zmiany były analogiczne do opisanych powyżej, przy czym wykreślony pkt 5 ogłoszenia brzmiał: „Dyrektorem szkoły może być tylko osoba wybrana na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Dąbkach”.

Z informacji zamieszczonej na stronie BIP zawierającej wykaz zarządzeń wynikało, że ww. zarządzenia o ogłoszeniu konkursów zostały opublikowane w dniu 13 czerwca 2014r. o godz. 13:00:41 i nie podlegały modyfikacji (wydruk ze strony BIP złożono do akt kontroli pod poz. 217).

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 30 czerwca 2014r.

W trakcie analizy porównawczej treści opublikowanych ogłoszeń i przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. Nr 60, poz. 373 z późn. zm.) w zakresie wymaganych dokumentów, jakie winien wraz z ofertą przedłożyć kandydat ustalono, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 cyt. rozporządzenia ogłoszenie konkursu zawiera wskazanie wymaganych dokumentów, w tym:

w ppkt k) oryginału lub poświadczonej przez kandydata za zgodność z oryginałem kopii aktu nadania stopnia nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego - w przypadku nauczyciela,

w ppkt l) oryginału lub poświadczonej przez kandydata za zgodność z oryginałem kopii karty oceny pracy lub oceny dorobku zawodowego - w przypadku nauczyciela i nauczyciela akademickiego,

w ppkt m) oświadczenia, że kandydat nie był karany karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.⁵⁾) lub w art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm. - w przypadku nauczyciela i nauczyciela akademickiego.

Ogłoszenia o konkursach, stanowiące załączniki do ww. zarządzeń Wójta z dnia 12 czerwca 2014r. nie zawierały wymogu przedłożenia ww. dokumentów.

Ponadto ustalono, że uchwałą Nr XXXII/286/2013 z dnia 26 kwietnia 2013r. Rada Gminy określiła kierunki działań Wójta Gminy Darłowo i zaaprobowwała zamiar oddania nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej numerem geodezyjnym 106/2 o powierzchni 0,4758 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Dąbki, gmina Darłowo z dniem 1 maja 2013 roku w użyczenie na okres 10 lat oraz przekazania środków trwałych i wyposażenia Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach Stowarzyszeniu Rozwoju Szkoły "Szansa" w Jeżyczkach.

Wojewoda Zachodniopomorski wstrzymał wykonanie ww. uchwały w trybie nadzorczym (rozstrzygnięcie NK-3.4131.293.2013.KJ z dnia 8 maja 2013r.), gdyż uznał, że stanowi ona następstwo wydanych w dniu 5 kwietnia 2013r. uchwał o likwidacji Gimnazjum i Szkoły Podstawowej w Dąbkach, których nieważność Wojewoda stwierdził w dniu 8 maja 2013r.

Stwierdzono także, że uchwałą Nr XL/353/2013 z dnia 29 listopada 2013r. Rada Gminy postanowiła o przekazaniu z dniem 1 września 2014r. prowadzenia Gimnazjum w drodze umowy osobie prawnej nie będącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej. W podstawie prawnej uchwały, oprócz przepisów art. 7 ust. 1 pkt 8 i 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, przytoczono art. 5 ust. 5g ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym jednostka samorządu terytorialnego, będąca organem prowadzącym szkołę liczącą nie więcej niż 70 uczniów, na podstawie uchwały organu stanowiącego tej jednostki oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, może przekazać, w drodze umowy, osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej, prowadzenie takiej szkoły (wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 218). Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 30 grudnia 2013 roku Nr NK-3.4131.632.2013.KD stwierdzona została nieważność ww. uchwały.

Uchwałą Nr XLIV/379/2014 z dnia 6 lutego 2014r. Rada Gminy ponownie postanowiła o przekazaniu prowadzenia Gimnazjum w drodze umowy osobie prawnej nie będącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej. Jak wynika z uzasadnienia do projektu ww. uchwały (akta kontroli poz. 219) wynika, że po ww. rozstrzygnięciu Wojewody dopełniono obowiązek zasięgnięcia w sprawie ww. projektu opinii związków zawodowych. Z załączonych do projektu uchwały opinii:

- Rady OPZZ Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie z dnia 9 stycznia 2014r.,
- Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarządu Oddziału w Darłowie z dnia 23 stycznia 2014r.

wynika, że ww. organizacje związkowe negatywnie oceniły inicjatywę Wójta.

Pismem z dnia 6 lutego 2014r. (załączonym do ww. projektu uchwały) Wójt, w imieniu Gminy Darłowo, odmówił ich uwzględnienia powołując się na konieczność wypełnienia wniosków pokontrolnych NIK, oraz dokonane w trakcie kontroli NIK obliczenia oszczędności, jakie poczyniła Gmina Darłowo w związku ze zlikwidowaniem szkół publicznych w Słownie i Dobiesławiu, których finansowanie z budżetu Gminy ogranicza się do przekazania dotacji.

3. Wydatki na finansowanie szkół gminnych w miejscowości Dąbki.

W okresie od stycznia do 2013r. w m. Dąbki funkcjonował Zespół Szkół Nr 3 obejmujący Szkołę Podstawową z Oddziałem Przedszkolnym oraz Gimnazjum.

Ze sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.08.2013r. wynikało, że wydatki zespołu kształtowały się następująco:

	PLAN	WYKONANIE
rozdz. 80101	867.004,00	720.891,79
rozdz. 80103	106.380,00	92.532,92
rozdz. 80110	884.478,00	728.289,42
rozdz. 80113	83.590,00	62.349,88
rozdz. 80146	11.507,00	9.935,99
rozdz. 80195	20.000,00	15.000,00
Razem	1.972.959,00	1.629.000,00

Ze sprawozdań Rb – 28 S sporządzonych przez osoby p.o. Dyrektorów ww. jednostek wynikało, że w okresie od września do końca roku 2013 wydatki wyniosły:

	PLAN	WYKONANIE
Szkoła Podstawowa		
rozdz. 80101	380.755,00	329.148,17
rozdz. 80103	39.918,00	34.014,31
rozdz. 80113	26.966,00	14.408,52
rozdz. 80146	2.000,00	100,00
rozdz. 80195	10.953,00	10.953,00
rozdz. 85415	2.450,00	2.447,30
Razem	463.072,00	391.341,30
Gimnazjum Nr 3		
rozdz. 80110	358.786,00	301.769,27
rozdz. 80113	27.840,00	13.946,97

rozd. 80146	500,00	415,00
Razem	387.126,00	316.131,24

Z powyższego wynikało, że łączne wydatki poniesione z budżetu Gminy w 2013r. na funkcjonowanie ww. szkół (tj. w okresie od 01.01 do 31.08 – Zespołu Szkół Nr 3, oraz w okresie od 01.09 do 31.12.2013r. odrębnie Szkoły Podstawowej i Gimnazjum) wyniosły 2.336.472,54 zł (1.629.000,00 + 391.341,30 + 316.131,24).

Ze sprawozdań z wykonania wydatków Zespołu Szkół Nr 3 w Dąbkach w latach poprzednich, wynikało, że wydatki poniesione z budżetu Gminy:

- w roku 2011 wyniosły 1.797.160,61 zł,
- w roku 2012 wyniosły 1.920.400,87 zł, tj. wzrosły w stosunku do roku 2011 o 6,86%.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wydatki poniesione w roku 2013 wzrosły o 21,52% w stosunku do roku 2012 i o 30% w stosunku do roku 2011.

Ze sprawozdań sporządzonych za **I półrocze 2014r.** przez Szkołę Podstawową i Gimnazjum Nr 3 w Dąbkach wynikało, że poniesione wydatki wyniosły:

	PLAN	WYKONANIE
Szkoła Podstawowa		
rozd. 80101	890.000,00	588.599,76
rozd. 80103	136.732,28	61.717,45
rozd. 80113	83.590,00	29.181,51
rozd. 80146	6.011,00	1.700,00
rozd. 80195	25.000,00	18.750,00
Razem	1.141.333,28	699.948,72
Gimnazjum Nr 3		
rozd. 80110	698.000,00	479.149,01
rozd. 80113	60.000,00	25.200,08
rozd. 80146	4.000,00	850,00
Razem	762.000,00	505.199,09

Wydatki zrealizowane w Szkole stanowiły 61,33% wydatków zaplanowanych na cały rok 2014., natomiast wydatki zrealizowane w Gimnazjum stanowiły 66,30% wydatków zaplanowanych na cały rok 2014.

Łącznie planowane wydatki na rok 2014 wynosiły więc 1.903.333,28 zł, a ich wykonanie na dzień 30.06.2014r. wyniosło 1.205.147,81 zł.

Sprawozdania z wykonania planu wydatków ww. szkół za lata 2011 – 2013 oraz I półrocze 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 246.

4. Organizacja dowożenia uczniów z terenu Gminy Darłowo do szkół w roku szkolnym 2013/2014.

Z harmonogramów kursów autobusów szkolnych w roku szkolnym 2013/2014 (akta kontroli poz. 220) wynika, że :

- 1) do Zespołu Szkół Nr 4 w Kopnicy odbywały się od poniedziałku do piątku 2 kursy poranne (oddzielnie dla uczniów oddziału przedszkolnego i szkoły) na trasie Cisowo – Barzowice - Kopnica; ponadto zapewniono 3 kursy powrotne od poniedziałku do czwartku oraz 2 kursy w piątek, na trasie Kopnica – Barzowice - Cisowo,
- 2) dla klas 0 – V Szkoły Podstawowej w Dąbkach zapewniono dziennie pojedyncze kursy poranne:
 - na trasie Domasławice – Rusko – Darłowo – Żukowo Morskie – Bobolin - Dąbki,
 - na trasie Bukowo Morskie – Dąbki,
 - na trasie Bielkowo – Gleżnowko – Gleżnowo – Dąbki,oraz pojedyncze kursy na trasach powrotnych,
- 3) dla klasy VI Szkoły Podstawowej w Dąbkach oraz Gimnazjum w Dąbkach zapewniono dziennie pojedyncze kursy poranne:
 - na trasie Słowino - Domasławice – Rusko – Darłowo - Dąbki,
 - na trasie – Żukowo Morskie – Bobolin– Dąbki,
 - na trasie Bielkowo – Gleżnowko – Gleżnowo - Bukowo Morskie – Dąbki,oraz pojedyncze kursy na trasach powrotnych,
- 4) dla klas 0 – V Szkoły Podstawowej Zespołu Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu zapewniono dziennie pojedyncze kursy poranne:
 - na trasie Sińczyca - Zielnowo – Krupy – Stary Jarosław,
 - na trasie Kowalewiczki – Kowalewice – Borzyszkowo – Nowy Jarosław - Stary Jarosław,oraz pojedyncze kursy na trasach powrotnych dla uczniów poszczególnych klas,
- 5) dla klasy VI Szkoły Podstawowej i Gimnazjum Zespołu Szkół Nr 2 w Starym Jarosławiu zapewniono dziennie pojedyncze kursy poranne:
 - na trasie Sińczyca - Zielnowo – Krupy – Nowy Jarosław - Stary Jarosław,
 - na trasie Kowalewiczki – Kowalewice – Borzyszkowo - Stary Jarosław,oraz pojedyncze kursy na trasach powrotnych dla uczniów pogrupowanych klas ,
- 6) dla uczniów Zespołów Szkół Społecznych w Dobiesławiu i w Słowinie zapewniono pojedyncze kursy poranne i powrotne dla uczniów pogrupowanych klas na poszczególnych trasach.

5. Wykonanie wniosków pokontrolnych Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie

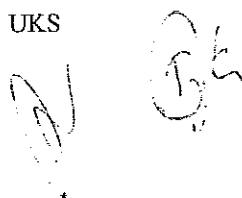
Postanowieniem Nr UKS3291.W2EB.42.004.14.2.005 z dnia 10.01.2014r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie² postanowił o wszczęciu postępowania kontrolnego wobec Gminy Darłowo w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania wybranymi środkami publicznymi w okresie 2012 – 2013. Z okazanego kontrolującym Wyniku kontroli, sporządzonego z datą 8 maja 2014r. wynika, że w trakcie kontroli poczyniono następujące ustalenia:

- 1) Zespół Szkół Nr 4 do Systemu Informacji Oświatowej wprowadził nieprawidłowe dane, wskutek czego z budżetu państwa przekazano Gminie Darłowo część oświatową subwencji ogólnej na lata 2012 - 2013 zaniżoną odpowiednio o 40 939,23 zł i 42 365,62 zł, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 z późn. zm.) oraz art. 111 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 84 z późn. zm.),
- 2) w roku 2012 nieprawidłowo ustalono w dwóch przypadkach kwotę należnego do zwrotu podatku akcyzowego, tj. zawyżono o 141,55 zł, co spowodowało przekazanie Gminie z budżetu państwa dotacji celowej w kwocie zawyżonej o 144,38 zł,
- 3) część dotacji celowej przyznanej Gminie z budżetu państwa w 2012r. na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem, tj. kwotę 298 569,82 zł (z całkowitej kwoty dotacji 1 582 590,95 zł) przeznaczono na pokrycie kosztów budowy i wyposażenia świetlicy wiejskiej w Porzeczcu.

W wyjaśnieniu udzielonym w trakcie niniejszej kontroli, w sprawie działań, jakie podjęto w celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli UKS, Franciszek Kupracz – Wójt Gminy pismem z dnia 16 lipca 2014r. (akta kontroli poz. 202) wskazał, że:

- Gmina Darłowo dokonała obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, wynikających z ustawy o systemie informacji oświatowej; w uzupełnieniu przedłożonym pismem z dnia 30 lipca 2014r. (akta kontroli poz. 203) Wójt załączył pismo z dnia 9 czerwca 2014r. skierowane do Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Kopnicy, którym jako organ prowadzący zobowiązał szkołę do szczegółowej weryfikacji danych wprowadzanych do Systemu Informacji Oświatowych, w celu wyeliminowania w przyszłości nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli UKS,
- w dniu 7 lipca 2014r. dokonano zwrotu pobranej w 2012r. z budżetu państwa w nadmiernej wysokości dotacji celowej przeznaczonej na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, w kwocie 144,38 zł,
- nie dokonano zwrotu pobranej w 2012r. z budżetu państwa dotacji uzdrowiskowej w kwocie 298 569,82 zł, gdyż Gmina oczekuje na decyzję w sprawie zwrotu dotacji.

² dalej: UKS



Wójt Gminy został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 14.

Darłowo, dnia 7 sierpnia 2014r.

*Ze strony kontrolowanego potwierdzam dostarczenie
brakujących wyjaśnień wierściemnie po otrzymaniu
protokołu, do 12 sierpnia 2014r.*

*Urząd do protokołu został wygenerowany oddzielny
pisemny*

WOJTA GMINY DARŁOWO
mgr inż. Franciszek Kuproca

Podpisy:

Kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR

Aneta Małkowska
mgr. Aneta Małkowska
st. insp. Aneta Małkowska

STARSZY INSPEKTOR

Andrzej Bańczyk
mgr. Andrzej Bańczyk
st. insp. Andrzej Bańczyk

Za Urząd Gminy:

WOJTA GMINY DARŁOWO
Franciszek Kuproca
Wójt Gminy

Franciszek Kuproca
Skarbnik

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu *07 sierpnia 2014r.*

Franciszek Kuproca
mgr inż. Franciszek Kuproca

Na tym protokół zakończono

Integralną część niniejszego protokołu stanowią załączniki:

Nr 1 – Protokół kontroli kasy

Nr 2 – Protokół kontroli kasy

Nr 3 - Zestawienie akt kontroli.

NBL