



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 423 52 00,

faks (091) 423 63 92,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 19 grudnia 2022 r.

WK.6001.25.2022

Pan

Radosław Głazewski

Wójt Gminy Darłowo

Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w okresie od 16 sierpnia do 21 października 2022 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Darłowo za lata 2018-2021, wybranych zagadnień za okres sprzed 2018 r. oraz występujących w roku 2022. Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 21 października 2022 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie².

W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności Gminy, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. W celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) nie udostępniono zarządzenia Nr KW.120.25.2010 Wójta z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy Darłowo naruszając obowiązek określony w art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej³. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 15 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie obowiązku udostępniania w BIP informacji, o których mowa w art. 6 ust 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

2. W zawartej z usługodawcą w dniu 2 stycznia 2020 r. umowie na prowadzenie audytu wewnętrznego, w okresie od 2 stycznia do 31 grudnia 2020 r., nie określono sposobu postępowania z dokumentacją wytworzoną dla celów wykonywania audytu, co było niezgodne

¹ ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.)

² pismo WK.0913.1397.21.K.2018 z dnia 12 grudnia 2018 r.

³ ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.)

z art. 279 ust. 2 ustawy o finansach publicznych⁴. Ponadto, Wójt udzielił zleceniobiorcy wykonującemu audyt wewnętrzny upoważnień (2) do wykonania audytu bez wskazania jednostki audytowanej oraz bez określenia terminu ważności upoważnienia, co było sprzeczne z § 4 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach audytu⁵. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 12 i 13 protokołu kontroli.

Wnioski:

Określanie w umowach na przeprowadzenie audytu wewnętrznego sposobu postępowania z dokumentacją wytworzoną dla celów wykonania audytu, tak aby zapewnić ich dostępność, ochronę przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Wskazanie w upoważnieniach do wykonania audytu jednostki audytowanej oraz terminu ważności upoważnienia.

II. W zakresie sprawozdawczości, opłat, spraw finansowych i rachunkowości

1. W Rb-ST sprawozdaniu o stanie środków pieniężnych na rachunku bankowym jednostki samorządu terytorialnego na koniec IV kwartału 2019 r. wykazano środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w wartości 2 472 149,37 zł, zawyżonej o niewykorzystane środki otrzymane na podstawie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych⁶, w kwocie 2 273 901,68 zł. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷. Projekt ww. sprawozdania sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Wójt – str. 27 protokołu kontroli.

Wniosek: Rzetelne prezentowanie w sprawozdaniu Rb-ST danych o środkach niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym.

2. W latach 2015-2019 ze Skarbem Państwa Gmina zawarła umowy dzierżawy oraz użyczenia gruntów położonych w pasie technicznym wybrzeża (plaże) w jej granicach administracyjnych. W latach 2019-2020 od osób prowadzących handel obnośny na ww. gruntach (za zgodą ich właściciela) nie pobrano opłaty targowej, co było niezgodne z § 3 uchwały Nr XVII.242.2016 Rady Gminy w Darłowie z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 121-131 protokołu kontroli.

Wniosek: Pobieranie opłaty targowej od osób prowadzących sprzedaż obnośną na terenie Gminy Darłowo.

3. W roku 2019 środki w kwocie 2 293 950,00 zł otrzymane na podstawie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych ujęto w planie, ewidencji i w sprawozdawczości w rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne w § 6330 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowogminnych), zamiast w § 6350 Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych. Powyższe było sprzeczne z § 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przycho-

⁴ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.)

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r. poz. 506)

⁶ ustawa z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2161 z późn. zm)

⁷ rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.)

dów i rozchodów (...)⁸ w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydatków Budżetowych i Sprawozdawczości, a z nadzoru Skarbnik – str. 27 protokołu kontroli.

Wniosek: Klasyfikowanie dochodów budżetowych otrzymanych z Funduszu Dróg Samorządowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

4. W roku 2021 założono urządzenia księgowo:
- w księgach organu dla konta 272 Kompensata VAT jednostki,
 - w księgach jednostki (Urzędu Gminy) dla konta 764 Korekta podatku naliczonego, które nie zostały ujęte w Zakładowym Planie Kont⁹. Powyższe było niezgodne z § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rachunkowości (...)¹⁰ oraz art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości¹¹. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Wójt – str. 131 protokołu kontroli.

Wniosek: Zakładanie w księgach rachunkowych urządzeń dla kont przewidzianych w Zakładowym Planie Kont.

5. Na koniec roku 2019 w ewidencji księgowej posiadanych udziałów (konto 030) ujęte były udziały w kwotach:

- 10 000,00 zł w Środkowopomorskim Hurtowym Centrum Rolno-Spożywczym S.A. Koszalin, które wykreślono z rejestru sądowego w 2004 r.,
- 954,00 zł w Fabryce Obuwia BUT-BĘDZIN nie istniejącej od ponad 20 lat.

Ponadto w latach 2014-2021 na koncie 139 04 Inne rachunki bankowe-depozyty widniało saldo 1 433,82 zł, którego nie wyksięgowano, pomimo że w dniu 2 stycznia 2014 r. wniesioną pomyłkowo opłatę za odbiór nieczystości przekazano na rachunek podstawowy. Powyższe wskazuje na brak rzetelności ksiąg rachunkowych i było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Opisany stan faktyczny świadczy również o tym, że w podanych latach nierzetelnie przeprowadzono inwentaryzację ww. aktywów i nie zrealizowano jednego z jej podstawowych celów, jakim jest doprowadzenie danych wynikających z ksiąg rachunkowych do zgodności ze stanem rzeczywistym, co było wymagane § 2 ust. 1 pkt 1 Instrukcji inwentaryzacyjnej¹². Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 28, 98 i 99 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli, pod datą 5 października 2022 r. dokonano wyksięgowania kwoty 1 433,82 zł z ewidencji depozytów.

Wnioski:

Rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej posiadanych udziałów oraz depozytów na rachunkach bankowych.

Przeprowadzanie inwentaryzacji ww. aktywów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

⁸ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.)

⁹ wprowadzonym zarządzeniem Nr KW.120.25.2018 Wójta Gminy Darłowo z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Darłowo i Urzędu Gminy Darłowo

¹⁰ rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342)

¹¹ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.; Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.)

¹² wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr KW.0050.162.2011 Wójta Gminy Darłowo z dnia 22 października 2011 r. w sprawie ustalenia instrukcji inwentaryzacyjnej

III. W zakresie zamówień publicznych i gospodarki nieruchomościami

1. W 2020 r. ogłoszono przetarg na wykonanie zamówienia obejmującego dwa zadania inwestycyjne, tj. budowę sieci wodno-kanalizacyjnej oraz budowę chodnika w m. Rusko, z terminem wykonania do 17 grudnia 2021 r. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że przedmiotu zamówienia nie podzielono na części, co uzasadniono zagrożeniem właściwego wykonania zamówienia z powodu konieczności skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. Wykonawca, któremu w dniu 2 lutego 2021 r. udzielono zamówienia na realizację ww. robót budowlanych, zlecił podwykonawcy w dniu 24 września 2021 r. budowę chodnika w m. Rusko. Powyższe świadczy o tym, że zamawiający nie dokonał podziału przedmiotu zamówienia na różne rodzajowo części (roboty wodno-kanalizacyjne i budowa chodnika), pomimo braku względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych lub celowościowych, o których mowa w art. 5f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³, uzasadniających połączenie tych części. W konsekwencji zamówienia udzielono bez zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czym naruszono art. 7 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych¹⁴. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Inwestycji, Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Przestrzennej, a z nadzoru Wójt – str. 96-98 protokołu kontroli.

Wniosek: Zaniechanie łączenia zamówień publicznych, których przedmiotem są różne rodzajowo roboty budowlane możliwe do wykonania przez więcej niż jednego wykonawcę.

2. W dniu 7 stycznia 2020 r. (na okres nieoznaczony) zawarto z wykonawcą umowy (3), których przedmiotem były usługi polegające na:
 - a) ciągłym doradztwie podatkowym (konsultacje, opinie, obliczenie WSS oraz preWSS), za wynagrodzeniem 2 500,00 zł netto miesięcznie; z tytułu ww. umowy w latach 2020-2021 Gmina poniosła każdego roku wydatki w wysokości 36 900,00 zł,
 - b) doradztwa w zakresie podatku od towarów i usług (VAT), obejmującego m.in. identyfikację i analizy obszarów działalności Gminy, z tytułu których istnieje potencjalne prawo do odliczenia podatku VAT, reprezentowanie Gminy przed organami podatkowymi oraz sądami administracyjnymi w sprawach będących przedmiotem Umowy, w szczególności sporządzania pism, wniosków, odwołań, skarg, uczestnictwa w rozprawach; w umowie określono, że łączne wynagrodzenie z jej tytułu w danym roku nie przekroczy kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych; z tytułu ww. umowy w latach 2020-2021 Gmina poniosła wydatki w wysokości odpowiednio 64 643,55 zł i 50 930,48 zł,
 - c) weryfikacji możliwości odzyskania przez Gminę niezwróconej części nadpłaty podatku i zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wynikających z korekty rozliczeń dokonanej w związku z wydaniem przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyroku w sprawie Gminy Wrocław (sprawa C-276-14) wraz z odsetkami oraz asyście w procesie odzyskania ewentualnych kwot, polegającej na przygotowaniu wniosków do organów podatkowych, pism procesowych oraz pełnieniu funkcji pełnomocnika Gminy w tych sprawach; doradcy przysługiwało jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 500 PLN netto, oraz premia za sukces stanowiąca 45%

¹³ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)

¹⁴ ustawa z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.)

kwoty podatku VAT¹⁵ oraz odsetek od podatku VAT netto, które zostaną Gminie zwrócone, przy czym łączne wynagrodzenie z tytułu tej umowy nie mogło przekroczyć kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych; z tytułu ww. umowy w roku 2020 Gmina poniosła wydatki w wysokości 157 537,17 zł.

Łącznie z budżetu Gminy w latach 2020-2021 wypłacono wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 354 291,20 zł (brutto).

Wymienionych zamówień na kompleksową obsługę prawną w zakresie odzyskania podatku od towarów i usług dokonano bez oszacowania ich wartości, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Powyższe świadczyło o dokonaniu nieuprawnionego podziału zamówienia na części, czego skutkiem było udzielenie zamówień publicznych wykonawcy wybranemu z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 5b pkt 2, art. 32 ust. 4 i art. 7 ust. 3 ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 85-90 protokołu kontroli.

Wnioski:

Zaniechanie dzielenia przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Udzielanie zamówień publicznych wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych.

3. W roku 2013 Gmina zawarła¹⁶ z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. z siedzibą w Sławnie umowę wykonawczą usług publicznych zagospodarowania odpadów komunalnych na okres 10 lat. W roku 2021 za zrealizowane przez ww. podmiot usługi poniesiono wydatki w kwocie 750 903,38 zł.

W grudniu 2020 r. i styczniu 2021 r., bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych, udzielono innym wykonawcom (2) zamówień na wykonanie w 2021 r. usług tego samego rodzaju, na podstawie których w roku 2021 poniesiono wydatki o łącznej wartości 353 148,81 zł brutto. Powyższe świadczyło o dokonaniu nieuprawnionego podziału zamówienia na części, czego skutkiem było udzielenie w latach 2020-2021 zamówień publicznych wykonawcy wybranemu z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, co było niezgodne: do dnia 31 grudnia 2020 r. z art. 5b pkt 2, art. 32 ust. 4 i art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a od 1 stycznia 2021 r. z art. 29 ust. 2, art. 30 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷ oraz art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych¹⁸.

Ponadto ww. umowy zawarte w latach 2020-2021 nie zostały opatrzone podpisem Skarbnika na dowód ich kontrasygnaty, co było sprzeczne z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym¹⁹. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 110 i 111 protokołu kontroli.

¹⁵ z okazanej dokumentacji wynikało, że doradztwo dotyczyło zwrotu nadpłaty oraz nadwyżki podatku naliczonego wraz z oprocentowaniem (odsetkami), za okresy rozliczeniowe z tytułu zakupów towarów i usług związanych z działalnością wodno-kanalizacyjną za lata 2012-2015. w łącznej kwocie 1 327 912,03 zł,

¹⁶ wspólnie z Miastem Sławno, Gminą Sławno i Miastem Darłowo

¹⁷ ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.; Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

¹⁸ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.)

¹⁹ ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.; Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.)

Wnioski:

Zaniechanie dzielenia przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Udzielanie zamówień publicznych wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych.

Uzyskiwanie kontrasygnaty Skarbnika przed dokonaniem czynności mogących powodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

4. Do końca 2021 r. nie opracowano planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami²⁰. Ww. plan powinien być opracowany na okres trzech lat i zawierać dane wymienione w art. 25 ust. 2a ww. ustawy. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 65 protokołu kontroli.

W trakcie trwania czynności kontrolnych, zarządzeniem Nr KW.0050.93.2022 Wójta z dnia 10 października 2022 r., przyjęto plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Darłowo na lata 2022-2024.

5. W roku 2021 przed wywieszeniem wykazów nieruchomości (3) przeznaczonych do zbycia w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych prowadzono rokowania z przyszłymi nabywcami, a protokoły uzgodnień spisano przed upływem terminów złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe stanowiło naruszenie art. 12 ww. ustawy, według którego organy są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 71-74 protokołu kontroli.

Wniosek: Prowadzenie rokowań oraz sporządzanie protokołów uzgodnień warunków zbycia nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych po wywieszeniu wykazów ww. nieruchomości oraz po upływie terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. Gminnej Bibliotece Publicznej w Domasławicach w roku 2018 oddano w bezpłatne użyczenie nieruchomość bez sporządzenia odpowiedniego wykazu wymaganego na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. mienia komunalnego, a z nadzoru Kierownik Referatu Inwestycji, Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Przestrzennej – str. 103 protokołu kontroli.

Wniosek: Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w użyczenie.

Ponadto, w trakcie kontroli analizie poddano przestrzeganie przepisów o zamówieniach publicznych przy udzieleniu zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie czystości, zieleni, cmentarzy oraz infrastruktury na terenie Gminy Darłowo w 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 29 marca 2019 r. W zakresie zgodności z przepisami nie stwierdzono nieprawidłowości przy udzielaniu ww. zamówienia.

²⁰ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 i poz. 2204 z późn. zm.; Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.)

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie

(-) *Bogusław Staszewski*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Darłowo