

**BIURO RADY
WPLYNĘŁO**

dn. 2016-08-04

Nr rejestru BR.0004.15.2016^{xxIII}

Przekazano Rada Gminy Darłowo

DRUK NR 15/2016^{xxIII}
Projekt

Uchwała Nr
Rady Gminy Darłowo
z dnia 2016 roku

dr Maciej Jabłoński
radca prawny

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Darłowo.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną Rada Gminy Darłowo uchwała, co następuje:

§1.

Po rozpatrzeniu skargi na bezczynność Wójta Gminy Darłowo złożonej przez Pana i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Darłowo w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Darłowo uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

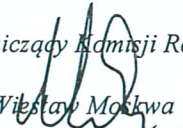
§2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Darłowo, zobowiązując go do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WNIOSKODAWCA:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wiesław Morkwa

Pan skierował do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę z dnia 28 czerwca 2016 r. (*data wpływu do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego 30 czerwca 2016 roku*) na bezczynność Wójta Gminy Darłowo w przedmiocie braku reakcji na zgłoszone uwagi związane z budową kanalizacji w, gmina Darłowo.

Wojewoda Zachodniopomorski zawiadomieniem z dnia 7 lipca 2016 roku znak: P-2.1411.200.2016.KF przesłał skargę do Rady Gminy Darłowo, celem rozpatrzenia według właściwości.

Skarga Pana na Wójta Gminy Darłowo wpłynęła do Urzędu Gminy Darłowo w dniu 11 lipca 2016 roku i została zarejestrowana pod numerem 10936.2016. Przedmiotowa skarga została zarejestrowana w centralnym rejestrze skarg i wniosków pod numerem 1510/1/2016, a następnie przekazana w dniu 12 lipca 2016 roku Radzie Gminy Darłowo. W dniu 12 lipca 2016 roku w Biurze Rady została zarejestrowana pod numerem BR.0004.81.2016.

Przewodniczący Rady Gminy Darłowo w dniu 13 lipca 2016 roku pismem znak: BR.0004.83.2016 wystąpił do Wójta Gminy Darłowo o zajęcie stanowiska i udzielenie stosownych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W dniu 4 sierpnia 2016 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Darłowo, na którym skarga została szczegółowo zbadana.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Darłowo wysłuchała argumentów skarżącego pana oraz oskarżonego Wójta Gminy Darłowo w przedmiotowej sprawie oraz zapoznała z przedstawionymi dokumentami i stwierdziła co następuje:

W przedłożonej skardze Pan zarzucił Wójtowi zniszczenie ogrodu wyrządzone w trakcie prowadzonej przez Gminę Darłowo inwestycji polegającej na budowie kanalizacji w miejscowości, gmina Darłowo.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4 sierpnia 2016 roku ustalono, że nie jest to prawdą, ponieważ teren, na którym były nasadzenia nie jest własnością pana, lecz Gminy Darłowo i Powiatu Sławieńskiego.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4 sierpnia 2016 roku skarżący sam przyznał rację, że teren jest uprzętnięty i zadbane.

Ponadto skarżący zarzuca wójtowi, że przed rozpoczęciem inwestycji nikt go nie uprzedził o przebiegu trasy rurociągu, natomiast „w kwietniu bieżącego roku koparka weszła na teren jego ogrodu i zniszczyła ogródek kwiatowy”.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4 sierpnia 2016 roku Wójt Gminy Darłowo poinformował, że w związku z planowaną inwestycją były publikowane stosowne komunikaty.

Na podstawie dostarczonych Komisji Rewizyjnej pism, Komisja ustaliła, że w dniu 13 kwietnia 2016 roku skarżący skierował do Wójta Gminy Darłowo wniosek o natychmiastową interwencję w sprawie budowy kanalizacji na terenie wsi, dotyczącej jego zagrody. Wnioskodawca napisał, że kiedy będzie dalsza budowa, to będzie zdewastowana jego własność. Przy tym napisał, że tak jest obecnie i było do tej pory, ponieważ na jego działce stoi hydrant, postawione są zawory wody oraz stacja telefoniczna. W przedmiotowym wniosku Pan napisał, że wszyscy kopią i niszczą nawet kilka razy w ciągu roku i nikt nie pyta o zgodę, a zniszczeń nie bierze się pod uwagę. Wnioskodawca napisał w tym wniosku, że niszczy się przy tym wybudowane słupki graniczne.

Wójt Gminy Darłowo pismem z dnia 26 kwietnia 2016 roku znak: GI.7013.1.2016 poinformował pana o tym, że w celu wyjaśnienia przebiegu

realizowanej sieci **kanalizacji tłocznej** w , która zgodnie z projektem budowlanym przebiega przez działki nr i w obrębie , zlecił wskazanie granic na odcinku granicy działek „drogowych” z nieruchomością pana stanowiącą działkę nr w obrębie . Pan Wójt w przedmiotowym piśmie poinformował, że wskazania na gruncie dokonane zostaną w terminie do dnia 15 maja 2016 roku, a o dokładnym terminie pan zostanie poinformowany listownie.

W dniu 5 maja 2016 roku do Urzędu Gminy Darłowo wpłynęło zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sławnie znak: PINB.5142.4.1.2016.IJ o przeprowadzeniu w terminie 13 maja 2016 roku kontroli realizacji budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości , gmina Darłowo.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sławnie pismem znak: PINB.5142.4.2.2016.IJ z dnia 6 lipca 2016 roku poinformował pana o tym, że organ nadzoru budowlanego po sprawdzeniu dokumentacji oraz w oparciu o dostarczoną mapę z inwentaryzacji powykonawczej, stwierdza, iż sieć kanalizacji sanitarnej wykonana jest zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Starosty Sławieńskiego z dnia 23 kwietnia 2010 roku nr 177/2010 znak BS.V-7351-217/10. Przedłożona inwentaryzacja powykonawcza została sporządzona przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe. Z dokumentacji tej wynika, iż sieć kanalizacji sanitarnej nie przebiega przez działkę pana .

Wójt Gminy Darłowo pismem znak GI 7013.1.2016 z dnia 25 lipca 2016 roku wyjaśnił, że na wniosek pana z dnia 13 kwietnia 2016 roku dokonano wskazania granic, w celu ustalenia prawidłowości przebiegu realizowanej sieci kanalizacji tłocznej w na działkach nr i obręb z granicą działki nr obręb , stanowiąca jego współwłasność na odcinku realizowanej sieci. Wskazania granicy dokonał uprawniony geodeta, a z jej przebiegiem zapoznał się zarówno pan jak i obecni podczas kontroli realizacji budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości w dniu 13 maja 2016 roku: przedstawiciel inwestora, przedstawiciel wykonawcy robót oraz powiatowy inspektor nadzoru budowlanego w Sławnie. Przeprowadzona przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego kontrola nie wykazała nieprawidłowości w realizacji inwestycji, która została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, zatwierdzonym decyzją Starosty Sławieńskiego z dnia 23 kwietnia 2010 roku nr 177/2010, sieć kanalizacji sanitarnej nie przebiega przez działkę nr obręb , będącej własnością pana .

Zatem, jak wynika z analizy sytuacji, Wójt Gminy Darłowo podjął szereg czynności w celu należytej realizacji inwestycji. Natomiast zarzut, że nie podjęte zostały przez niego żadne czynności w przedmiocie braku reakcji na zgłoszone uwagi związane z budową kanalizacji w , gmina Darłowo, jest całkowicie bezzasadny.

Art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 późn. zm.) nie ma zastosowania, albowiem nieograniczone prawo rzeczowe, to jest własność nie przysługiwało skarżącemu. Skarżący nie legitymował się ograniczonym prawem do nieruchomości. W związku z powyższym nie był uprawniony do złożenia skargi.

Wobec powyższego skargę uważa się za bezzasadną.

Niniejszym Rada Gminy Darłowo poucza o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

dr Maciej Jabłoński

radca prawny

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Wiesław Andruszka